

ת"פ 21039/07 - מדינת ישראל נגד שי רון

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 21039-07-18 מדינת ישראל נ' רון

בפני כבוד השופטת - נשאה עינת רון
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שי רון

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה מתמחה ניצן אלוני

ב"כ הנאשם עו"ד רחל תורן

הנאשם בעצמו

פסק דין

פתח דבר

הנאשם הורשע, על פי הودאותו, בעבירה של גנבה בידי מושעה, לפי סעיף 393 לחוק העונשין, תשל"ז-1977

תמצית עובדות כתוב האישום הן כי בתקופה הרלוונטית לכתוב האישום שירת הנאשם כשוטר בדרגת רפ"ק
במשטרת ישראל.

מתאריך 19/10/2014 ועד תאריך 14/7/2015 שימש הנאשם בתפקיד של קצין חוליה רכש ושירות בבסיס המשטרה בית דגן.

במסגרת תפקידו כקצין רכש היה אמון הנאשם, בין היתר, על רכישת ציוד בתחום הרכב עבור יחידות המשטרה
השונות וכן היה ממונה על שלושה פקודים אשר עבדו תחתיו בתפקידים של קניין רכש, מנהל מחסן ומחסנאי.

רכישת הציוד נעשית כאשר קיים חוסר של ציוד מסוים במלאי במערכת המשטרתית הממוחשבת, או
כאשר מתקבלת בקשה לקבל ציוד מיחידות המשטרה, ומתבצעת באופן המפורט להלן:

עמוד 1

קצין הרכש או קניין הרכש מבצעים הזמנת ציוד מאחד הספקים המנויים על רשות ספקים עם עובדת המשטרה . ביצוע ההזמנה געשה דרך המערכת באמצעות שימוש בהרשות אישית מיוחדת וההזמנה נשלחת לספק באמצעות הפקס או המערכת.

לאחר שהספק קיבל את ההזמנה, באחריותו לספק את הציוד שהזמן למחסן התchapורה המרכזי ברמלה לצורך חשבונית המפרטת את הפריטים שהזמנו ואת סכום ההזמנה .

קניין הרכש והמחסני מבצעים קליטה מוחשבת של הציוד שהתקבל במחסן על ידי הזנת הנתונים המערכת, מודדים שהוא תואם לתיאור הציוד שהזמן, חותמים על חשבונית ההזמנה ומסדרים את הציוד במחסן. לאחר שהציג ש התקבל עובר את תהליך הקליטה והסידור, הוא מופיע במלאי במערכת.

במקרים מסוימים, בהם מתעורר הצורך לספק את הציוד שהזמן ישירות ליחידות המשטרה מבלי שיעביר את תהליך הקליטה והסידור, נתוני ההזמנה מזנים על ידי מבצע ההזמנה לקטgorיה מיוחדת במערכת המכונה "קטgoriyah K" ואינם מופיעים במלאי במערכת. במקרים אלו, על מבצע ההזמנה לטעד במערכת לאיזו יחידה הציוד נופק.

ביום 14/7/2015 סיים הנאשם את תפקידו כקצין רכש ועבר לשמש בתפקיד של ראש חוליה פיקוח ומוסכים .

במסגרת התפקיד השני הנאשם לא עסוק בהזמנת ציוד. חרף האמור, עדין נותרה בידי הרשות והאפשרות לבצע הזמנות ציוד דרך המערכת.

במועדים שונים, בין ינואר 2015 לבין מאי 2016 (אך לאחר שפק מלשמש בתפקיד קצין רכש), השתמש הנאשם בהרשות, שניתנה לו מתוקף תפקידו כקצין רכש, וביצע באמצעות מספר הזמנות ציוד של פריטים לרכב לצרכי המשטרה, ובهم רוחניים לרכב, CISCOים לגילאים, פנסים מהבהבים ועוד.

הזמןנות נשלחו דרך המערכת לחברת "tab-אור בע"מ" , אשר מנניה עם רשות הספקים.

לאחר ביצוע ושליחת הזמןנות לחברת tab-אור, טרם אספוקת הפריטים המזומנים למחסן על ידי החברה, פנה הנאשם לשירות למשרדי החברה באור יהודה ובקש ממשנה הסניף, לקבל תחת הפריטים המזומנים פריטים אחרים, כמפורט בכתב האישום, אשר נמצאים ברשות החברה ואשר עלותם זהה לו של הפריטים המזומנים .

בחשבונות שנופקו בין הזמןנות, נותרו כתובים הפריטים המזומנים, כשבפועל ניתנו לנאשם הפריטים האחרים, כפי שביקש.

חלק מהפריטים האחרים לקח הנאשם לשימושו האישי, וחלק אחר חילק לאחררים.

להלן פירוט הפריטים האחרים ושווים המוערך:

1. פטישון מתוצרת Bousch בשווי מוערך של כ- 547 ₪.

2. מקרן מתוצרת Mitsubishi בשווי מוערך של כ- 9,500 ₪.

3. ארבעה מתקני מגירות מפלסטיים בשווי מוערך של כ-198 ל' כל אחד, וביחד 792 ל'.
4. זוג נעליים מסוג "RedBack" בשווי מוערך של כ-492 ל'.
5. מצלמת רכב בשווי מוערך של כ-249 ל'.
6. שעון דופק וריצה מסוג "Polar" בשווי מוערך של כ-1,500 ל'.
7. חמישה אולרים מסוג "Leatherman" להלן: "האולרים") בשווי מוערך של כ-335 ל' כל אחד, וביחד 1,755 ל'.
8. פנס צילילה בשווי מוערך של כ-1,980 ל'.

ערכתם הכלול של הפריטים האחרים מוערך בכ-16,815 ל'.

את נתוני הפריטים המזומנים הדין הנאשם בקטgoriyat K במערכת, מבלי לציין לאיזו יחידה נופקו, ובividuo כי אוטם פריטים לא נקלטים במלאי ולא מופיעים במערכת, וזאת במטרה לטשטש את עקבותיו.

טייעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טוענת כי הנאשם השתמש בידע שרכש על מנת לבצע עבירות פליליות תוך תחכום ותעוזה, השתמש והזמן ציוד ממתkan משטרתי, תוך חשיבה רבה ומוקדמת, הוא הזמן את הפריטים הללו בקטgoriyah שנחשבת מסוימת (קטgoriyah K), קטgoriyah לה אין זכר בתיעוד המלאי במערכת. מדובר בסכום גבוה מאוד ומספר רב של פריטים בגדר מותרות. לטעמה של התביעה, סוג העבירה והנסיבות שלא אינן מאפשרות סיום ההליך באין הרשותה.

עוד הוסיפה התביעה כי על פי הפסיקה נדרשת הוכחה של נזק קונקרטי ואין די באפשרות היפותטית לפיטוריין או הפסקת עבודה כזו או אחרת. גם על פי תסקירות שירות המבחן לא הוכח נזק קונקרטי. ב"כ המאשימה צינה כי הנאשם מתמחה בעית אצל אחיו ולא הוכח בשלב זה כי ככל שירות המשיך בעבודתו, לא יוכל לעשות כן. היא הוסיפה כי גם אם קיים נזק קונקרטי ולא יוכל לעסוק בעיסוק בו הוא מבקש לעסוק, הוא יוכל לעסוק בעבודות אחרות.

סוג העבירה, כך טענה, אינו מאפשר אי הרשותה גם אם קיים נזק כשלहו. כל השיקולים לקולא, העדר עבר פלילי ונטילת האחריות יילקוו בחשבון לענין העונש, אך לא לענין הרשותה. התביעה עתרה שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהרשיע את הנאשם במיחס לו בכתב האישום.

התביעה הדגישה כי הנאשם פגע במספר ערכיים מוגנים - פגיעה בקניינו של הציבור, שהוא פגעה ממשמעותית. מדובר בפגיעה ברכוש המשטרה בפרט ובחברה בכללותה. הנאשם פגע באמון של משטרת ישראל, שכן אלמלא האמון שנייתן בו כלל לא הייתה לו גישה לצורך הרלבנטי.

יתרה מכך, הנאשם פגע במעשי בשוטרים נוספים. בערך האמון הקולגיאלי, ואף נטל ציוד לשימושו הפרטני.

הוא השתמש בכיספי הגזל גם לצורך חלוקה לזרים. כאשר כלל לא נתן דעתו שמיشهו אחר יכול לתת את הדין על החוסרים. העובדה שמדובר באיש משטרת והפגיעה בתדמית המשטרה מהוות נסיבות לחומרא.

ב"כ המאשימה צינה כי מדובר בעבירה מתוכננת, מדויקת, וכי הנאשם הוא האחראי הבלעדי לביצוע העבירה, איש לא סייע לו ואיש לא ידע על מעשי הגניבה בלבדו. המנייע לביצוע העבירה אינו ידוע, אך נראה כי מדובר גם בצדוק שהוא בגדיר מותרונות ואף בפרטיו ציוד שה הנאשם חילק לזרים. היא הוסיפה כי מדובר בנזק גדול, אך צינה כי הנאשם השיב את הסכום.

ב"כ המאשימה טענה כי מתוך הענישה הראויה הוא בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוץ בדרך עובדות שירות לבין 10 חודשים מאסר בפועל.

מבחןת נסיבות שאין קשרות לביצוע עבירה, צינה כי מדובר באדם שישרת במשטרת שנים רבות, נעדר עבר פלילי, לדידה הוא פוטר מהמשטרת כתוצאה מצטברת של מעשיו. הנאשם נטל אחריות והשיב את הצדוק שנגנבו, אולם בתסקיר שירות מבחן צוין כי הנאשם התקשה להבין את המנייע למשעו, וכן ניסה לטשטש תחכום מעשיו. מדובר במספר עבירות מהוות איורע אחד, لكن יש לגזר עונש כולל לכל העבירות, תוך שיש להביא בחשבון את מספן וחומרתם של המעשים.

ב"כ המאשימה ביקשה למקם את הנאשם בחלקו התיכון של המתמח ולהשיט עליו 4 חודשים מאסר בדרך של עובדות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

טייעוני ההגנה

ב"כ הנאשם עתרה להימנע מהרשעתו של הנאשם מכמה טעמים. מדובר באירוע שהתרחש לפני כ- 4-5 שנים, ולמרות שה הנאשם הודה מיד בחקירה הראשונה והחזיר את כל הצדוק שהוא בביתו ונטל אחריות מלאה על מעשיו, היה שיחוי של שנתיים בהגשת כתב האישום . שיחוי בלתי מוצדק זה כשלעצמם, מהוות טעם להקלת עם הנאשם.

למשטרת ישראל לא נגרם נזק בגין מעשי הנאשם, שכן הצדוק הוחזר מיד. לטעמה של ב"כ הנאשם אין מדובר הצדוק שהוא מותרונות ופרטיו הצדוק שהועברו לזרים הועברו כך, על פי בקשתם מהם - אותם אחרים , לא העמדנו כלל ועיקר לדין.

בשל התרחשות זאת פוטר הנאשם מהמשטרת, ובשל כך נגרם לו נזק כלכלי העולה על עלות הפריטים שנלקחו, כפי שפרטה והציגה בפני ביהם"ש.

באשר לנזק הקונקרטי שנגרם לניגר, טענה באת כוחו כי במהלך מספר שנים ניסה הנאשם למצוא עבודה ללא הצלחה, בשל מעורבותו בפרשה זו. רק לפני שנה, נאות אחיו להעסקו אצלו כסוכן ביטוח, בכפוף לכך שילמד את המקצוע ויקבל רישיון לעסוק בכך. הנאשם אכן לימד את הלימודים הנדרשים, התמחה ואף עבר את המבחנים הנדרשים (הוגשו על כך מסמכים) ואולם הוא טרם קיבל את הרישיון שכן רק לאחר החלטת ביהם"ש באשר להרשותה/אי הרשותה יחולט מה יעלה בגורלו.

משמעות, כך טענה, מדובר בנזק קונקרטי באופן חד ממשעי.

ב"כ הנאשם הפנתה אל תסוקיר שירות המבחן ואל סקירות דרכו של הנאשם לאורך השנים, תפקודו הנורמטיבי, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות ואורך חייו לאחר פיטוריו ממשטרת ישראל.

ב"כ הנאשם מבקשת להטיל על הנאשם עונש שיהלום את המעשה שביצע, את העובדה שמדובר בעבירה ראשונה, ייחידה עליה נטל אחראיות מלאה, על מצבו האישני כפי שפורט בפני בית משפט, תסוקיר שירות מבחן והעובדה כי לא נגרם נזק ولو של שקל אחד למשטרה ואילו לנԱ甯 נגרם נזק כלכלי של מאות אלפי שקלים ועל המחיר שהוא שילם עד היום מחוסר תעסוקה ומהמחיר שנגרם למשפטו.

ב"כ הנאשם מבקשת לקבוע כי הנסיבות והנזק הקונקרטי שייגרמו לו מティים את הCPF לתוכאה של אי הרשותה ועונש של"צ כפי שיקבע בית המשפט הנכבד ובאמת מתוך ראייה של האפשרות של הנאשם שהוא בן 51 היום בכל זאת להשתקם ולהמשיך לעבוד במקום העובודה היחיד שהסכימים לפתחו לו את הדלת.

ב"כ הנאשם הציגה פסיקה אשר יצאה תחת ידי בית המשפט ולפיה אף במקרים חמורים יותר, בהם היו מעורבים שוטרים הסתיימו ההליכים באין הרשותה.

הוגשו תעודות הוקره אשר ניתנו לנԱ甯 במהלך שנות שירותו.

תסוקיר שירות מבחן

מתסוקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 50, נשוי ואב לשלושה ילדים, מתגורר עם משפחתו בגדה, גמלאי של משטרת ישראל, כיום מתמחה בתחום הביטוח.

בחודש יולי 2016 פוטר הנאשם מתפקידו כאחראי ארכי על צי הרכב של משטרת ישראל בעקבות העבירה שביצע. הוא מתאר את התקופה שלאחר הפיטורי כמשברית, במהלך חש דכדוך, ריקנות, בושה ואשמה. לאחר שנה, החל לחפש עבודה, אולם התקשה לעשות זאת, והחליט לפנות ללימודים ביטוח. כיום אמרו, עובד כמתמחה בתחום הביטוח בעסק עצמאי שלו.

מעיין בගילוון רישומו הפלילי עולה כי הנאשם נעדך עבר פלילי וכי לא פתוחים כנגדו תיקים נוספים. הוא התקשה להסביר את הרקע לביצוע העבירה, אולם שירות המבחן התרשם כי הוא לוקח אחריות על ביצועה, מביע חרטה וצער בגיןה, ונכוונות להעמיד במעשייו ולהבין אותם במסגרת טיפול, וכי בדיעבד ולאחר שהוגש כתוב אישום הבין הנאשם את חומרת מעשייו.

שירות המבחן הציע לנԱ甯 להשתלב בטיפול שמטרתו להעמק בהבנת הסיבות הרגשיות והאישיות שעמדו בבסיס העבירה והוא הביע נוכנות לכך. כמו כן, ציין את משמעות אי הרשותה עברו, ומסר כי בעקבות ביצוע העבירה, עזב את עבודתו במשטרת וכיום מנסה לבנות עצמו מחדש במסגרת תעסוקתית יציבה בתחום הביטוח.

שירות מבחן התרשם מאדם נעדך עבר פלילי, אשר אינו מאופיין בדףושים עבריניים, וכי העבירה עומדת בפער

לאורח חייו הנורומטיבי עד לביצועה. כגורמי סיכון, נלקחו בחשבון חומרת העבירה, המאופיינת בתכנון, הקושי של הנאשם להבין את המניעים שעמדו בבסיס העבירה והפער בין היומו איש מערכת אכיפת החוק לבין מעשי העבירה. כמו כן ניסינו של הנאשם נרמל חלק מהתנהגוותו בעבירה, בכך שמסר כי היה זקוק לחלק מהפריטים אותם נטל לעצמו, לצורך עבודתו.

כגורמי סיכון, נלקחו בחשבון היומו של הנאשם אדם שומר חוק, נעדר עבר פלילי. כמו כן, כי הנאשם לוקח אחריות על ביצוע העבירה ומגלה הבינה ראשונית לחומרת מעשיו, מביע צער חריטה וזעוזע בעקבות איירוע העבירה וכן מביע רצון ונוכנות להשתלב בטיפול בכדי להבין את הגורמים להתנהגוותו המשתקפת מכתב האישום ולהפחית את הסיכון להישנות עבירות בעתיד. עוד נלקח בחשבון כי הנאשם מגלה יציבות תעסוקתית לאורך השנים, בפרט במסגרת בעלות גבולות ברורים.

שירות המבחן סבור כי לאור העובדה כי מדובר באדם שתפקידו נורומטיבי, פרט לאירוע העבירה, הרי שיש מקום לשילבו בהליך טיפולי שישיע לו להבין את הגורמים שהביאו להתנהגוותו פורצת הגבול. לפיכך, הוא ממליץ על העמדתו בצו מבחן בשירותו למשך שנה, שבמסגרתו ישולב בטיפול קבוצתי התואם את צרכיו. בנוסף, כענישה חינוכית ומוחשית, ממליץ שירות המבחן על צו של"צ בהיקף של 260 שעות.

לענין הרשעה, לאור לקיחת האחריות על ביצוע העבירה, החרטה שמבייע בגינה, היעדר עבר פלילי, הבעת הנוכנות להשתלב בהליך טיפולי ולנווכח כך שה הנאשם ציין כי הוא מעוניין לעבוד עצמאית בתחום הביטוח וכי הרשעה ככל הנראה תהווה מקלט לכך, ממליץ שירות המבחן על אי הרשותו בדין.

דין

ההלכה היא כי משחוכח מעשה עבירה הרי שיש להרשיע את מבצעו בדין. רק במקרים חריגים ווצאי דופן ניתן יהיה להימנע מכך. בהלכה כתוב נקבעו המבחנים לכך, מדובר בשני מבחנים שהם מצטברים זה לזה.

המבחן האחד הוא כי האינטראס הציבורי שבעניישה לא יפגע באופן משמעותי מאי הרשותו של הנאשם והמבחן الآخر והמצטבר לו כי עתידו של הנאשם ושיקומו יפגעו באופן משמעותי בשל הרשותו.

(בעקבות הלכת כתוב ראה גם: ע"פ 03/5102 מ"י נ. קלין; ע"פ 0/3301 6 בית נ. מ"י ועוד ועוד).

לא אחת נקבע על ידי בית המשפט העליון כי יש להוכיח פגיעה ממשית וعصשית בעתידו של הנאשם ובשיקומו ואין די בהעלאת אפשרות ערטילאית ועתידית. כך נקבע, בין היתר, בע"פ 2/8518 צפורה נ. מ"י.

עוד נאמר כי רק במקרים יוצאי דופן וחריגים עד מאוד יש להימנע מהרשעה:

"בשורה ארוכה של פסקי דין, נקבע כי הימנעות מהרשעה של מי שאש灭תו הוכחה הינה בגדר חריג שבחריגים. בפסקין דין אחרים נאמר כי הימנעות מהרשעה תעשה רק במקרים יוצאי דופן".

מעשיו של הנאשם, מעבר לפגיעה בזכותו הכספי אשר יש בהם, הרי שיש בהם ממשום ניצול האמון שנייתן בגין

מתוקף תפקידו ומעמדו במשטרת.

בעניינו, אין מדובר בנסיבות חד פעמיות, או במעשה אחד אלא במעשים חוזרים ונשנים במשך תקופה ארוכה. היקף הפריטים הנזכרים בכתב האישום גדול הן במספר והן בשוו. יש בהם משום מוציאי "mortarot", כגון נעלים, מצלמת רכב, שעון דופק ועוד.

המעשים בוצעו לאחר תכנון מוקדם ובתחכום, תוך שימוש שלא כדין בהרשותה לשוטרתו לנאשם מתפקיד קודם וכאמור לעיל, תוך ניצול של אמון שניית בו.

כל אלה, ובוודאי בהצברותם, אינם אפשריים סיום ההליך באירוע הרעשה. האינטראסים הציבוריים מחייבים כי במקרים אלה ישקלו כל היבטים לחומרה לעיל ויונטו להם המשקל הנאות, בענישה הולמת ומרתיעה.

שני המבחנים לשકילת אפשרות של סיום ההליך באירוע הרעשה הם מצטברים ועל כן, די היה בקיומה זו על מנת לדוחות את הבקשה לסיום ההליך בדרך זו.

עם זאת addCriterion גם באשר לגבי המבחן השני שעוניינו נזק קונקרטי לנאשם -

אמנם הובא מטעם הנאשם מסמך כי מתן רישיון סוכן ביטוח מתעכב בעניינו בשל היות ההליך הפלילי תלוי ועומד בעניינו.

יחד עם זאת, ניתן כי על פי סעיף 25 בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), אין מדובר בקיומה מנדטורית כי בשל הרעשה פלילתית לא ניתן רישיון סוכן ביטוח, אלא הדבר נתון לשיקול דעתו של הממונה, אשר יבחן את סוג ההרעשה, חומרתה ונסיבותיה.

כך או כך, בשל האינטראסים הציבוריים שנמננו לעיל ושל נסיבות המעשים, כפי שפורטו לעיל, אין המקרה דין בא בנסיבות של אוטם מעשים חריגים וווצאי דופן בהם ניתן לסיים ההליך פלילי ללא הרעשה.

על כן אני מרושעה את הנאשם בעבירה של גנבה על ידי מושחה, לפי סעיף 393 לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

מתחם הענישה הראווי למעשים מעין אלה נע בין מאסר קצר בדרך של עבודות שירות ל-9 חודשים מאסר לרצוי בפועל.

לאחר אישון בין הנסיבות לחומרה שנמננו לעיל, לבין הودאותו של הנאשם באשמה ונטילת האחריות, חלוף הזמן מאז ביצוע המעשים, תפקודו הטוב במשטרת לארוך כל השנים, החזרת הפריטים האמורים בכתב האישום לידי המשטרת והפסקת שירותו של הנאשם במשטרת ישראל, אני גוזרת על הנאשם -

2 חודשים מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, כהמלצת הממונה על עבודות השירות בחנות דעתו מיום 18/6/19.

שישה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לפחות בגין עבירה כלשהי שעוניינה גניבה.

কনس בסכום של 2000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בארבעה תשלוםים חדשים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 19/9/1 וה הבאים אחריו בכל 1 לחודש לאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתיצב לתחילה ריצוי עונשו ביום 19/7/21 בשעה 8.00 ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז דרום בבאר שבע.

mobasher lanasem ci ulio leumod b'kol tana'i ubudot shirout v'b'kol bikkurot haftut shiurco behen. kol pfera shel tana'i matanai ubudot shirout tavia la-hafsatkan minhaliot v'lritzoi ha-onsh b'kalia mashiit.

פסק דין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ד تموز תשע"ט, 17 ביולי 2019, במעמד הצדדים.