



ת"פ 21011/03/17 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד מחמד רחא, איאד רחא

בית משפט השלום בכפר-סבא

ת"פ 21011-03-17 מדינת ישראל נ' רחא(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט אביב שרון

מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד אנה גורלניק

נ ג ד

1. מחמד רחא (עציר)
2. איאד רחא (עציר) הנאשמים

ב"כ נאשם 1 עו"ד גיא עין צבי

ב"כ נאשם 2 עו"ד אודי עמר ממשרד עו"ד רועי לנג

גזר דין

הודאת הנאשמים וההסדר הדיוני

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, ובמסגרת הסדר דיוני, בעבירות כדלקמן -

ת"פ 2899-03-17

במסגרת האישום הראשון, הורשעו שני הנאשמים בעבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל והחזקת רכוש חשוד כגנוב. על פי העובדות, קיבל לידיו נאשם 1 מכשיר טלפון מסוג סמסונג גלקסי 4, אשר נשדד קודם לכן מהמתלוננת גב' ספיר עקיס סמוך לקניון G בכפר-סבא. נאשם 2 קיבל לידיו את הרכוש שנשדד קודם לכן מהמתלוננת, ואשר כלל תיק אישי, מפתח, ארנק, מחזיק מפתחות, צמיד חרוזים, קלמר, 2 שפתונים וכלי כתיבה. בהמשך, העביר נאשם 2 את הרכוש הגנוב לגרושתו. משהגיעו שוטרים למכולה בה שהו הנאשמים, הכמין תחתיו נאשם 1 את מכשיר הטלפון הגנוב.

במסגרת האישום השני, המיוחס לנאשם 1 בלבד, הורשע נאשם 1 בריבוי עבירות של התחזות כאדם אחר במטרה להונות. על פי העובדות, במהלך השנים 2013-2016, בהזדמנויות שונות, התייצג נאשם 1 בכזב כבן דודו, מוחמד חאלד רחא, וזאת במסגרת חקירותיו כחשוד במשטרה וכנאשם בהליכים פליליים בבתי המשפט, ובסה"כ 5 פעמים בחקירות במשטרה; ו-3 פעמים בהליכים פליליים לפני בתי המשפט, אשר גזרו את דינו כ"מוחמד חאלד רחא".



ת"פ 9899-09-16

במסגרת תיק זה הורשע נאשם 2 בלבד בעבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל, בכך שבין החודשים מרץ עד ספטמבר 2016 שהה נאשם 2 שלא כדין בתחומי מדינת ישראל ועבד במסגריה במושב אלישמע. ביום 4.9.16 שהה נאשם 2 במושב אלישמע מבלי שאחז אישור שהייה כדין.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

בעניינו של נאשם 1 - הפנתה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי הכולל 4 הרשעות קודמות בין השנים 2014-2016 בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, בגין ריצה עונשי מאסר בפועל. כמו כן, תלוי ועומד כנגדו עונש מאסר על תנאי בן 3 חודשים מתיק קודם. התובעת טענה כי נסיבות ההתחזות היו חמורות ומרחיקות לכת, כשעבירת ההתחזות קלה לביצוע וקשה למעקב וחשיפה. מדובר במי שהתחזה לבן דודו משך 5 חקירות משטרה ו-3 דיונים בבית המשפט, בסופם נגזר דינו כאחר ורישומו הפלילי של האחר, בעקבות כך, כלל פרטים שאינם נכונים. הפגיעה באחר, איפוא, היתה חמורה כך שעד למועד החשיפה נרשמו על שם האחר "הרשעות קודמות" שלא היתה לו יד ורגל בהן. לדברי התובעת, נאשם 1 פגע בשלטון החוק, בהליך הפלילי עצמו והפריע למערכת אכיפת החוק לתפקד כסדרה. לפיכך, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע בגין עבירת השב"ח ועבירת החזקת הרכוש החשוד כגנוב, מושא האישום הראשון, מתחם עונש הולם הנע בין חודש מאסר ל-6 חודשי מאסר; לגבי עבירות ההתחזות מושא האישום השני ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-9 חודשי מאסר. התובעת טענה כי יש למקם עונשו של נאשם 1 ברף העליון של המתחם, כך שיוטלו עליו בין 9 ל-11 חודשי מאסר. כמו כן, ביקשה התובעת להפעיל את עונש המאסר על תנאי בן ה-3 חודשים התלוי ועומד כנגדו, במצטבר.

בעניינו של נאשם 2 - הפנתה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי הכולל 2 הרשעות קודמות משנת 2015 בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק ועבירות נלוות, בגין ריצה 11 חודשי מאסר בפועל. כמו כן, תלוי ועומד כנגד נאשם 2 מאסר על תנאי בן 4 חודשים מתיק קודם. היא הפנתה לעובדה כי נאשם 2 שהה בארץ שלא כדין תקופה ארוכה בת כחצי שנה, כשהמשך, נתפס שוב בישראל, כשהפעם ביצע עבירת רכוש של החזקת רכוש חשוד כגנוב. התובעת ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם בעניינו, בנוגע לעבירת השהייה הבלתי חוקית למשך חצי שנה, מושא תיק הצירוף, הנע בין 4 ל-8 חודשי מאסר. בגין עבירת השב"ח והחזקת הרכוש החשוד כגנוב, מושא התיק העיקרי, ביקשה לקבוע מתחם הנע בין חודש ל-6 חודשי מאסר. את עונשו של נאשם 2 ביקשה התובעת למקם באמצע המתחם כך שיוטלו עליו בין 5 ל-8 חודשי מאסר. כמו כן, ביקשה להפעיל את עונש המאסר על תנאי בן ה-4 חודשים התלוי ועומד כנגדו, במצטבר.

ב"כ נאשם 1 טען שמדובר בנאשם בן 22 אשר נתפס בתוך מכולה כשברשותו טלפון חשוד כגנוב. הוא לא ידע מה מקור הטלפון החשוד ולא ידע שמקורו בשוד שאירע למתלוננת. למעשה, מלכתחילה, יוחס לנאשם 1 חשד למעורבות בשוד כפול והתייחסו לנאשם כאחרון העבריינים. ביום 29.3.17 הוגשה כנגד השוטרים שהיו מעורבים בחקירתו של הנאשם תלונה למח"ש ועד היום לא זומן הנאשם למסירת גירסה. שהייתו של נאשם 1 בארץ היתה לצרכי פרנסה והוא לא נכנס ארצה על מנת לבצע עבירות פליליות או בטחוניות.

באשר לאישום השני, מושא ההתחזיות בחקירות ובבתי המשפט, הרי שמדובר ב"כדור שלג" שהחל בהתחזות הראשונה, שלאחריה כל המערכות "פלטו" את שמו של בן הדוד כל אימת שנאשם 1 מסר טביעות אצבע לצורך זיהוי. ב"כ הנאשם



לא כפר בעובדה שבכל פעם שנעצר נאשם 1 הוא התייצג בכזב כבן דודו, אולם הדגיש כי בפועל הנאשם לא הפיק כל תועלת מן ההתחזות, שכן הוא זה שנשא בעונו המאסר בפועל שנגזרו עליו וכן בעונו המאסר על תנאי שהופעלו כנגדו. עוד נטען שלא נגרם כל נזק גם לבן הדוד, שכן ברגע שזה נעצר ומסר טביעות אצבע, התגלתה התרמית וגליונות הרישום הפלילי של השניים עודכנו בנתוני האמת. גם לגורמים השיפוטניים לא נגרמה כל הפרעה מלבד העובדה שפסקי הדין שניתנו בעניינו של נאשם 1 נשאו שם אחר בכותרת, בעוד נאשם 1 נושא בעונש שנגזר עליו.

נטען כי עברו הפלילי של נאשם 1 כולל 4 הרשעות של כניסה לישראל שלא כחוק, ללא עבירות נלוות ועל כן, מתחם העונש בעניינו, בהתאם לפסיקה, אמור לנוע בין עונש של מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר. את עונשו של נאשם 1 יש לקבוע באמצע המתחם והיות ותלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בן 3 חודשים, שהוא חורג לחומרא בנוף המאסרים על תנאי המוטלים על שב"חים, הרי שיש להפעילו בחופף לעונש שייגזר בתיק זה.

ב"כ נאשם 2 הפנה לרכוש הדל שנתפס בחזקתו של נאשם 2 במכולה בה שהה. נאשם 2 כבן 37, אב ל-4 ילדים ונשוי לישראלית המתגוררת בג'לג'וליה. נוצר בעניינו של נאשם 2 "מעגל קסמים" כאשר כל אימת שהוא מבקש להסדיר מעמדו בארץ הוא מסתבך בעבירה של שהייה בלתי חוקית, המרחיקה אותו מהיעד הנכסף. למרות גילו המתקדם לחובתו 2 הרשעות קודמות בלבד, כשעבירת האלימות הקודמת בה הורשע מתייחסת ליחסיו המתוחים, אותה עת, עם אשתו ולא לאלימות שהפנה כלפי אזרחי המדינה בזיקה לשהייתו הבלתי חוקית בארץ. עוד נטען כי במסגרת 6 החודשים שנאשם 2 שהה בארץ שלא כחוק כשהוא עובד במסגריה במושב אלישמע, הוא לא עבר עבירות פליליות נלוות. הודגש כי נאשם 2 בחר להודות בעבירות, ליטול אחריות ולצרף תיק נוסף שהיה תלוי ועומד נגדו. בנסיבות אלה יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין חודש ל-6 חודשי מאסר, כשאת עונשו של נאשם 2 יש למקם באמצע המתחם.

דין

כידוע, בהילכת **אלהרוש** (רע"פ 3677/13 **אלהרוש נ' מדינת ישראל** (9.12.14)) הותוותה הדרך לקבוע את מתחם העונש ההולם בעניינם של נאשמים אשר הורשעו בעבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל. נקבע באותה הלכה, שככלל, מתחם העונש ההולם של נאשם אשר הורשע בעבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל, ללא עבירות נלוות, כאשר לו זו עבירה ראשונה מן הסוג הזה, ינוע בין מאסר על תנאי לבין 5 חודשי מאסר כולל מאסר על תנאי, לצד קנס כספי - כאשר שיקול הדעת בנוגע לקביעת המתחם המדויק נתון לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית.

בעניינו, ככל שהדבר נוגע לעבירות שהייה בלתי חוקית בישראל והחזקת הרכוש החשוד כגנוב, מושא האישום הראשון בת"פ 21011-03-17, הרי שמדובר בעבירת שב"ח יחד עם עבירת רכוש נלוות וכן, מדובר בנאשמים בעלי עבר פלילי בתחום (לנאשם 1 ארבע הרשעות קודמות במספר רב של עבירות שב"ח ואילו לנאשם 2 הרשעות קודמות בעבירות שב"ח ובעבירות אלימות, איומים ורכוש). כמו כן, באשר לעבירת השב"ח המיוחסת לנאשם 2 בתיק המצורף (ת"פ 9899-09-16), הרי שמדובר בתקופה חריגה של שהייה בלתי חוקית בארץ למשך כ-6 חודשים תמימים.

על כן, נוכח הערכים המוגנים שבעבירת שהייה בלתי חוקית בישראל שעניינם שמירה על זכותה של המדינה לקבוע את הבאים בשעריה וכן, מניעת ביצוע עבירות בטחוניות ופליליות ממי שנכנס לארץ שלא כדין - נראה שמתחם העונש ההולם בגין עבירת השב"ח והחזקת הרכוש החשוד מושא האישום הראשון וכן, מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 2 בעניין שהייתו בארץ שלא כדין משך 6 חודשים, נע בין תקופת מאסר קצרה ל-6 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.



בקביעת מתחם העונש ההולם כמפורט לעיל, לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשמים לא היו מעורבים בעבירת השוד שהתבצעה כלפי המתלוננת; את העובדה כי יוחסה לנאשמים עבירת הרכוש הפחות חמורה מבין עבירות הרכוש והם לא הואשמו בעבירה של קבלת נכסים שהושגו בפשע או בעוון; ובעובדה שהרכוש הגנוב נתפס ברשותם ויוחזר למתלוננת בתום ההליך.

באשר לתיק הפלילי שצירף נאשם 2 (ת"פ 9899-09-16) התחשבתי, בקביעת המתחם לעיל, בעובדה שמדובר בשהייה בלתי חוקית ארוכה ומתמשכת לתקופה של כחצי שנה, במהלכה שהה נאשם 2 בארץ באופן בלתי חוקי; מנגד, לקחתי בחשבון כי שהייתו של נאשם 2 בארץ נעשתה לצרכי פרנסה והוא לא נכנס לארץ על מנת לבצע עבירות בטחוניות או עבירות פליליות אחרות ואכן, משך שהייתו בארץ לא בוצעה על ידו עבירה שכזו, אלא הוא עבד במושב אלישמע.

באשר לריבוי עבירות ההתחזות, מושא אישום מס' 2 המיוחס לנאשם 1 - הרי שהערכים המוגנים בביצוע העבירות הם שמירה על שלטון החוק; שימור ערכם החשוב של מסמכים רשמיים של המדינה וביצור הבטחון והוודאות שבהם (לרבות גליונות הרישום הפלילי והכרעות דין וגזרי דין של בתי המשפט); ומניעת פגיעה בצדדים שלישיים, אותם אזרחים אליהם מתחזים הנאשמים.

כאן לקחתי בחשבון, לחומרא, את משך הזמן במסגרתו התחזה נאשם 1 לבן דודו (בין השנים 2013-2016) - משך שלוש שנים תמימות; את ריבוי ההליכים בהם היה מעורב נאשם 1 כאשר המשיך להתחזות לבן דודו ומסר, בכזב, את פרטיו המזהים - 5 חקירות משטרה ו-3 הליכים משפטיים שהתנהלו בבתי המשפט השונים; את התעוזה ועזות המצח של נאשם 1 בבצעו, פעם אחר פעם, את עבירות ההתחזות, כאשר הוא מעיד על עצמו שמורא החוק, מורא המשטרה ומורא בתי המשפט אינם חלים עליו; את הפגיעה הפוטנציאלית שיכולה היתה להיגרם לבן דודו של נאשם 1, כאשר רישומי המשטרה ורישומי בתי המשפט - מסמכים רשמיים של מדינת ישראל - מכילים פרטים כוזבים אודותיו. בנקודה זו אינני מקבל גישת ההגנה אשר הקלה ראש בפרוטנציאל הפגיעה בבן הדוד אליו התחזה נאשם 1 ושמה את הדגש על כך שלא נגרם לו נזק בפועל. אכן, באמצעים הטכנולוגיים הקיימים במשטרת ישראל, ניתן לחשוף, ביתר קלות, זהותו האמיתית של אדם ומעשי התחזות לאחר, והמקרה שלפנינו הוכיח - ברגע שכן דודו של נאשם 1 נעצר על ידי המשטרה, נלקחו ממנו מעתקי טביעות אצבע ומחשבי המשטרה הצביעו על חוסר התאמה בין הפרטים הרשומים במסוף המשטרה לגבי בן הדוד לבין טביעות אצבעותיו. בשלב הבא, התחקו גורמי המשטרה אחר תיקיו הקודמים של נאשם 1, עידכנו בהם את פרטיו האמיתיים ומחקו מהם את פרטי בן הדוד. ואולם, ניתן להעלות על הדעת מקרים בהם עלולה להיגרם לאחר אליו התחזו פגיעה ממשית - למשל, מקום בו האחר, נעדר העבר הפלילי, מגיש בקשה למתן אישור כניסה לישראל, או בקשה לקבלת היתר אחר מטעם המדינה והוא מסורב לאחר שהגורם הרלוונטי מקבל מידע אודותיו מן המרשם הפלילי. במצב דברים שכזה, יתעכב הטיפול בבקשת האחר נוכח המידע השגוי אודותיו המצוי במסוף המשטרה. עוד יכול עניינו של האחר להיפגע נוכח איסוף מידע מודיעיני כזה או אחר אודותיו שמקיימים כוחות הבטחון כדין, אשר עלול להיות מושפע מקיומו של מידע כוזב אודות "עברו הפלילי".

לקולא, כאמור, לקחתי בחשבון את העובדה שבפועל לא נגרם נזק ממשי לבן הדוד אליו התחזה נאשם 1.

במצב דברים זה, נראה שמתחם העונש ההולם את ריבוי העבירות שביצע נאשם 1 בהתחזו לבן דודו, פעם אחר פעם, ב-5 חקירות משטרה וב-3 הליכים פליליים לפני בתי המשפט, בתקופה של 3 שנים, נע בין 4 ל-9 חודשי מאסר, לצד



רכיבי ענישה נלווים.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות - התחשבתי בעברו הפלילי של נאשם 1, הכולל ארבע הרשעות קודמות ב-7 עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק והוא ריצה 3 עונשי מאסר (בני חודש, חודשיים ו-3 חודשים). כמו כן, את העבירות מושא תיקנו ביצע כאשר תלוי ועומד כנגדו עונש מאסר על תנאי בן 3 חודשים. יחד עם זאת, מדובר בבחור צעיר כבן 22, אשר ככלל נכנס לישראל לצרכי פרנסה, לא היה מעורב בעבירות רכוש בעבר, וכן לא היה מעורב בעבירת רכוש חמורה בתיקנו, אלא קיבל לידיו טלפון חשוד כגנוב, מבלי שהיה מעורב בגניבתו.

לאור זאת, מצאתי למקם עונשו של נאשם 1 שלא ברף העליון של המתחם אותו קבעתי. בהיעדר נסיבות חריגות או מיוחדות, יש להפעיל את עונש המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגדו, במצטבר לעונש שיוטל בתיק זה.

באשר לנאשם 2 - לחובתו שתי הרשעות קודמות בגין עבירות של כניסה לישראל שלא כדין (2 עבירות); איומים; היזק לרכוש במזיד; תקיפת סתם (בן זוג); שימוש במסמך מזויף; והחזקת רכוש חשוד כגנוב. גם נאשם 2 ריצה עונשי מאסר בעבר (למשך 11 יום; ו-11 חודשים). עוד תלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בן 4 חודשים. מנגד, התחשבתי בעובדה שנאשם 2 נשוי לישראלית מג'ל'וליה (אף שנהג כלפיה באלימות כעולה מגזר הדין הקודם בענייננו) והוא אב ל-4 ילדים ודואג לפרנסתם.

לאור זאת, מצאתי למקם עונשו של נאשם 2 שלא ברף העליון של המתחם אותו קבעתי. בהיעדר נסיבות חריגות או מיוחדות, יש להפעיל את עונש המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגדו, במצטבר לעונש שיוטל בתיק זה.

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 6 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 27.2.17.

ב. אני מפעיל את עונש המאסר על תנאי בן ה-3 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם מת"פ (שלום-נוער פ"ת) 22553-03-16, גזר דין מיום 20.3.16, וזאת במצטבר לעונש המאסר שהוטל בס"ק א' לעיל.

סה"כ יריצה הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 27.2.17.

ג. חודשיים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו מהכלא והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל.

ד. 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהכלא והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת רכוש וכן, עבירת התחזות.

נאשם 2

עמוד 5



א. 4 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 27.2.17.

ב. אני מפעיל את עונש המאסר על תנאי בן ה-4 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם מת"פ (שלום כפ"ס) 54966-05-15, גזר דין מיום 8.12.15, וזאת במצטבר לעונש המאסר שהוטל בס"ק א' לעיל.

סה"כ ירצה הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 27.2.17.

ג. חודשיים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו מהכלא והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל.

ד. 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהכלא והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת רכוש.

שב"ס מתבקש לשבץ את נאשם 2 לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, וזאת על פי נהלי שב"ס ובהתאם לשיקול דעתו הבלעדי.

מוצגים - בהסכמת הצדדים, 2 טלפונים השייכים לנאשם 1 וכן כרטיס סים השייך לנאשם 1 יוחזרו לו. מתוך מכשיר הטלפון של המתלוננת (מס' תפיסה 1398492) יוצא כרטיס הסיים ויושב לנאשם 1; לנאשם 2 יוחזר טלפון מסוג מיזו (בעל חזית אדומה וכיסוי אדום); פרטי לבוש ונעליים - יושבו לנאשמים; יתר הרכוש שנתפס - יוחזר למתלוננת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ד' סיוון תשע"ז, 29 מאי 2017, בנוכחות ב"כ המאשימה, עו"ד ניצן רדזינר, הנאשמים ובאי כוחם.