

ת"פ 21001/05/16 - רשות המיסים - לשכה משפטית - מחלקה פלילית נגד יאסר מילאד

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 21001-05-16 רשות המיסים - לשכה משפטית -
מחלקה פלילית נ' מילאד

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
רשות המיסים - לשכה משפטית - מחלקה
פלילית

המאשימה

נגד

יאסר מילאד

הנאשם

התובע עו"ד מוחמד עסל

הנאשם בעצמו

בא כוח הנאשם עו"ד הילה פריגוזין

גזר דין

מבוא

1. בשנת 2013, לכל הפחות, החל הנאשם לעסוק במכירת גת ברחובות.
2. בהכרעת דין מיום 29.1.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירות כדלקמן:
- **באישום הראשון** - הורשע הנאשם בעבירה של אי הודעה על התחלת תעסוקה, לפי סעיף 215א(א) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.
לפי האישום הראשון, הנאשם לא הגיש לפקיד השומה הודעה על פתיחת עסק בשנת 2013 ולא הגיש במועד את הדו"ח השנתי הראשון.
- **באישום השני** - הורשע הנאשם בעבירה של אי הגשת דו"ח במועד, לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה.
לפי האישום השני, הנאשם לא הגיש במועד דו"ח על הכנסותיו לשנת 2014.
- **באישום השלישי עד החמישי** - הורשע הנאשם ב-3 עבירות של אי קיום דרישה, לפי סעיף 216(1) לפקודת מס הכנסה.
לפי האישום השלישי עד החמישי, הנאשם לא קיים דרישה להגשת דו"ח על הכנסותיו האישיות לשנים 2012, 2013 ו-2104.

- באישום השישי - הורשע הנאשם בעבירה של אי קיום דרישה, לפי סעיף 216(1) לפקודת מס הכנסה. לפי האישום השישי, הנאשם לא קיים דרישה להגשת הצהרת הון ליום 31.12.14.

טענות הצדדים לעונש

3. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של פגיעה בערך השוויון וביכולת לשום שומת אמת ולגבות מס אמת.
4. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: לנאשם עסק למכירת גת ברחובות החל משנת 2013, לכל המאוחר. הנאשם לא הודיע לפקיד השומה על התחלת הפעלת עסק ולא הגיש דו"ח שנתי ראשון לשנת 2013. הנאשם גם לא הגיש במועד דו"חות על הכנסותיו לשנים 2012 - 2014 וגם לא הגיש הצהרת הון ליום 31.12.14. לטענתה, חלפו למעלה מ-4 שנים ממסירת הדרישות לידי הנאשם ועד הגשת הדו"חות והצהרת ההון בפועל;
5. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 5 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 7 חודשים, לצד ענישה נלווית.
6. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בעל עבר פלילי (עת/1); הנאשם פעל להסרת המחדלים והגיש חלק מן הדו"חות, אולם בשל חוסר התאמה בין ממצאי החקירה וכתב האישום, סירב פקיד השומה לקלוט את הדוחות; המחדלים הוסרו רק בשנת נובמבר 2018. הנאשם הגיע להסדר תשלומים בגין מחדלים בסכום של 121,111 ₪ ב-17 תשלומים. הנאשם עומד בהסדר התשלומים.
7. עוד טענה, כי אין לקבל את טענת הנאשם בדבר חוסר יכולת כלכלית להסיר המחדלים. לטענתה, בעת ניהול התיק הגיש הנאשם בקשות להמרת העבירות בקנס מנהלי או בכופר, בסכום של 8,000 ₪ לכל עבירה.
8. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם, לצד מאסר על תנאי, קנס הנע בין סכום של 20,000 ₪ ובין סכום של 25,000 ₪ והתחייבות. לאחר קבלת חוות דעת ממנה הוסיף בא כוח התביעה כי יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל.
9. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי יש לראות את כלל העבירות כאירוע אחד, משום שמדובר בעסק אחד והנאשם ביצע את העבירות ברצף.
10. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם אב ל-13 ילדים, ללא עבר פלילי בתחום המיסים; הנאשם הודה במיחוס לו; הנאשם לא משך רווחים מהעסק, משום שהעסק מפסיד; הנאשם חזר לדרך הישר, מפרנס את משפחתו בכבוד, בעוד אשתו אינה עובדת; הנאשם הסיר את המחדלים; הנאשם הגיע להסדר תשלומים ועומד בהסדר; עבר זמן רב מביצוע העבירות עד סיום ההליך.
11. מכאן, עתרה באת כוח הנאשם, להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודש שיבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס עד לסכום של 6,000 ₪. לאחר קבלת חוות דעת הממונה הוסיפה באת כוח הנאשם כי יש להסתפק במאסר על תנאי וקנס.
12. בדברו האחרון מסר הנאשם כי אינו מצוי בקו הבריאות, הוא עובד ויש לו תלוש משכורת. כן מסר כי

ביצע את העבירות "מתוך טיפשות".

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

13. הנאשם ביצע עבירה של אי הגשת הודעה על פתיחת עסק, עבירה של אי הגשת דו"ח במועד לשנת 2014, 3 עבירות של אי קיום דרישה להגשת דו"חות של הכנסות ועבירה של אי קיום דרישה להגיש הצהרת הון. כל העבירות בוצעו על ידי עסקו של הנאשם ברצף. מכאן, כי לפי מבחן הקשר ההדוק יש לקבוע מתחם אחד בגין מכלול העבירות.
14. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
15. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור, קופת המדינה והשוויון בנטל המס. מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא נמוכה - בינונית, לאור היקף העבירות, מספרן ומידת הנזק שנגרם. הנאשם גרם למדינה נזק בסכום של כ- 121,000 ₪.
16. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות מושא כתב האישום, לפי פקודת מס הכנסה, בנסיבות דומות, ובסכומים דומים, ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:
 - רע"פ 2933/15 **קלה נ' מדינת ישראל** (5.5.15): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של אי הגשת דו"ח במועד. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 25,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - עפ"ג (ת"א) 9936-05-17 **יפרח נ' יהלום - היחידה הארצית לחקירות ומאבק בפשיעה** (16.5.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של אי הודעה על התחלת התעסקות וב-2 עבירות של אי הגשת דו"ח מס הכנסה במועד. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 9,000 ₪ והתחייבות בסכום של 12,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של שלושה חודשים ויום;
 - ת"פ (ת"א) 32255-11-15 **רשות המיסים ירושלים נ' יוספוב** (28.5.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של אי הודעה על התחלת תעסוקה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ והתחייבות בסכום של 12,000 ₪;
 - ת"פ (רח') 34729-09-17 **רשות המיסים - לשכה משפטית - מחלקה פלילית נ' שיטרית** (11.3.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-2 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, ובעבירה של אי קיום דרישה להגשת הצהרת הון. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודש, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ והתחייבות בסכום של 2,000 ₪;
 - ת"פ (רח') 21184-05-16 **רשות המיסים - לשכת משפטית - מחלקה פלילית נ' ברזלי** (22.10.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של אי הודעה על התחלת התעסקות, עמוד 3



בעבירה של אי הגשת דו"ח מס הכנסה במועד וב-4 עבירות של אי מילוי פנקסי חשבונות. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודש יבוצע בדרך של עבודת שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 6,000 ₪ והתחייבות בסכום של 3,000 ₪;

- ת"פ (ת"א) 38032-12-14 **יהלום - היחידה הארצית לחקירות ומאבק בפשיעה נ' מוריאל (8.5.17)**: בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-7 עבירות של אי קיום דרישה. בית המשפט הטיל על הנאשם, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 15,000 ₪ והתחייבות בסכום של 25,000 ₪;

- ת"פ (ת"א) 5676-07-15 **רשות המיסים מדור תביעות לוד נ' דכה (3.7.16)**: בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-4 עבירות של אי קיום דרישה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 8,000 ₪ והתחייבות בסכום של 20,000 ₪.

17. מטבע הדברים, אין פסק דין אחד דומה למשנה, ובכל אחד מפסקי הדין שפורטו נסיבות שונות שעניינן בביצוע העבירות. עם זאת, מדיניות הענישה תהווה תשתית לקביעת מתחם העונש ההולם, בשינויים המחויבים.

18. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את מכלול עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה שביצע הנאשם, בנסיבות העניין, נע בין מאסר קצר בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי, קנס שנע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 25,000 ₪ והתחייבות.

העונש ההולם בתוך המתחם

19. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; הנאשם אב ל-13 ילדים ומפרנס את משפחתו; הנאשם אינו בקו הבריאות; הנאשם הקים עסק שהפסיד ולטענתו, לא היו לו רווחים; הנאשם הסיר את המחדלים והוא עומד בהסדר תשלומים שנקבע; מאז ביצוע העבירות חלף משך זמן בלתי מבוטל.

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי, הכולל עבירות אלימות, סמים ועבירות כלפי שוטרים (עת/1). עם זאת, המדובר בעבר ישן שאינו מן העניין.

20. מכאן, כי יש להטיל על הנאשם עונש בחלקו התחתון של המתחם אך לא בתחתית המתחם בשל עברו הפלילי. העונש ההולם כולל, אפוא, מאסר קצר, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

21. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 27.3.19, הנאשם נמצא לא מתאים לביצוע עבודות שירות נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם לרבות בנאשם.

22. בנסיבות אלו, למרות שמלכתחילה סברתי, כי יש מקום להטיל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות, לאור חוות דעת הממונה, אין מנוס אלא מהטלת מאסר קצר בפועל. עונש של מאסר על תנאי בלבד אינו הולם את מכלול הנסיבות והוא מהווה חריגה מהמתחם ללא טעם של ממש.

סוף דבר

23. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של חודש ויום;

- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת מיסים מסוג פשע;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא במשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירת מיסים מסוג עוון;
- ד. הנאשם ישלם קנס בסכום של 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון החל מיום 1.5.19 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ה. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 10,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע במשך 24 חודשים מהיום. לא יחתום הנאשם על התחייבות יאסר למשך 3 ימים.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד אדר ב' תשע"ט, 31 מרץ 2019, במעמד הצדדים.