



ת"פ 20814/01/16 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד נתנאל שמח

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 20814-01-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' שמח
לפני כבוד השופטת יעל פרדלסקי

בעניין: פרקליטות מחוז תל אביב פלילי
ע"י ב"כ עו"ד אלירן גלילי

המאשימה

נגד

נתנאל שמח

ע"י ב"כ עו"ד יעל מסיקה

הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב האישום המייחס לו ביצוע עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: **"פקודת הסמים"**).
2. בעובדות כתב האישום נטען כי ביום 31.12.15 בשעה 22:30 או בסמוך לכך, נסע הנאשם במונית (להלן: **"המונית"**) ברחוב בן גוריון בתל אביב והחזיק במונית סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 1.5785 גרם נטו לצריכתו העצמית ושלא כדין ובקבוק שהכיל 14 מ"ל סם מסוכן מסוג GBL בתצורה נוזלית לצריכתו העצמית ושלא כדין.
3. מפרוטוקול ישיבת ההקראה שהתקיימה בפני כב' סגן הנשיא הש' עוזיאל עולה כי בתשובה לכתב האישום, ב"כ הנאשם טענה כי קיים פגם בשרשרת הסמים.
4. במסגרת פרשת התביעה הוגשו ראיות התביעה בהסכמה, כשלמעט עדת תביעה השוטרת שלמה שלגית (להלן: **"שלגית"**) לא נחקרו עדים. ההגנה בחרה שלא להביא עדים וראיות במסגרת פרשת ההגנה.
5. בתמצית אציין, כי בסיכומיה הפנתה ב"כ המאשימה לפסיקה וטענה כי הנאשם הודה בהודעותיו באזהרה (**1/ת** ו-**2/ת**) כי החזיק בסם מסוכן מסוג MDMA ובסם מסוכן מסוג GHB. בכל הנוגע לנטען בכתב האישום ביחס לסם המסוכן מסוג MDMA טענה כי אין פגמים בשרשרת הסם. בכל הנוגע לנטען בכתב האישום ביחס לסם מסוכן מסוג GBL טענה כי GBL ו-GHB "הינם שמות נרדפים" לאותו סם. עוד טענה, כי מהמזכר שכתבה שלגית (**6/ת**), עולה כי קיים פגם בשרשרת הסם בכך שהמעטפה מספר 0019447t הוזכרה לראשונה במזכרה (**6/ת**). עוד טענה כי מעדות שלגית וממזכרה (**6/ת**) עולה פגם נוסף בכך שהכניסה את



השקית המשטרתית שמספרה j0737857 לשקית משטרתית שמספרה j0373356 מאחר והשקית j0737857 לא היתה תקינה. לטענת ב"כ המאשימה מדובר בפגמים טכניים, לאור הודעות הנאשם במשטרה המתיישבות עם כמות הנוזל שהיה בבקבוק שנבדק במז"פ ונמצא כי הכיל סם מסוג GBL. לאור קיומה של שרשרת סם מלאה והודעות הנאשם (ת/1 ו-ת/2), טענה כי המאשימה הוכיחה את המיוחס לנאשם בכתב האישום.

6. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה ועתרה בסיכומיה לזכות את הנאשם מכל המיוחס לו בכתב האישום. בתמצית אציין כי ב"כ הנאשם טענה לפגמים מהותיים בשרשרת הסם, ביחס לסם המסוכן מסוג GBL, המשליכים על שרשרת הסם ביחס לסם המסוכן מסוג MDMA המיוחסים לנאשם בכתב האישום. ב"כ הנאשם טענה כי לא הוכח שהחומר החשוד כסם שנתפס בבקבוק ברשות הנאשם, הוא החומר שנבדק במעבדת המז"פ ועליו נכתבה חוות דעת (ת/9) ויש חשש להחלפת שקית או שתילה של סם במזיד. עוד טענה, כי האשימה לא הוכיחה טענתה כי GBL הינו שם נרדף לסם GHB. בנוסף טענה כי החוקר אלון לוריא לא כתב במזכרו (ת/5) מדוע כתב את ת/5 כ-6 ימים לאחר קבלת המוצגים מהשוטר יניב יעקובי ומי ביקש ממנו לכתוב את המזכר ולא כתב בת/5 כי נעל את חדר המוצגים. כן טענה כי אין ליתן כל משקל לעדות שלגית שכן המאשימה ביצעה השלמת חקירה בטרם מתן עדותה, שלא בהתאם להנחיות פרקליט המדינה ושלגית לא כתבה מזכר המסביר מה לא היה תקין במעטפה. בנוסף טענה כי שלגית הניחה בעדותה שחדר המוצגים היה נעול, על אף שאישרה כי ל-10 חוקרים שעבדו בסופ"ש שבין 31.12.15 ל-3.1.16 היה מפתח לחדר המוצגים ושלגית לא כתבה מזכר המסביר את הכפילות לטענתה ברישום המוצגים 1 ו-5 בת/6א.

ביחס לחוות הדעת מומחה (ת/9) טענה כי לא כתוב בסעיף 2 שהשקית j0373356 מכילה את השקית j0737857, אין אזכור לשקית הישנה, בחוות הדעת מצוין "שקית פתוחה" ולא ניתן לדעת איזה שקית נפתחה לבדיקה ע"י מומחית מז"פ.

7. סקירת ראיות תביעה רלבנטיות להכרעה:

א. ת/4 - דו"ח פעולה/זכ"ד /תפיסה וסימון מיום 31.12.15 שכתב השוטר יניב יעקובי (להלן: "יניב"):

בת/4 כתב יניב כי בעת שהנאשם נסע במונית ולאחר שעצר את הנאשם בגין חשד לסחר בסמים הבחין כי הנאשם ישב במונית על שקית לבנה ובתוכה בקבוק סודה ובו נוזל החשוד כסם מסוג GHB. עוד כתב, כי הכניס את השקית ובתוכה הבקבוק ובו הנוזל החשוד כסם מסוג GHB, לכיס השמאלי במעילו. בחיפוש שערך בנאשם, תפס 2 שקיות שקופות ובתוכן חומר החשוד כסם מסוג MDMA. יניב תפס את 2 השקיות השקופות והכניסן לכיס מעילו הימני. בהמשך, במשרדי הבילוש בתחנת לב ת"א, הוציא יניב מכיס מעילו הימני את השקיות השקופות ובהן חומר החשוד כסם MDMA, הכניסן לשקית משטרתית שמספרה j0737858 וסימן כמוצג 1. כן הוציא מכיס מעילו השמאלי את השקית הלבנה ובה בקבוק שקוף אשר הכיל חומר נוזלי החשוד כסם GHB, הכניס את השקית הנ"ל לשקית משטרתית אטומה j0737857 וסימן כמוצג 2. בנוסף כתב כי העביר את השקית שמספרה j0737858, את השקית שמספרה j0737857 ומוצגים נוספים שתפס להמשך טיפול לחוקר אלון לוריא.

ב. ת/5 - מזכר מיום 5.1.16 שכתב רס"ר אלון לוריא (להלן: "אלון"):



בת/5 כתב אלון כי בתאריך 31.12.16 קיבל מיניב 2 שקיות משטריות j0737857 j0737858 והכניס אותן ושקיות משטריות אטומות נוספות, שקיבל משוטרת ששמה רותם, לחדר מוצגים.

ג. **ת/6 - מזכר מיום 3.1.16 שכתבה שלגית:**

בת/6 כתבה שלגית, כי לקחה 3 שקיות החשודות כסם ובניהן שקית מס' j0737858 מחדר מוצגים והפקידה אותן במשרד מוצגים. עוד כתבה: "לציין כי את השקית המשטרית עם הבקבוק הנוזלי שהוכנס למעטפה המשטרית האטומה שמספרה j0737857 שבו היתה גם מעטפה מספר t0019447 עטפתי בקרטון והכנסתי למעטפה משטרית אטומה מס' j0373356 מאחר והמעטפה לא הייתה תקינה. לאחר מכן הפקדתי במשרד מוצגים".

ד. **ת/6א - מסמך מיום 3.1.16 שכתבה שלגית המופנה למשרד המוצגים שכותרתו "הנידון: רישום מוצגים":**

בת/6א הקלידה שלגית לצד מס' 1 פריט 77939202 בשדה הערות: "j0373356 חומר החשוד כסם מסוג GHB בתוך בקבוק שהיה בשקיות שמספרה j0737857 וכן t0019447 שנעטפו בקרטון והוכנסו למעטפה משטרית אטומה מספר j0373356". לצד פריט מס' 5 בשדה הערות הקלידה: "שקית משטרית שמספרה j0737857 ובתוכה שקית לבנה המכילה בקבוק שקוף ובתוכו נוזל החשוד כסם מסוג GHB".

ה. **ת/7 - מזכר שכתב השוטר משה אבנעים מיום 5.1.16:**

בת/7 כתב השוטר אבנעים כי ביום 3.1.16 לקח 4 שקיות משטריות אטומות, בניהן שקיות שמספרן j0737858 ו-j0373356 והעבירן למטה הארצי.

ו. **ת/8 - מסמך שכתבה רס"ר סימה אברהמי שכותרתו "קבלת מוצגים לבדיקה":**

בת/8 כתבה השוטרת אברהמי כי ביום 3.1.16 התקבלו במז"פ שקיות מאובטחות חתומות בניהן השקיות j0737858 ו-j0373356 אשר לא נפתחו ונמסרו לבדיקה במעבדה אנליטית לסמים.

ז. **ת/9 - חוות דעת מומחה שכתבה יפעת כץ ממז"פ:**

בת/9 כתבה המומחית יפעת כץ כי קיבלה 4 שקיות מאובטחות לבדיקה. תחת הכותרת "המוצגים לבדיקה" כתבה בסעיף 2: "שקית מאובטחת לשימוש חד פעמי מספר j0373356... מס' פריט 77939202..." בתוך השקית המאובטחת מארז העשוי קרטון וסרט דביק (סומן "קרטון") ובתוכו 2 שקיות מאובטחות אחת בתוך השנייה ובכיסה החיצוני תג מוצג עליו כתוב "31.12.15..." ובתוכן שקית מפלסטיק פתוחה (סומנה "שקית") ובתוכה בקבוק מזכוכית סגור במכסה מתכת (סומן "בקבוק") ובתוכו נוזל" (להלן: "הנוזל").

בסעיף 3 כתבה: "שקית מאובטחת לשימוש חד פעמי מספר j0737858... בכיסה החיצוני תג מוצג עליו כתוב "31.12.15...1..." בתוך השקית המאובטחת 2 אריזות מפלסטיק סגורות כל אחת בחום (סומנו יחד "אריזות") ובתוך כל אחת חומר...".

בממצאי הבדיקות כתבה כי הנוזל זוהה כ-GBL בנפח של 14.00 מ"ל והחומר באריזות זוהה MDMA במשקל 1.5785 גרם.

ח. **ת/1- הודעת נאשם באזהרה מיום 1.1.16 שנגבתה ע"י אלון:**



בת/1 השיב הנאשם כי ביום 31.12.15 נכנס למונית כשבדיו שקית בצבע לבן עליה כתוב "ניו פון" ובתוכה בקבוק סודה של חברת טמפו ושם את השקית לידו. עוד השיב, כי הוא משתמש בסמים מסוג מריחואנה, בג' GHB (שורה 24), שאותו הוא שותה בכוס מים. עוד השיב כי תפסו שקית לבנה עם GHB שהוא הכניס למונית ועוד 2 שקיות של סם מסוג MD שנתפסו בג'קט שלו בכיסו השמאלי. לאחר שאלון הציג בפני הנאשם "שקית משטרתית מס' 0737857 ושאל אותו: "אני מציג בפניך שקית משטרתית שמספרה 0737857 המכילה שקית לבנה ובתוכה בקבוק שקוף ובתוכו נוזל החשוד כסם מסוג GHB, של מי זה?" השיב הנאשם: "זה שלי" (עמ' 8 שורות 229-231) ושזו השקית שאיתה נכנס למונית. בנוסף אלון שאל: "מציג בפניך שקית משטרתית שמספרה 0737858 המכילה 2 שקיות שקופות ובתוכן חומר החשוד כסם מסוג MDMA במשקל של 1.73 גרם ברוטו, של מי זה?" והנאשם השיב: "שלי" (שם שורות 249-251).

ט. 2/ - הודעת הנאשם באזהרה מיום 2.1.16:

בת/2 השיב הנאשם כי תפסו עליו סם MDMA ו-12 מ"ל של GHB השייכים לו והוא משתמש בהם לשימוש העצמי, בשל כאבים מהם הוא סובל כתוצאה מתאונת דרכים שעבר.

י. 10/ - מזכר מיום 31.12.15 שכתב השוטרי אריאל מידני:

בת/10 כתב השוטרי מידני כי בעת שהכניס את הנאשם לתא כליאה ולאחר שהזהיר את הנאשם כי אינו חייב לדבר איתו, כי דבריו יכולים לשמש נגדו והוא רשאי להיוועץ עם עו"ד, ענה לו הנאשם: "כי היה עליו 1.6-1.8 MD".

יא. עדות שלגית:

בחקירה ראשית לאחר שעיינה בת/6, השיבה כי העבירה את המוצגים מחדר מוצגים והפקידה אותם במשרד מוצגים. בתשובה לשאלה מדוע רשמה בת/6 כי השקית לא היתה תקינה השיבה: "לפעמים אנחנו מקבלים מעטפות משטרתיות אטומות שהן לא תקינות. אני כנראה הלכתי עם החומרים, הסמים, להפקיד אותם במשרד מוצגים. הפקדתי את הסמים במשרד וכנראה שאחת המעטפות או שהנוזל שהיה בה נזל או שהמעטפה לא היתה אטומה כמו שצריך. מי שקיבל אותי במשרד מוצגים ביקש ממני להכניס את זה במעטפה נוספת וזה מה שעשיתי". (עמ' 12 לפרוטוקול שורות 19-22).

בחקירה נגדית השיבה כי אינה זוכרת את האירוע, מניחה שעבדה ביום 3.1.16 כרכזת חקירות במשמרת בוקר. מדובר ביום ראשון, חדר המוצגים נמצא באחריותה ותמיד נעול. כל חוקר יודע שאסור להשאיר את חדר המוצגים לא נעול ולכ-10 חוקרים בתחנת המשטרה יש מפתח לחדר המוצגים. בד"כ פונים אליה להחליף מעטפה לא תקינה מהסיבה כלשונה: "או שהנוזל של הסמים נוזל, כי הבקבוק נשפך או שהמעטפה לא אטומה לגמרי, פתוחה קצת" (עמ' 14 לפרוטוקול שורות 13-15). עוד השיבה כי אינה זוכרת מה היה במעטפה t0019447.

כן השיבה כי בת/6 קיימת כפילות של מוצג, שכן מוצג מס' 5 הוכנס למוצג בסעיף 1 מאחר והשקית הישנה שמספרה 0737857 הוכנסה לשקית החדשה כשלא ניתן למחוק במחשב את ההזנה של השקית הישנה.

אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם לפיה אין ליתן משקל לעדות שלגית שכן פניית ב"כ המאשימה לשלגית בטרם מתן עדותה על מנת לברר מדוע השקית לא היתה תקינה הינה השלמת חקירה, כשלא ניתן אישור להשלמת חקירה והמאשימה לא פעלה בהתאם להנחיות פרקליט המדינה והנחיות הפסיקה. לטעמי, מדובר



בריענון זיכרון של שלגית כשעל פי הנחיות הפסיקה לעניין ריענון זיכרון של עד תביעה, בירור של ב"כ המאשימה עם שלגית בטרם עדותה למה התכוונה ברשמה שהשקית לא היתה תקינה במזכר (ת/6), אינה השלמת חקירה אלה "ריענון זיכרון". (ראה לענין זה לדוגמה את החלטת כב' הש' מודריק בת"פ (ת"א) 40090/04 מיכאל צ'רנוי נגד מדינת ישראל (1.1.06). בנוסף לא מצאתי כי עדות שלגית "זוהמה" כטענת ב"כ הנאשם.

8. דין והכרעה:

א. מהודעות הנאשם (ת/1 ו-ת/2) עולה כי הנאשם הודה בחקירתו במשטרה כי ביום 31.12.15 בשעה 22:30 או בסמוך לכך, החזיק במונית סם מסוכן מסוג MDMA וסם מסוכן מסוג GHB לצריכתו העצמית.

ב. מחוות הדעת (ת/9) עולה כי בבדיקה של הנוזל נמצא כי מדובר בסם מסוכן מסוג GBL בנפח 14.00 מ"ל ובבדיקה של החומר שנמצא באריזות שהיו בתוך השקית המאובטחת [0737858 נמצא סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 1.5785 גרם נטו.

ג. בפסיקה נקבע כי קיימת חשיבות רבה להקפדה על שרשרת הסם. באם נתגלו פגמים בשרשרת הסם, על בית המשפט לבחון את הפגמים האם מדובר בפגמים טכניים או בפגמים מהותיים, אשר עלולים לעורר ספק סביר ולא אפשרות תיאורטית שמא החומר שנבדק במז"פ ובגינו נתקבלה חוות דעת, אינו החומר שנתפס בידי הנאשם.

עוד נקבע בפסיקה, כי גם אם מתגלים בפגמים בשרשרת הסם, אין בהכרח שהדבר יביא לכישלון הוכחת טיבו של הסם, אם מוצא בית המשפט כי הפגמים נרפאו והוא משוכנע כי הסם שנבדק הוא אכן הסם שנתפס ברשות הנאשם ואין בפגמים כדי לקפח את הגנת הנאשם.

יפים לענין זה דברי בית המשפט בתפ"ח 4008/98 (ת"א) מדינת ישראל נ' לארי גלדסון (28.7.99):

"פגם בשרשרת הראיות, כשעומד לעצמו, אינו מוביל לאי קבילותה של ראיה. יש לבחון מה תוצאתו בפועל של פגם זה או מה ההסתברות לתוצאה האפשרית של פגם זה. מקום בו, למשל, נמצא פגם בשרשרת הראיות הנוגע למציאה של סם מסוכן והעברתו ממקום אחד למשנהו עד לבדיקתו ועד להבאתו בפני בית המשפט, אכן יש מקום לתהות האם הסם שנבדק הוא אכן הסם שנמצא, שמא הוחלפו שקיות סם או אפילו הושתל סם במזיד. תהיות כאלה יש בהן כדי לפסול את הראיה".

וכן ראה ע"פ 987/02 מדינת ישראל נ' זביידה (10.5.04) שם נאמר:

"לפי השיטה הנוהגת אצלנו, אין לומר כי פגמים בניהול חקירה-ובכלל זה ליקויים בסימון מוצגים ובתיעוד שרשרת העברתם- בהכרח יורדים לשורש ההליך המשפטי; יש לבחון קבילותה ומשקלה של כל ראיה על פי מכלול נסיבות העניין, ובייחוד לפי סוג הפגמים, בהתחשב בשאלה אם היה בפגמים כדי לקפח הגנתו של הנאשם".

עמוד 5



ד. האם הוכחה המאשימה מעבר לכל ספק כי הנאשם החזיק סם המסוכן מסוג GBL לצריכה עצמית ושלא כדין?

מהראיות שהובאו בפני עולה כי יניב תפס ביום 31.12.15 שקית לבנה ובתוכה בקבוק סודה אשר הכיל נוזל שחשד שהינו סם מסוכן מסוג GHB והכניס את השקית ובתוכה הבקבוק עם הנוזל שחשד שהינו סם מסוכן מסוג GHB לכיס מעילו. במשרדי הבילוש הכניס יניב את השקית הלבנה ובה בקבוק שקוף שהכיל את הנוזל שחשד שהוא סם מסוכן מסוג GHB לשקית משטרתית אטומה שמספרה 0737857 והעבירה לאלון (ת/4). עוד עולה, כי אלון שם ביום 31.12.15 את השקית 0737857 בחדר מוצגים (ת/5). ממזכר של שלגית (ת/6) עולה כי ביום 3.1.16 בעת שלקחה את השקית 0737857 על מנת להפקידה בחדר מוצגים הבחינה כי בשקית 0737857, שקית משטרתית עם בקבוק נוזלי וכן מעטפה מספר 0019447. שלגית עטפה את השקית 0737857 בקרטון והכניסה את השקית על תכולתה למעטפה משטרתית אטומה 0373356 מאחר ו"המעטפה לא היתה תקינה" והפקידה את המעטפה המשטרתית האטומה 0373356 בחדר מוצגים. בעדותה לא זכרה שלגית מה לא היה תקין בשקית 0737857 והסבירה: "וכנראה שאחת המעטפות או שהנוזל שהיה בה נזל או שהמעטפה לא הייתה אטומה כמו שצריך מי שקיבל אותי במשרד מוצגים ביקש ממני להכניס את זה במעטפה נוספת וזה מה שעשיתי" (עמ' 12 לפרוטוקול, שורות 20-22). בחוות הדעת (ת/9) כתבה מומחית מז"פ כי בדקה את השקית 0373356 ובתוכה "2 שקיות מאובטחות אחת בתוך השניה ובכיסה החיצוני תג מוצג עליו כתוב 2...31.12.15... ובתוכן שקית מפלסטיק פתוחה... ובתוכה בקבוק מזכוכית סגור במכסה מתכת ובתוכו נוזל...". עוד כתבה כי בבדיקתה מצאה כי הנוזל זוהה כ- GBL.

מהראיות שנסקרו לעיל, מצאתי פגמים מהותיים בשרשרת הסם בכל הנוגע לסם מסוכן מסוג GBL המיוחס לנאשם בכתב האישום:

יניב ואלון כלל לא הזכירו במזכרים שכתבו ביום 31.12.15 (ת/4 ו-ת/5 בהתאמה) כי בשקית המאובטחת 0737857 הייתה מעטפה מספר 0019447 ומנגד שלגית במזכרה ת/6 ציינה כי בשקית הנ"ל אותה ראתה ביום 3.1.16 הייתה מעטפה מספר 0019447. עוד עולה, כי אלון במזכרו לא כתב כי נעל את חדר המוצגים. בנוסף עולה כי שלגית לקחה את השקית המאובטחת 0737857 ושמה את השקית הנ"ל בשקית מאובטחת 0373356 מאחר והשקית 0737857 לא היתה תקינה, כשלא הבהירה במזכרה (ת/6) מה לא היה תקין בשקית 0737857 כשבעדותה העלתה השערות מדוע כתבה כי השקית הנ"ל לא הייתה תקינה. עוד עולה כי חלפו 3 ימים מהמועד בו אלון שם את השקית 0737857 בחדר מוצגים, עד למועד בו לקחה שלגית את השקית 0737857 לחדר המוצגים. בשלושת הימים הנ"ל לא הוכח כי חדר המוצגים היה נעול, שכן אלון לא ציין במזכרו שחדר המוצגים היה נעול ושלגית לא ציינה במזכרה כי פתחה את חדר המוצגים שהיה נעול.

עוד מצאתי כי הנאשם הודה בחקירתו משטרה (ת/1) כי החזיק בסם מסוכן מסוג GHB וכן מהמזכר שכתב יניב עולה כי בעת שתפס את השקית ובה בקבוק שהכיל נוזל שיניב חשד שהינו סם מסוכן מסוג GHB. יובהר, כי בניגוד לטענת המאשימה בסיכומיה כי GHB "ו- GBL הינם שמות נרדפים



לאותו סם", מעיון בתוספת הראשונה לפקודת הסמים עולה כי מדובר בסוגי סם מסוכנים שונים, סם מסוכן מסוג GHB מצוין בתוספת הראשונה בחלק ב', סימן ג' לפקודה בעוד שסם מסוכן מסוג GBL מצוין בתוספת הראשונה בחלק א', סימן ב' בפקודה.

· בנוסף אציין כי מן הראוי היה שהבקבוק עם הנוזל שבדקה מומחית מז"פ היה מוגש כראיה, שכן בחוות הדעת (ת/9) נכתב כי בשקית פלסטיק פתוחה היה בקבוק זכוכית שקוף סגור במכסה מתכת שהכיל את הנוזל, כשיניב לא ציין במזכרו כי הבקבוק שתפס היה סגור במכסה מתכת, ציין כי מדובר בבקבוק סודה, ואף הנאשם בהודעתו (ת/1) אישר כי בקבוק הסודה שלו וציין כי מדובר בבקבוק של חברת טמפו.

· לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי קיים ספק סביר כי הנוזל שנבדק ע"י מומחית מז"פ, אשר מצאה כי הינו סם מסוכן מסוג GBL (ת/9), הוא אותו נוזל שנתפס ע"י יניב בבקבוק שהיה בשקית שהנאשם הודה שהחזיק במונית ולפיכך אני קובעת כי המאשימה לא הוכיחה מעבר לכל ספק כי ביום 31.12.15 הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג GBL.

ה. האם הוכיחה המאשימה מעבר לכל ספק כי הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג MDMA לצריכתו העצמית ושלא כדין?

· מהראיות שנסקרו לעיל, עולה כי הנאשם השיב בחקירותיו באזהרה (ת/1 ו-ת/2) וכן באמרתו לשוטר מידאני (ת/10) כי החזיק סם מסוכן מסוג MDMA וכן זיהה בחקירתו (ת/1) את החומר בשקיות השקופות שהיו בשקית המשטרתית המאובטחת j0737858 כסם מסוג MDMA אותו החזיק (שורות 249-251). עוד עולה מחוות הדעת (ת/9) כי החומר שהיה בשקית המאובטחת j0737858 הינו סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 1.5785 גרם נטו.

אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם בסיכומיה כי הפגמים בשרשרת הסם ביחס לסם מסוג GBL משליכים על שרשרת הסם בכל הנוגע לסם מסוג MDMA. לא מצאתי פגמים מהותיים בשרשרת הסם מן הרגע שיניב תפס את שקיות שחשד כי הכילו חומר החשוד כסם MDMA ושם אותן בשקית המאובטחת j0737858 ועד לבדיקת השקית הנ"ל ע"י מומחית מז"פ. לטעמי, בפגמים העולים מכך שאלון לא כתב במזכרו כי נעל את דלת חדר המוצגים בעת ששם את השקית הנ"ל ולא כתב במזכרו מדוע כתב את המזכר ביום 5.1.16 והעובדה ששלגית לא כתבה במזכרה כי לקחה את השקית הנ"ל מחדר המוצגים נעול, אין בהם כדי לעורר ספק שמא השקית j0737858 נפתחה והחומר בשקית הוחלף ושמומחית מז"פ בדקה חומר אחר.

סוף דבר:

על יסוד כל האמור לעיל אני קובעת כי הוכח בפני מעבר לכל ספק כי הנאשם החזיק ביום 31.12.15 סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 1.5785 גרם נטו לצריכתו העצמית ושלא כדין ומרשיעה את הנאשם בביצוע עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג - 1973. עוד אני קובעת מחמת הספק כי לא הוכח כי הנאשם החזיק במונית

ביום 31.12.15 סם מסוכן מסוג GBL לצריכתו העצמית.

ניתנה היום, כ"ג טבת תשע"ח, 10 ינואר 2018, במעמד הצדדים