



ת"פ 2079/04/12 - מדינת ישראל נגד עז אל דין עמאש

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2014

ת"פ 2079-04-12 מדינת ישראל נ'
עמאש
בפני כב' השופטת יעל פרדלסקי

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	עז אל דין עמאש

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד נילי תורג'מן

ב"כ הנאשם - עו"ד נהאד ותד

הנאשם - בעצמו

גזר דין

1. ביום 11.2.14 הציגו ב"כ הצדדים הסדר טיעון לפיו, הנאשם יודה בעובדות כתב אישום מתוקן ויורשע. התביעה תעתור להטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל שניתן יהיה לרצותם בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת, וב"כ הנאשם יטען חופשי לרבות לביטול הרשעה.
2. במסגרת הסדר הטיעון הורשע הנאשם ביום 11.2.14 על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
3. מעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה, כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עבדה ט.י (להלן: "המתלוננת") במסעדה בהרצליה פיתוח, והנאשם עבד בבנין סמוך למסעדה. ביום 13.4.10 בשעה 16:15 לערך, בצאת המתלוננת מהמסעדה, הבחינה בתקר בצמיג של רכבה, והנאשם שעבר במקום סייע למתלוננת בהחלפת בצמיג. לאחר שהמתלוננת הודתה לנאשם, ביצע הנאשם מעשה מגונה במתלוננת בכך שחייב אותה ללא הסכמתה ונשק לה על לחיה.
4. מבלי לפתח ציפיות בנאשם שאכבד את הסדר הטיעון ו/או את המלצת שירות המבחן ו/או את המלצת הממונה על עבודות שירות, דחיתי את הטיעונים לעונש והפניתי את הנאשם לממונה על עבודות שירות ולשירות מבחן. בנוסף הפניתי את הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם המרכז להערכת מסוכנות.



5. מחוות הדעת מטעם המרכז להערכת מסוכנות אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטה עולה, כי רמת המסוכנות המינית של הנאשם הינה נמוכה-בינונית. הנאשם אינו מעוניין בקבלת טיפול, ולפיכך אין המלצה טיפולית בעניינו.
6. מתסקיר שירות המבחן, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הנאשם נשוי ואב ל-2 ילדים קטינים, כשביתו סובלת מעיכוב התפתחותי ומוכרת במל"ל כנכה בדרגה של 50%. הנאשם עובד משנת 2011 במלון וקיבל מספר תעודות הערכה והצטיינות על עבודתו אותם הציג לשירות מבחן. נוכח הקושי של הנאשם לקבל אחריות על מעשיו ואי הבעת נזקקות טיפולית, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית. נוכח הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהתנהגותו של הנאשם, סבר שירות מבחן כי הנאשם אינו מתאים לשל"צ. שירות המבחן העריך, כי לאור תפקודו התקין של הנאשם, רצונו להמשיך להתנהל באופן פרודוקטיבי במישור התעסוקתי, תוך מחויבותו לטיפול בביתו, הרי שענישה מותנית יכולה להיות ענישה אפקטיבית ולשמש כגורם מרתיע מפני התנהגות דומה בעתיד.
7. מחוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות עולה, כי הנאשם מתאים לבצע עבודות שירות.
8. ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש טענה, כי הערך המוגן שנפגע הינו שמירה על שלמות הגוף. מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הפנתה לתסקיר שירות מבחן ולחוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות ועתרה לכבד את הסדר הטיעון ברף העליון.
9. ב"כ הנאשם הגיש אסופת מסמכים, הפנה לפסיקה וטען בטיעונו לעונש, כי יש להתחשב בנאשם הנעדר עבר פלילי, המנהל אורח חיים נורמטיבי, כאשר מדובר במעידה חד פעמית. עוד עתר להתחשב בכך שהנאשם עובד מצטיין, בתו נזקקת לטיפולים רפואיים ולהשגחה מיוחדת, ומכאן כי עונש מאסר, לרבות בעבודות שירות, עלול לפגוע ביכולתו להשגיח ולטפל בביתו. עוד עתר להתחשב בהודאת הנאשם, בתיקון בכתב האישום, בחיסכון בזמן שיפוטי, בחלוף הזמן, בעובדה כי מאז האירוע נשוא כתב האישום לא עבר הנאשם עבירות ויש בכך כדי להצביע כי הנאשם הפיק את הלקחים הנדרשים. עוד עתר להתחשב בכך שמדובר במעשה מגונה ברף התחתון, בכך שהנאשם הביע חרטה, לקח אחריות מלאה ועוד בעימות עם המתלוננת במשטרה הביע חרטה מספר פעמים. בנוסף עתר להתחשב בכך שהנאשם בהודאתו מנע מהמתלוננת להעיד. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה ועתר לכבד את המלצת שירות מבחן, ולאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם עתר שלא להטיל על הנאשם קנס.
10. הנאשם הביע חרטה בפני בית המשפט ועתר שלא להטיל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.
11. הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה שביצע הנאשם הינו הצורך להגן על שלמות גופו של האדם ועל כבודו. יפים לעניין זה, דברי כב' השופטת פרוקצ'יה בע"פ 6269/99 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(2) 496, 507:
- "מקור האיסור הפלילי לבצע מעשה מגונה בצורך להגן על שלמות גופו, צנעת פרטיותו וכבודו של האדם... זכותו של אדם להגנה על גופו ולמניעת פגיעה בצנעת פרטיותו מוכרת במארג היחסים בין אדם לאדם ובין אדם לשלטון. היא חוצה את תחומי המרקם האנושי בהקשרים רבים ושונים... ערך ההגנה על זכותו של אדם לצנעת גופו עומד גם ברקע האיסור הפלילי על ביצוע מעשה מגונה והוא נושא ממד רב-משקל נוכח הפגיעה הכרוכה בו בזכות יסוד של הנפגע להגנה על גופו ועל כבודו. נזכור ונשמור: תכלית העבירה הקרויה מעשה מגונה אינה אך הגנה על-דרך הסתם על שלמות גופו, על צנעת פרטיותו ועל כבודו של האדם. ענייננו הוא בערכים שעבירות המין נועדו להגן עליהם. ערכים מרוכזים וצפופים הם הנגזרים מכבוד האדם, ערכים הם בעלי משקל סגולי כבד..."**



לטעמי, מתחם העונש ההולם לעבירה אותה ביצע הנאשם בנסיבות ביצוע העבירה המתוארות בכתב האישום המתוקן, נע בין מספרחודשי מאסר בפועל ל-12 חודשי מאסר בפועל.

12. בפסיקה נקבע כי המלצת שירות מבחן, הינה אחד השיקולים העומדים בפני ביהמ"ש בשקלו את העונש הראוי לנאשם העומד בפניו ועל ביהמ"ש לערוך את האיזונים הנדרשים בינה לבין יתר שיקולי הענישה (ראה ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני, פד"י נד (3) 685).

13. בבואי לשקול את הסדר הטיעון ואת עונשו של הנאשם, עמדו לנגד עיניי בנוסף למתחם העונש ההולם, הודאת הנאשם הנעדר הרשעות קודמות, קבלת האחריות של הנאשם בבית המשפט, החיסכון בזמן שיפוטי ואי העדת המתלוננת. בנוסף עמדו לנגד עיניי הערכת המסוכנות של המרכז להערכת מסוכנות, תסקיר שירות מבחן, לרבות נסיבותי האישיות של הנאשם, והפגיעה בנאשם ובמשפחתו באם אגזור עליו עונש מאסר לרבות בעבודות שירות.

14. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים ועיינתי במסמכים שהוגשו ע"י ב"כ הנאשם, מצאתי כי הסדר הטיעון ראוי ואינו נוגד את האינטרס הציבורי.

15. לאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים, את דברי הנאשם ואת מכלול השיקולים, כשלנגד עיניי תיקון 113 לחוק העונשין, מצאתי כי אין מקום לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום, ואני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 2 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בעבודות שירות במועצה הדתית באור עקיבא, במשך 5 ימים בשבוע, כשבכל יום יבצע הנאשם 8.5 שעות עבודה, בפיקוחו של רס"ב מלכה שמעון, מספר טלפון נייד: 050-4062320.

תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 17.12.14.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי שלא יעבור על כל עבירה לפי סימן ה' לפרק י' לחוק העונשין.

ג. הנאשם יפקיד בקופת בית משפט השלום בת"א פיצוי בסך 2,000 ש"ח למתלוננת. הפיצוי יופקד ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בכל ראשון בחודש, החל מחודש מתום ריצוי מאסרו.

ד. קנס בסך 500 ש"ח או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1.8.15.

מובהר בזאת לנאשם שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח וביקורות פתע, וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יעסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.

הנאשם יתייצב ביום 17.12.14 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות מפקדת מחוז צפון, יחידת עבודות



שירות, רחוב הציונות 14, טבריה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט המחוזי.

מזכירות תשלח עותק של גזר הדין לשירות המבחן, לממונה על עבודות שירות ולמרכז להערכת מסוכנות.

ניתנה והודעה היום כ"ו תשרי תשע"ה, 20/10/2014 במעמד הנוכחים.

יעל פרדלסקי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום כ"ו תשרי תשע"ה, 20/10/2014 במעמד הנוכחים.

יעל פרדלסקי , שופטת