



ת"פ 20585/02/20 - מדינת ישראל נגד נביל גולאני

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 20585-02-20 מדינת ישראל נ' גולאני(עציר)

25.8.2020

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נביל גולאני (עציר)

הנאשם

בא-כוח המאשימה: עו"ד כריסטיאן דיק (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

עו"ד עאטף פרחת

בא-כוח הנאשם

גזר דין

על-פי הכרעת הדין מיום 24.8.2020, הנאשם הורשע בהתאם להודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של סיוע למסחר ברכב גנוב, לפי סעיף 413א ו-413ב בצירוף סעיף 32 בחוק העונשין, התלש"ז-1977 (להלן - **החוק**), וכן בעבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) בחוק.

הטיעונים לעונש נשמעו אף הם ביום 24.8.2020.

עובדות כתב האישום המתוקן שבהן הודה הנאשם

2. בפסקאות 1-4 בחלק הכללי של עובדות כתב האישום המתוקן, תוארה פעילות המשטרה באמצעות סוכן משטרה במסגרת מאבקה בעבירות סמים, כלי נשק וסחר בכלי רכב ובחלקי כלי רכב גנובים. בפסקאות 1-6 בחלק העובדות של כתב האישום, מתוארים אירוע של גניבת רכב מסוג מאזדה בפתח תקווה, וכן מתוארים פעילות סוכן המשטרה ומספר מעורבים בכל הנוגע לאירוע גניבת הרכב ולניסיון לסחור בו. בהודאתו הבהיר הנאשם, כי המתואר בחלקים אלו של כתב האישום עולים מחומר הראיות בתיק, אך אינם ידועים לו. העובדות בחלקים אלו של כתב האישום יתוארו בתמצית בלבד.

3. על פי החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, במסגרת פעילותו של סוכן המשטרה כמתואר לעיל, נערכה עסקה לרכישת רכב גנוב, שבמסגרתה רכש הסוכן את הרכב מאדם בשם סליאמה (להלן - **הסוחר**). עסקה זו תואמה מראש ונערכה בסיוע הנאשם.



עוד נאמר בחלק הכללי, שביום 29.10.2019 שוחרר הנאשם ממעצר בתנאים מגבילים, שכללו מעצר בית מלא בבית הורי הנאשם ברחוב אל מטר 15 בכפר עקב בפיקוח המפקח שנקבע, לאחר המצאת ערבויות כספיות. ההחלטה על השחרור עמדה בתוקף גם ביום 31.12.2019.

4. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 3.9.2019 נגנב בפתח תקווה רכב מסוג מאזדה בבעלות חברת ש' שלמה חברה לביטוח בע"מ (להלן - **הרכב הגנוב** או **המאזדה**). ביום 29.12.2019 פנה הסוכן אל הסוחר ושאל אותו אם יש לו רכב ועל כך השיב הסוחר, כי ברשותו מספר כלי רכב, בעוד הכוונה לכלי רכב גנובים. למחרת, ביום 30.12.2019, שוב שוחחו הסוכן והסוחר. בשיחותיהם שאל הסוחר את הסוכן אם ירצה לבוא כדי לקנות את הרכב. בשיחה נוספת הציע הסוחר לסוכן לרכוש את המאזדה תמורת 10,500 ₪, וכן שלח לסוכן תמונה של הרכב. מאוחר יותר, סיכמו השניים שייפגשו למחרת סמוך לביתו של הסוחר ברחוב אל מטר 19 בכפר עקב לשם השלמת עסקת רכישת.

5. למחרת, ביום 31.12.2019, סמוך לשעה 13:30, הגיע הסוכן אל המקום שעליו הוסכם, התקשר אל הסוחר והודיע לו שהגיע למקום. הסוחר אמר לסוכן שהוא חולה ולכן ישלח אליו אדם אחר שימסור לו את מפתחות המאזדה ויקבל את התשלום שעליו הוסכם. עוד הוסיף הסוחר, כי מחיר הרכב גבוה מהמחיר שעליו הסכימו, אך הסוכן אמר כי יש ברשותו רק סך 10,500 ₪, כפי שהוסכם. בתגובה ביקש הסוחר שאת ההפרש ישלם לו הסוכן בפעם אחרת.

6. במקביל לשיחה עם הסוכן, ביקש הסוחר מהנאשם לפגוש את הסוכן במקום המפגש שהוסכם וכן ביקש שיייע לו במכירת המאזדה לסוכן. סמוך לשעה 14:00, יצא הנאשם ממקום מעצר הבית, הגיע אל מקום המפגש ופגש שם את הסוכן. לאחר שיחה קצרה, פתח הנאשם את רכב המאזדה הגנוב באמצעות המפתחות שהביא עמו, וביקש מהסוכן לנקות את הרכב, מאחר שנגע בידית ההילוכים ובהגה ולא רצה שיגיעו אליו, כי עליו לשהות במעצר בית. כך בעוד שהנאשם ידע כי רכב המאזדה גנוב. הסוכן שאל את הנאשם אם מספר הרישוי של הרכב מקורי, אך הנאשם השיב שאינו יודע. הסוכן שילם לנאשם סך 10,500 ₪ במזומן בתמורה לרכב והשניים נפרדו לדרכם.

ראיות לעונש

7. מטעם המאשימה הוגש גיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם, שעל פיו לחובתו הרשעות קודמות כלהלן: הרשעה בעבירה של הסעת שוהה בישראל שלא כחוק, בעטיה נגזר עליו ביום 18.10.2015 מאסר בפועל למשך שבעה חודשים, מאסר מותנה, קנס, פסיקת רישיון נהיגה בפועל ופסילת רישיון נהיגה מותנית; השעה בשתי עבירות של הסעת שוהים בישראל שלא כחוק ועבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שבעטיין נגזר על הנאשם ביום 29.11.2016 עונש של מאסר בפועל למשך שישה חודשים, מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה מותנית.

טענות הצדדים בעניין העונש, לרבות דברי הנאשם

8. טענות המאשימה לעונש: בא-כוח המאשימה עמד על כך שהערך המוגן שנפגע מהעבירות שעבר הנאשם



הוא הפגיעה בקניין ובמסחר התקין. חומרת העבירות נלמדת מכך שהעבירה מצויה בפרק יא בחוק שעניינו פגיעות ברכוש, ובאופן מיוחד עבירות הקשורות ברכב, שלגביהן נקבעו עונשים חמורים יותר. לעבירה של סיוע למסחר ברכב גנוב, נקבע עונש של עשר שנות מאסר, אולם מאחר שהנאשם הורשע בסיוע, לעבירה עונשו נגזר מכך.

עוד טען, כי העבירה של הפרת הוראה חוקית חמורה, מאחר שיש בה הפרת האמון שנתן בית המשפט בנאשם, בכך ששחרר אותו למעצר בית.

בעניין נסיבות ביצוע העבירה, הפנה בא-כוח המאשימה לכך שהנאשם היה מי שקיבל לידייו את התמורה עבור הרכב הגנוב, וכי היה מודע לעבירה. מטעם זה ביקש מהסוכן לנקות את הרכב כדי שלא ידעו שהפר את מעצר הבית.

לעניין מדיניות הענישה הנוהגת, הפנה ב"כ המאשימה לפסק דין של בית משפט השלום בת"פ 4439/06 מדינת ישראל נ' ישראל (19.2.2006), שבו נדונה חומרת העבירה של סחר ברכב גנוב ונקבע כי העונש המינימלי הוא מאסר בפועל. במקרה הנדון, טענה המאשימה, כי מתחם העונש נע בין שמונה לשמונה-עשר חודשי מאסר בפועל, אך לטענתה, בשל הרשעותיו הקודמות של הנאשם, שבעטין נשא בעונשי מאסר בפועל, לא ניתן לקבוע את העונש בחלקו התחתון של המתחם, אלא באמצע המתחם. לפיכך טענה המאשימה, כי יש להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך שלושה-עשר חודש, מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה או פסילה מאפשרות הוצאות רישיון נהיגה בהתאם להוראת סעיף 413ב בחוק.

9. **טענות בא-כוח הנאשם לעונש:** בא-כוח הנאשם טען כי יש לקבוע מתחם עונש נמוך מזה שביקשה המאשימה. בא-כוח המאשימה אף הדגיש כי יש לתת את הדעת לכך שהמאשימה לא הפנתה לפסיקה כדי לבסס את מתחם העונש. לטענתו, חלקו של הנאשם בעסקת הסחר ברכב הגנוב היה קטן מאד. דובר בעסקה בין הסוחר לבין הסוכן, וכי הנאשם הגיע למקום, רק לבקשת הסוחר, שהודיע לו שהוא חולה ולכן לא יוכל להגיע לשם מסירת הרכב וקבלת התמורה. בא-כוח הנאשם הדגיש כי אין כל טענה כי הנאשם קיבל חלק כלשהו מהתמורה ולטענתו, הסכמת הנאשם לסייע לסוחר נבעה מרגע של חולשת הדעת, אך ניכר כי לא היה מעורב בעבירה ואף לא היה בקיא בעובדות. כך למשל, לא ידע אם מספר הרישוי של הרכב מקורי, ולא היה מעורב בתכנון העבירה. עוד טען, כי הנזק שהיה צפוי מהעבירה כלל לא נגרם, מאחר שהרכב נמכר לסוכן משטרה. בנסיבות אלו טען בא-כוח הנאשם, כי ניתן היה לקבוע שהרף הנמוך של מתחם העונש הוא מאסר בעבודות שירות.

בא-כוח הנאשם הוסיף, כי הן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה הן הנסיבות שאינן קשורות בביצועה, הן לטובת הנאשם. בעניין הנסיבות שאינן קשורות בעבירה טען, כי לנאשם אב נכה מרותק לכיסא גלגלים וכי הנאשם הוא המטפל העיקרי באביו, הוא מי שמסיע אותו גם לטיפולים רפואיים. לכן הפגיעה במשפחת הנאשם לנוכח מעצרו הממושך של הנאשם היא ממשית. עוד ביקש לשקול ליזכות הנאשם, את העובדה שהנאשם שיתף פעולה והודה במסגרת הסדר הטיעון. בעניין הרשעותיו הקודמות של הנאשם טען, כי הן אינן קשורות לסוג העבירות שבהן הורשע הנאשם עתה.

בא-כוח הנאשם הוסיף וטען, כי העונש שביקשה המאשימה חמור מהעונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירה. הנאשם



עצור מאז יום 28.1.2020 ולטענתו, אלמלא הואשם בהפרת הוראה חוקית, יש להניח שלא היה נעצר עד תום ההליכים רק בשל חלקו בעבירה של סחר ברכב גנוב. לפיכך לטענתו, הואשם כבר נענש על העבירה של הפרת הוראה חוקית בעצם מעצרו הממושך. זאת לטענתו, למרות העובדה שהפרת מעצר הבית הייתה בדרגת חומרה נמוכה. כך מהטעם שרק עמד בכניסה לבניין שבו היה עליו לשהות במעצר בית וכי אין מדובר מי שהסתובב בחוצות העיר.

בעניין בקשת המאשימה לפסול את רישיון הנהיגה של הנאשם טען בא-כוחו, כי מהטעמים הבאים, אין לכך הצדקה: הנאשם לא הפיק כל תועלת כלכלית מהעבירה; חלקו היחסי בעבירה קטן; הוא לא השתמש ברישיון הנהיגה כדי לעבור את העבירה; רישיון הנהיגה חיוני כדי לאפשר את הסעת אביו הנכה של הנאשם, מאחר שאין אדם אחר היכול להסיעו (אמנם לנאשם אח, אך על פי הנתען אין לו רישיון נהיגה). בעניין הקנס, ביקש בא-כוח הנאשם להתחשב בכך שנתון להיום, משפחת הנאשם מתקיימת בעיקר מקצבאות של המוסד לביטוח לאומי.

לבסוף הוסיף בא-כוח הנאשם, כי הנאשם עמד להתארגן, אך אירוסיו נדחו בשל מעצרו. כמו כן טען, כי קודם למעצרו הנאשם עבד בחברת רדימיקס, בתפקיד נהג מחפרון.

10. **דברי הנאשם:** בתום שמיעת הטענות לעונש, הביע הנאשם צער על כך שעשה טעות.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

11. **הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירות ומידת הפגיעה בערכים אלו** - הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירה של סיוע למסחר ברכב גנוב הם חשיבות השמירה על הקניין ועל המסחר התקין בכלי רכב, וכן ערך כלכלי הבא לידי ביטוי בסכומי פרמיות הביטוח הגבוהות, הנובעות בין השאר, מתופעת גניבת כלי הרכב. עם זאת, לנוכח חלקו של הנאשם, ששימש מעין מחליף של סוחר הרכב בהשלמת העסקה, מבלי שנטען כי היה שותף לעסקה, לתכנונה ולרווחי העסקה, נראה כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים שעליהם באה העבירה להגן היא יחסית ברף נמוך.

הערך החברתי שנפגע מהעבירה של הפרת הוראה חוקית, הוא הצורך בשמירה על סדרי השלטון והמשפט ובמיוחד חשיבות חובת הציות לצווים שיפוטיים הניתנים כדין. כך במיוחד לגבי צו שיפוטי אשר על-פי שוחרר הנאשם למעצר בית, מתוך אמון שנתן בו בית המשפט, אשר הופר. במקרה הנדון, אמנם הנאשם עמד סמוך לבית שבו היה עליו לשהות במעצר בית, כך שניתן לקבל את טענת בא-כוחו כי הפגיעה בערך המוגן לא הייתה ברף גבוה. אך לצד זה, ההפרה הייתה לצורך עבירה, כך שספק אם אמנם מדובר בהפרה ברף נמוך, כפי שטען בא-כוח הנאשם.

12. **מדיניות הענישה הנוהגת** - הצדדים לא הגישו פסיקה בעניין רמת הענישה הנוהגת לגבי העבירות שבהן הורשע הנאשם (למעט פסק-דין אחד של בית משפט השלום משנת 2006, שהגישה המאשימה). נראה אפוא, כי אין מחלוקת על כך שהענישה הנוהגת בעניין שתי העבירות שבהן הורשע הנאשם, היא קלה יחסית, בין מספר חודשי מאסר



ואף בעבודות שירות לבין לכל היותר כשנה וחצי מאסר בפועל.

13. **הנסיבות הקשורות במעשה העבירה** - במסגרת זו נשקלו בעיקר השיקולים הבאים: ראשית, נראה כי לעבירה של סיוע במסחר בכלי רכב אמנם לא קדם תכנון, אלא על פי כתב האישום המתוקן דובר במעין הסכמה ספונטנית של הנאשם לסייע לסוחר בכלי רכב גנובים. אף דומה כי הנאשם אמנם היה מודע לכך שהוא מפר את מעצר הבית ומטעם זה ביקש מהסוכן לנקות את ידית ההילוכים ואת ההגה ואף הפר את מעצר הבית כדי לעבור עבירה. אולם וכמור, יש לתת משקל לכך שהעבירה נעברה ממש סמוך למקום מעצר הבית. שנית, לנאשם לא צמח רווח מהעבירה. שלישית, נראה כי לשקול אף את העובדה בשל מכירת הרכב הגנוב לסוכן משטרה, לא נגרם הנזק שצפוי היה שייגרם.

14. **קביעת מתחם העונש ההולם** - בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו ממעשי העבירות, במידת הפגיעה בהם, כאמור לעיל, וכן מתוך התחשבות במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות שבהן נעברו העבירות כאמור, מתחם העונש ההולם במקרה הנדון נע בין שישה חודשי מאסר בפועל לשמונה-עשר חודשי מאסר בפועל.

15. **הנסיבות הקשורות בנאשם, שאינן קשורות במעשה העבירות** - בגדרי מתחם העונש ההולם, נשקלו בעניין נסיבותיו של הנאשם השיקולים הבאים: ראשית, לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות שעניינן הסעת שוהים בלתי חוקיים. מדובר בעבירות חמורות שאין להקל בהן ראש, אך נשקלה העובדה שעבירות אלו אינן מסוג העבירות שבעניינן הורשע הנאשם עתה. שנית, הנאשם במעצר זה כשבעה חודשים. לכך השלכה משמעותית על משפחת הנאשם ובעיקר על אביו, המרותק לכיסא גלגלים, בעוד הנאשם היה מי שטיפל בו והסיע אותו. למשך מעצרו של הנאשם גם ישנה השלכה על כך שקודם למעצרו, עבד הנאשם במקום מסודר ואף עמד להתארגן. נראה אפוא, כי מאסר ממושך עשוי להשליך לרעה על עתיד הנאשם ועל סיכויי לחזור למעגל חיים נורמטיבי ואף להשליך לרעה על משפחתו. שלישית, לזכות הנאשם יש לזקוף את הכרתו באחריותו ואת הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, שהביאו לחסכון בזמן שיפוטי יקר. כן נשקל הצער שהביע הנאשם על הטעות שעשה.

16. **גזירת העונש המתאים לנאשם** - איזון כלל השיקולים שעליהם עמדנו, לרבות עמדת המאשימה וטענותיו של בא-כוח הנאשם, מוביל לכך שאת עונש המאסר שיושת על הנאשם, יש להעמיד ברף הנמוך של מתחם העונש (בין שישה לשמונה-עשר חודשי מאסר בפועל). כמו כן, לצד עונש מאסר בפועל, יש להשית עליו גם עונש מאסר מותנה שישמש לנאשם גורם מרתיע.

מאחר שלא נגרם נזק כספי ומאחר שהנאשם לא הפיק תועלת כספית, מצאתי לנכון לקבוע קנס בסכום נמוך בלבד.

לבסוף, לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשה לפסול את הנאשם מהחזקת רישיון נהיגה. זאת בעיקר בשל חלקו הקטן יחסית בעבירת המסחר ברכב הגנוב שעבר הסוחר, בעוד הנאשם הורשע בעבירה של סיוע לעבירה זו. כך גם בשל כך שלא קיבל תמורה כלשהי, וכן מאחר שרישיון הנהיגה משמש את הנאשם להסעת אביו הנכה. בנסיבות אלו ומאחר שרישיון הנהיגה משמש את הנאשם גם לפרנסתו, נראה כי פסילת רישיונו עלולה לפגוע בסיכויי להשתקם ולחזור למעגל העבודה.



גזר הדין - סיכום

17. לנוכח כל השיקולים שהובאו לעיל, על הנאשם נגזרים העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל למשך שבעה חודשים פחות שלושה ימים, בניכוי ימי המעצר, שהחלו ביום 28.1.2020. בהתאם לכך, מאסרו של הנאשם יסתיים היום, 25.8.2020.
 - ב. מאסר מותנה למשך 4 חודשים. הנאשם לא יישא עונש מאסר זה, אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר עבירת פשע לפי סימן 1 בפרק יא בחוק (עבירות בקשר לרכב).
 - ג. מאסר מותנה למשך חודשיים. הנאשם לא יישא עונש מאסר זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר עבירת עוון לפי סימן 1 בפרק יא בחוק (עבירות בקשר לרכב) או עבירה של הפרת הוראה חוקית (סעיף 287 בחוק).
 - ד. קנס בסך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים. התשלום הראשון ישולם תוך 30 יום מיום שחרור הנאשם מהמאסר.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמישה יום.

ניתן היום, ה' באלול התש"ף, 25 באוגוסט 2020, במעמד הצדדים כמפורט בפרוטוקול מהיום.

**תמר בר-אשר,
שופטת**