

## ת"פ 20489/06 - מדינת ישראל נגד אחמד אבן בררי

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 14-06-20489 מדינת ישראל נ' אבן בררי

בפני: בעניין:  <u>המאשימה</u>	<b>כב' השופט אילן סלע</b> מדינת ישראל באמציאות פרלקיות מחוז ירושלים (פלילי), עו"ד עינת בן יעקב נ ג ד	  <b>אחמד אבן בררי</b> עו"ב"כ עו"ד אחמד עומר
<u>הנאשם</u>		

### גזר דין

### הכרעת הדין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של נהייה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], בעבירה של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), בשתי עבירות של התוצאותcadם אחר לפי סעיף 441 רישא לחוק, בשתי עבירות של שימוש במסמך מזויף לפי סעיף 420 לחוק ובעבירה של הכשלת שוטר לפי סעיף 275 לחוק.
2. לפי המתויר בכתב האישום המתוקן, ביום 23.04.09 נפסל הנאשם מהחזיק ברישון נהייה על ידי בית המשפט לתעבורה בבאר שבע במשך 30 חודשים, והנאשם הפקיד את רישומו ביום 27.06.09.
3. במהלך שנת 2011, גמלה בלבו של הנאשם החלטה לזייף רישיון נהיגה/תעודת זהות. לשם כך, הוא לחת מאחיו את תעודת הזהות שלו ואת הרישיון הזמני שהוא על שמו. הוא מסר את תעודת הזהות לאדם שהזמין אינה ידועה למאשימה, תושב שטחים, כדי שיזיף אותה עבורו. הנאשם חזר על פעולה זו פעמי נספת במועד אחר. לאחר שקיבל את התעודה המזויפת, נהג הנאשם בכל רכב שניים כשהוא אוחז בתעודה המזויפת, ולעתים ברישון נהיגה/zmanim של אחיו. בין היתר, כמספר חודשים עבר לחודש יוני 2012 פנה הנאשם לחברת "ELG אבטחה" בבקשת לעבוד כנהג בחברה בידועו כי הוא פסול נהיגה. לשם קבלתו לעבודה הציג הנאשם לנציג החברה את תעודת הזהות המזויפת ואת רישוון נהיגה/zmanim של אחיו. על סמך מצג שווה זה הוא החל לעבוד עבור החברה ונפג במשפט חדש.
4. בנוסף, ביום 21.06.12 נעצר הנאשם לבדיקה שגרתית על ידי שוטרי יחידת כפיר כשהוא נהג ברכב מסווג מאזהה בשער הגיא בידועו שהוא פסול נהיגה. השוטרים ביקשו מהנאשם להזדהות בפנים, והנאשם הציג עצמוcadם עמוד 1

אחר באמצעות עדות זהה מזוייפת במטרה להונאות השוטרים. בחיפוש ברכב נמצא תעודה זהה המקורית של הנאשם והשוטרים הבחינו כי מדובר בתמונה זהה אך הפרטים שונים.

5. במסגרת ההסדר סוכם כי המאשימה מעורר ל-6 חודשים מסר שירותו בעבודות שירות ורכיבי עונשה נוספים, ביניהם פסילת רישון נהיגה והנאם יהיה חופשי בטיעוני.

### **תקיר שירות המבחן**

6. נתקשרות והוגש תקיר שירות מבחן ממנו ניתן למד אודוטה הנאשם. בין היתר עליה כי הנאשם עובד מגיל 14 כדי לשיער בפרנסת משפחתו אשר התמודדה עם מצב כלכלי קשה. בשנים האחרונות הוא עובד בתחום ההסעאות. לדבריו הנאשם העבריות בוצעו על רקע של מצוקה כלכלית, אך הוא הפיק את הליך והביע בטעון כי לא יחזור על מעשיו. לצד זאת צינה קצינת המבחן כי הנאשם מתקשה לראות במעשיו עבירה פלילית ואת ההשלכות האפשריות של מעשיו. הנאשם עסוק ומרוכז בהשלכות האפשריות של עונשה מוחשית עליו ועל משפחתו וכי קיים סיכון כי הוא ישוב להtanegot עברינית. עם זאת, הבהיר המשפט מהו עבورو גורם מרטייע ומצביע גבולות. בשולי התקיר נתקשרות לאפשר שילובו של הנאשם בהליך טיפול. הבקשה נענתה בחו"ב וביום 17.12.2018 הוגש תקיר משלים ממנו עולה כי הנאשם השתתף במספר מפגשים באופן פעיל והתרשםות היא כי הוא חש מחויב להליך הטיפול. משכך, באה קצינת המבחן בהמלצתו לצו מבחן לשנה לצד עונשה מוחשית בעבודות שירות.

7. בדיעון שהתקיים ביום 18.01.2019 טען ב"כ הנאשם כי המלצה השירות המבחן על עונשה ביצוע עבודות שירות אינה עולה בקנה אחד עם תוכנו של התקיר המלמד על השתפותו הנאשם בהליך טיפול ונטבקשה הבירה של שירות המבחן. וכן, בתקיר שהוגש ביום 18.03.2018 כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית בראשית דצמבר 2017 והוא הגיע לכל המפגשים בזמן. בשולי תקיר משלים זה באה קצינת המבחן בהמלצתו על צו מבחן לשנה ועוד שלי"צ בהיקף של 180 שעות. עונשה זו תהווה עונשה ממשמעותית מחד, ומайдן, אפשר לנאים להשלים את הליך הטיפול שהחל לצד הליך טיפול נוסף שירות המבחן מייעד לו בתחום התעבורה ותשמר את יכולתו להנאל חי משפחה ופרנסה.

### **טייעוני ב"כ הצדדים**

8. בטיעוני לעונש עמדה ב"כ המאשימה על הערכים שנפגעו מהעבריות שיצע הנאשם, הזול בחוק והעדפת האינטראיס האישי של הנאשם על פני ערכיהם אלו. היא עמדה על נסיבות ביצוע העבירה, בינהן ביצועה בלבד עם אחר, לאחר תכנון וטור שימוש באחיו באופן שיקפה לחסוף את ביצוע העבירה. לדבריה, מתחם העונש ההולם נוע בין מספר חודשים שירות למספר חודשים מסר בפועל. נכון הודהתו של הנאשם מחד ובערו הפלילי מאידך, נתקשרות להשית על הנאשם 6 חודשים מסר שירות בעבודות שירות, פסילת רישון לתקופה של שנתיים, פסילה על תנאי, מסר על תנאי וקנס.

9. ב"כ הנאשם ציין כי ב"כ המאשימה הتعلמה מהאמור בתקיר אודוטה הנאשם ומכך שהעבריות נעברו על ידו לפני 8 שנים וכיום הנאשם עובד ומפרנס את משפחתו, באופן שביצוע עבודות שירות ופסילת רישון נהיגה יגדעו את מטה

לחםם את העבירה ביצע הנאשם שעה שלא סבר כי הוא מצוי בפסילה, ומماז ביצוע העבירה לא ביצע עבירות נוספות. הנאשם הביע חרטה על האירוע, ואין מקום למצות עמו את הדיון.

10. הנאשם ציין בדבריו בפני בית המשפט כי הוא מצטרע על מעשייו וכיום הוא עומד על דרך אחרת.

### דין והכרעה

11. העבירות שביצע הנאשם הן עבירות שנעודו להגן על סדרי השלטון. לא ניתן לקיים חברה מתוקנת כאשר אדם מחזק במסמכים מזויפים שיש בהם כדי להעלים את זהותו ולמנוע בכך את הפיקוח הנדרש. המעשים חמורים יותר שעשו שהם שימשו כדי לעקוף את העונש שהוחשה על הנאשם בהילן קודם קודם בו נשלל רישון הנהיגה שלו.

12. לצד זאת, עבירת הנהיגה בזמן פסילה הינה מעבירות התעבורה החמורים שכן היא טומנת בחובה סיכון רב לציבור משתמשי הדרכים. מדובר למי שרישינו נפסל לאחר שכבר הוכח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נור לרגליו. לא בכדי קבע המחוקק לצדיה של עבירת הפסילה עונש מסר בפועל וכי לשם הטלתו אין צורך בקיומו של מסר על תנאי בר הפעלה (ראו: רע"פ 6115/06 מדינת ישראל נ' ابو-לבן (פורסם בנבז, 07.05.2007)). בנסיבות אלו גם ביטוח החובה אינו תקין והסיכון שבו מעמיד הנאשם את הציבור בשל הטלת כבוד הפיizio על כלל החברה, גדול (רע"פ 665/11 ابو עמאר נ' מדי (פורסם בנבז, 24.01.2011)). העבירה של נהיגה בפסילה גם מגלהת בתוכה זלזול מוגן ברשות החוק שהטילו את הפסילה. על אחת כמה וכמה כאשר נלוות לעבירה ניסיון להסתיר את עובדת הנהיגה בפסילה בדרך של שימוש במסמכים מזויפים והתחזות לאדם אחר.

13. בכלל, מי שנוהג בפסילה ומפר באופן בויטה את החוק ואינו מצית לו ראוי שייגזר עליו עונש של מסר מאחריו סORG ובריח, זאת כאשר נלוות לעבירה של נהיגה בזמן פסילה עבירות נוספות. רק במקרים יוצאי דופן ושבהם לא נלוות לעבירת הנהיגה בפסילה עבירה אחרת, מוטלים במקרים מסוימים גם עונשים של מסר מותנה. זאת לצד פסילה ממושכת לרוב מעל שנים ו עד ל-6 שנים, בהתחשב בעברו הפלילי והתעבורי של הנאשם. במקרה זה, בהתחשב במכלול הערכיים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם, כולל נסיבות המקלה והפטיקה הנהוגת, אני סבור כי העונש לו עתירה המאשר יכולה להגיע ל-18 חודשים ועוד 42 חודשים, קנס וענישה צופה פניו עתיד, אשר יהא בה כדי להרטיע את הנאשם מלשוב ולבצע את העבירות אותן ביצע.

14. הנאשם ליד 1986, ביום בן 32, בעברו הרשעה בעבירה של התחזותcadem אחר במטרה להונאות ושימוש במסמר מזויף. הרשעה בעניין זהה לעבירה בה הורשע עתה. אכן, הוא הודה במיוחס לו ואף הביע צער על כך, ואולם שירות המבחן ציין כי הנאשם אכן מתקשה לראות במעשיו עבירה פלילתית, וקצינית המבחן עמדת על הסיכון הקיים להישנות העבירות בשם לב לדפוסי התנהוגתו. גם לאחר השתלבותו בהיליך טיפול' במסגרת שירות המבחן, בו השתתף באופן פעיל, לא עלה כי הנאשם עבר שינוי משמעותי. גם קצינית המבחן באה בהמלצתה להשיט על הנאשם מסר

בעבודות שירות באופן שיהווה עונש מוחשי מרתייע, לצד צו מבנן לשנה. לא נעלמו ממנה טענות הסניגור בדבר השפעת עונש של מאסר בעבודות שירות על משפחת הנאשם בצרפתו, ואולם שיקול זה אינו יכול לעמוד אל מול חומרת העבירה ושאר הנסיבות הקשורות לנאים כפי שפורט.

בנסיבות אלו, אף בשים לב להסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, ובשים לב לזמן שחלף ממועד ביצוע העבירות, יש לגוזר את עונשו של הנאשם ברף התחתון ולהסתפק במאסר בעבודות שירות.

בשים לב לכל האמור אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. 6 חודשים מאסר בפועל אשר ירצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה ובכפוף לה.

ה הנאשם יתיצב במשרדי הממונה על עבודות השירות, מפקדת מחוז דרום, באר שבע, ביום 18.07.18 עד השעה 09:00.

הובחר לנאים כי אם לא יבצע את עבודות השירות בהתאם לכליים ולשביעות רצונו של הממונה, עשויים להינקט כנגדו צעדים בכללם הפקעה מנהלית של עבודות השירות.

.ב. 4 חודשים מאסר אשר לא ירצו אלא אם כן הנאשם יעבור אחת מה Hebrites בהן הורשע בתקופה של 3 שנים מחיום.

.ג. פסילה מלנהוג /או מלקלבל /או מלחזיק רישיון הנהיגה לתקופה של 24 חודשים.

הפסילה בפועל תחול לא יותר מיום 18.09.18 ועל הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה במציאות בית המשפט לא יותר מאשר 12:00 באותו מועד.

מוסבר לנאים שהוא חייב להפקיד את רישיון הנהיגה במציאות בית המשפט.

לא יופקד הרישוי, הנאשם יחשב כפסול מלנהוג מיום 18.09.18 אך הפסילה לא תימנה וכן לא תסתיים.

.ד. פסילה מלקלבל או מלחזיק רישיון הנהיגה לתקופה של 12 חודשים על תנאי למשך 3 שנים וה תנאי הוא שהנאם לא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה.

.ה. צו מבנן למשך שנה.

.ו. קנס בסך 2,500 ₪.

ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ז تموز תשע"ח, 09 יולי 2018, במעמד המתיצבים.