



ת"פ 20435/09/14 - חמד עווידה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 20435-09-14 מדינת ישראל נ' עווידה

בפני	כב' השופטת דנה מרשק מרום
מבקש	חמד עווידה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. מונחת לפני עתירה לגילוי ראיה חסויה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 [להלן: "פקודת הראיות"].

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום במסגרת פרשה הכוללת מספר מעורבים - לרבות אחיו של המבקש - המתוארים בכתבי אישום שונים שהוגשו לבית משפט זה ולבית המשפט המחוזי בחיפה.

על פי עובדות כתב האישום שהוגש כנגד המבקש, במועדים הרלוונטיים שירת הוא במשטרת ישראל והתגורר עם אחיו - סלימן (שוטר במג"ב), מדיאן (חייל בצה"ל) ופדיאן (תלמיד בבית הספר) בבית המשפחה בכפר סאג'ור. למבקש ולאחיו מיוחסת סדרה של עבירות בנשק שעיקרם התפרצות לבסיס "מכבים" בו שירת האח סלימן וגניבת 7 רובי M-16 ואקדח כמפורט באישום הראשון; החזקה בצוותא של אמל"ח בחצר הבית וסביבתו כמפורט באישום השני; סחר בנשק כמפורט באישום השלישי; עבירה של איומים על חוקרי מח"ש במהלך חקירתו כמפורט באישום הרביעי.

3. המארג הראייתי בתיק כולל (בין השאר), לשיטת המשיבה, הודאות המבקש בפני שני מדובבים שהופעלו בתאו במסגרת החקירה באשר לאישום הראשון; האמל"ח שנתפס בחצר בית המשפחה ושיחות שנקלטו בהאזנת סתר הקושרות את המבקש להחזקתו; הודאות מעורבים אשר כבר נגזר דינם בעסקה בנשק עם האח סלימן.

4. ביום 31/08/14 נחתמה תעודת חסיון על ידי השר לבטחון הפנים בה נחסו פרטי ידיעות מודיעיניות שונות, שיטות ואמצעי חקירה, זהותם של מדובבים שפעלו בעניינו של המבקש וכן חומר מודיעיני נוסף.



5. לטענת ב"כ המבקש, תעודת החסיון, המחזיקה 5 עמודים, מטילה חסיון גורף ונדיר על חומרי חקירה רבים. נטען כי נעשה נסיון לקבל פראפרזות, למצער, אודות חומרים אלו אך לגישת המשיבה, עצם מסירת פראפרזות עשויה לחתור תחת תעודת החסיון. אשר על כן פנו ב"כ המבקש בבקשה המתייחסת לחומרים ספציפיים כמפורט בסעיפים 6 ו-7 לעתירה. עוד נתבקש לחשוף את זהותם של השוטרים - מדובבים אשר בפניהם הודה לכאורה המבקש.

6. בהקשר זה יצוין, כי קו ההגנה לאורו נתבקשתי לבחון את החומרים החסויים מתייחס, רובו ככולו, למיוחס למבקש באישום הראשון ומתבסס על הטענה, כי הודאות המבקש הינן פירותיה של כניעה ללחצים ואיומים שבאו מצד שני המדובבים ביחד ולחוד תוך הפעלת מסכת שלמה של אמצעים פסולים ובלתי חוקיים. בהתאם נקבע כבר מועד לשמיעת משפט זוטא לפסילת "הודאתו" של המבקש.

7. באשר למסגרת הנורמטיבית ייאמר, כי הלכה היא כי חיוניותו של חומר החקירה, בכל הנוגע לבקשת הנאשם להסרת חסיון לפי סעיף 45 לפקודת הראיות נקבעת בכל מקרה ומקרה לגופו של עניין על-פי יריעת המחלוקת. בהכרעה לצורך הסרת החסיון, נדרש בית-המשפט לבחון האם בעדות החסויה מצוי פוטנציאל ראיתי, שאם יוצא מהכוח אל הפועל, יהיה בו להעלות, למצער, ספק סביר לגבי אשמת הנאשם. בחינת הפוטנציאל הראיתי תיעשה על-ידי בית-המשפט על רקע האופציות הראייתיות השונות הגלומות באותה עדות, אותן ילמד בית-המשפט ממכלול הנסיבות, לרבות ציפיות הנאשם (ראו: פסק-דינו של הנשיא (כתוארו אז) כב' השופט ברק בע"פ 889/96 **מאזריב נגד מדינת ישראל**, פ"ד נא(1) 466, 433 (1997); וכן, למשל, ע"פ 4659/08 **ג'בארין נגד מדינת ישראל** (15.12.2009), בסעיף 32 לפסק-דינו של כב' השופט דנציגר). עוד נקבע במפורש, כי באיזון המתחייב בין שני אינטרסים ציבוריים - עשיית צדק מזה ועניין ציבורי חשוב או בטחון המדינה מזה - גוברת עשיית הצדק, וכי על בית-המשפט להורות על גילוי ראיה החיונית להגנה גם אם הפגיעה בעניין הציבורי או בבטחון היא חמורה (ראו **בהלכת מאזריב** בעמ' 442).

8. לעיתים קורה, כי במהלך הדיון בעתירה לגילוי ראיה, ולאחר שבית-המשפט נכנס לעובי הקורה ובוחן את החומר החסוי, הוא מעורר שאלות ומחליט כי הגם שאין מקום לגלות את החומר החסוי, יש מקום לעבות את רמת הפירוט שניתנה לגביו על-ידי התביעה לכתחילה (ראו לעניין זה: בש"פ 1459/15 **הירשמן נגד מדינת ישראל** (29.3.15), סעיף 11 להחלטתה של כב' השופטת חיות).

ברוח זו, בעניינו של המבקש, ראיתי לנכון לאפיין, למצער, את טיבו של החומר החסוי ולעבות במקצת את המידע שהובא לידיעת ההגנה, כאשר ייאמר באופן כללי כי כל החומר החסוי שבחנתי אינו תורם או מועיל להגנתו של המבקש.

9. התקיימו לפניי שני דיונים בנוכחות באי-כוח מח"ש עורכי-הדין יצחק וצור, רפ"ק ניצן אייזנברג - קצין המודיעין של מח"ש בצפון וכן רפ"ק ליאון הירש. נחשפתי לכל החומר הרלבנטי, על-פי סדר הפריטים המופיעים בבקשת ההגנה, ביקשתי הבהרות והסברים, גם לגבי החומר הגלוי הקשור המצוי בידי ההגנה.



10. בהתאם לאיזון האינטרסים המותווה בהלכה הפסוקה, ולאחר ששקלתי כל טיעוני הצדדים, להלן הכרעתי לגבי כל אחד מהפריטים המבוקשים:

א. **תוכן הס"ת 17218-02-14, 37983-03-14**: בחנתי את החומר עצמו, גם ביחס לחומר חקירה שנמסר לסניגוריה. מידע זה יוותר חסוי בשל חשש לחשיפת שיטות ואמצעים, וממילא אין בהם דבר כדי לסייע להגנת הנאשם.

ב. **חומר חקירה המסומן א'-י"א**: גם כאן, לאחר עיון בחומרים וקבלת הבהרות, הכרעתי היא כי החומר יוותר חסוי, שכן מדובר בחשיפת שיטות ואמצעים טכנולוגיים, ואין בתוצרים כדי להועיל להגנה.

ג. **מזכר מיום 12.3.14 שנערך על-ידי דרור גבעוני**: לאחר עיון במזכר וקבלת הבהרות ניתן לומר, כי המדובר בפעולת חקירה לא רלבנטית, בעניינו של חשוד אחר בפרשה, שלא הניבה דבר.

ד. **תוכנו של מסמך אישור תיק שטח ופקודת אבטחה בסיס מכבים**: בהתחשב בקו ההגנה ובכך שנמסר להגנה חומר גלוי קשור - כגון תוכן התדריכים היומיים, הרי שחשיפת החומר המבוקש עלולה להביא לפגיעה באינטרס בטחוני, וממילא אין בו כדי להועיל להגנת המבקש.

ה. **תוכן המסמכים המסומנים ה.א.2 עד ה.א.4**: באשר למסמך ה.א.2 ייאמר, כי פראפרזה שלו נמסרה להגנה במסמך תג' (מזכר מאת שמעון אבוטבול מיגל ימ"ר צפון מיום 29.5.14); באשר למסמך ה.א.3 - הרי שתוכנו ממילא נמסר להגנה בפורמט אחר; באשר למסמך ה.א.4 - חשיפת תוכן המזכר עלולה להביא לחשיפת מקור, וממילא אין בו כל רלבנטיות למבקש.

ו. **תוכנו של התיק המצוי במעטפה א'**: המדובר במידע מודיעיני שאין לחשוף אותו, כאשר אין בו דבר אשר יכול לסייע למבקש.

ז. **תוכנו של חומר חקירה המסומן ט'1 - ט'4**: המדובר בחומר מודיעיני שגילוייו עלול לחשוף שיטות ואמצעים, ממילא אינו קשור למבקש, ובנוסף - נמסר להגנה חומר קשור.

ח. **תוכנו של דו"ח מידע 7253-14 אשר הושחר**: המדובר בחומר מודיעיני הקשור לתיק שמצוי במעטפה המסומנת א' (פריט 13 לתעודת החסיון), ואינו רלבנטי כלל למבקש.

ט. **נתוני תקשורת המסומנים א', ב', כמפורט בסעיף 7 לעתירה**: חשיפת החלקים המושחרים אינה מועילה להגנת המבקש, ומאידך עלולה לחשוף שיטות ואמצעים טכנולוגיים. נמסר על-ידי ב"כ מח"ש כי התוצרים נמסרו



להגנה במלואם.

11. ב"כ המבקש עתרו, בנוסף, לחשוף את זהותם של השוטרים המדובבים, נתוני העבר המשמעותי והפלילי של המדובבים, מב"דים ותיקים סגורים. כן נתבקש מידע אודות קורות חייהם של המדובבים לרבות מועד גיוסם למשטרה, התפקידים שמילאו לאורך השנים, רקע כללי וכו'. כן ביקשו חומר אודות פעילותם כמדובבים ו/או כל החלטה שיפוטית המתייחסת לפועלם כמדובבים וכל מסמך פנימי שנערך אגב החקירה לרבות מתן אישורים לפעולות הדיבוב.

12. לצורך הכרעה ברכיב זה של העתירה, לקחתי בחשבון כי ההקלטות ו"תוצרי" הדיבוב, לרבות "הודאת" המבקש בפני המדובבים מצויה בידי ההגנה ותשמש את הבסיס למשפט הזוטא שעתיד להתנהל. על רקע קו ההגנה שנמסר לי, די בתכנים המופיעים באותן הקלטות ובמכלול חומר החקירה המצוי בידי ההגנה, כדי לנהל את הגנת המבקש באופן המיטבי.

עם זאת אומר, כי המדובבים הינם שוטרים, שאינם בעלי עבר פלילי (כאשר נוכח התנגדות רפה שנשמעה על-ידי ב"כ מח"ש אבהיר, כי איני קובעת מסמרות בשאלה האם מדובר במידע רלבנטי, אם לאו).

כל פרט נוסף אין בו כדי להועיל למבקש מעבר לחומר החקירה שנמסר להגנה, ומאידך - יש בו כדי לפגוע באופן ממשי באינטרס ציבורי חשוב, ועל כן אין מקום לחשיפת המידע המבוקש מעבר למה שצוין.

13. לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים וקיום שתי ישיבות במעמד צד אחד, תם הדיון בעתירה לגילוי ראיות חסויות. **המזכירות תשלח החלטה זו בדחיפות לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ה, 01 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.