



ת"פ 20422/10/15 - פרקליטות מחוז מרכז נגד אביחי גורמס

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 20422-10-15 פרקליטות מחוז מרכז נ' גורמס

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

אביחי גורמס

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד קובי משקוביץ

ב"כ הנאשם: עו"ד איתי שוחט

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירת **תקיפת שוטרי בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 10.10.15 נערכה הפגנה ללא רישיון בה לקח חלק גם הנאשם. בשלב מסוים בהפגנה ניתנה הוראת פיזור למפגינים, וזאת לאחר שמפגינים החלו לרדת לכביש ולהפריע לתנועה ולסדר הציבורי. בעת שאחד השוטרים אחז במפגין שירד לכביש והרחיקו לעבר המדרכה, **התפרץ הנאשם בריצה לעבר השוטר, חבט בו בלסתו הימנית באמצעות ידו והכה בעורפו**. בעקבות כך השתחרר המפגין מאחיזתו של השוטר. כתוצאה ממעשיו של הנאשם סבל השוטר מסחרחורות וכאבים בחלק הימני של פניו.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה הינה למאסר שירות, מאסר על תנאי וקנס ואילו ההגנה תהיה חופשית בטעוניה.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן הנאשם כבן 27, רווק המתגורר בבית הוריו. עובד מזה שנתיים כמנהל קופות במחסן. בהיותו כבן 13 נפטר אביו דבר אשר היווה נקודת מפנה בחייו הנאשם. סיים 12 שנות לימוד והתגייס לצבא שם שירת כלוחם במשך שנתיים וחצי עד אשר חלתה אימו במחלה והוא נפלט מהשירות הצבאי. בהתייחסו לביצוע העבירה תאר כי לא היה חלק מהמפגינים. לדבריו נטל חלק פאסיבי בהפגנה ונכח בה כדי לשמור על אחיו. תיאר כי התקשה לשלוט במעשיו לנוכח אלימות השוטרים כלפי אחיו וחש צורך להגן עליו. הנאשם הביע חרטה על מעשיו. שירות המבחן התרשם מנאשם בעל יכולת תפקוד נורמטיבית אשר לקח על עצמו מגיל צעיר את תפקיד האב, לאחר מות אביו, וזאת בפער

עמוד 1



ליכולותיו הרגשיות, מצב אשר הביא לתחושות תסכול וכעס. שירות המבחן התרשם כי הוא מאופיין באי שקט ובעמדות נוקשות המבטאות צורך בשליטה וכוח. בבחינת הסיכון להישנות עבירות אלימות התייחס שירות המבחן לקושי בהתנהלות מול גורמי סמכות, התנהגות אימפולסיבית וקשייו לשלוט בדחפיו התוקפניים באירוע וכן לעובדה שהעבירה בוצעה כחמישה חודשים לאחר שהורשע ונענש בגין עבירה אחרת ולא היה בכך כדי להרתיעו. לצד זאת בחן שירות המבחן העדר היסטוריה של עבירות אלימות, הבעת חרטה, שיתוף פעולה עם שירות המבחן והעדר אינדיקציה לשימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים. במכלול הפרמטרים העריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות עבירות אלימות הינו בינוני ואם תבוצע שוב חומרתם צפויה להיות נמוכה. לנוכח מוכנותו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן וכן צו של"צ.

ראיות לעונש

5. 1/ - מכתבי הערכה ממעסיקיו של הנאשם.
6. 2/ - מסמכים רפואיים באשר לאימו של הנאשם.

טיעוני הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד קובי מושקוביץ, הנאשם לקח חלק בהפגנה ותקף את השוטר שעה שהוא הרחיק מפגין שירד לכביש. כתוצאה מכך השתחרר המפגין מידו של השוטר. לשוטר נגרמו פגיעות קלות יחסית. מדובר בעבירה שהינה ברף החמור יותר של עבירות תקיפת שוטרים. לנאשם עבר פלילי, מדובר במי שמספר חודשים עובר לאירוע שבכתב האישום הורשע בהחזקת תחמושת וסכין ונידון למאסר על תנאי ושל"צ. מתסקיר שירות המבחן עולה כי יש סיכון בינוני להישנות עבירות אלימות. שירות המבחן ממליץ על הטלת של"צ. מדובר בעונש אשר אינו עולה בקנה אחד עם חומרת העבירה שבצידה עונש מאסר של 5 שנים. בתיק דנן מדובר בתקיפת שוטר אשר השיגה את מטרתה והיא לשחרר את המפגין מידיו של השוטר. מתחם העונש ההולם הינו החל מעבודות שירות ועד ל- 9 חודשי מאסר בפועל. מדובר בנאשם בעל עבר פלילי אשר סיים לרצות צו של"צ כחודש לפני העבירה. הנאשם שימש בעבר כשוטר מג"ב ובכך יש לראות נסיבה לחומרה, שכן דווקא מי ששימש כאיש מרות, מרים יד על שוטר. לפיכך עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש שלא יפחת מ- 3 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה וקנס.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד איתי שוחט, הנאשם היה כבן 12 כשאביו נפטר והוא לקח על עצמו את תפקיד אב המשפחה. המפגין שבו אחז השוטר הינו אחיו הצעיר של הנאשם. הנאשם סבר בטעות כי אחיו נמצא במצוקה ופעל כפי שפעל. הנאשם מודע לפסול שבמעשיו והביע על כך חרטה. העבירה הינה ברף הנמוך. מדובר באירוע קצר של רגע בו התלהטו היצרים, לא נגרמו לשוטר חבלות אלא מכאוב בלבד. מתחם העונש הינו החל ממאסר על תנאי ועד למספר חודשי מאסר. הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו. אמנם יש לו עבר פלילי ואולם העבר אינו ממין העניין. ההרשעה הקודמת הינה בגין עבירה שבוצעה לפני 3 שנים. מאז לא נפתחו לו תיקים נוספים. הנאשם עובד לשביעות רצון מעבידו (נ/1), תומך כלכלית באימו החולה (נ/2) ובאחיו וכן בסבתו שהינה ניצולת שואה. שליחת הנאשם לעבודות שירות משמעה גדיעת מטה לחמו של הנאשם. שירות המבחן התרשם מנכונות הנאשם להשתלב בהליך טיפולי, שקל את כל השיקולים והמליץ על הטלת צו מבחן וצו של"צ. הנאשם אף הביע נכונות לפצות את השוטר. לפיכך עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בצו



של"צ וצו מבחן.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

9. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
10. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על יכולת גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם ושמירה על הסדר הציבורי.
11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני. הנאשם הפעיל אלימות כלפי שוטר אשר מילא את תפקידו בשמירה על הסדר הציבורי, וכתוצאה מכך הפריע לעבודתו של השוטר ועזר למפגין אשר נתפס על ידיו להשתחרר מאחזת השוטר בו, וכן גרם לשוטר למכאוב וסחרחורות.
12. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל מצו של"צ ועד למאסר בפועל, ועל פי רוב מאסרים בעבודות שירות (ראו לדוגמא: רע"פ 4182/14 **עידאת נ' מדינת ישראל** (9.7.14); רע"פ 2222/13 **יחיאשוילי נ' מדינת ישראל** (2.5.13); עפ"ג 21523-08-15 **מדינת ישראל נ' ענאתי** (14.10.15); ת"פ (נצרת) 1118/07 **מדינת ישראל נ' ברנס** (23.3.08); ת"פ (י-ם) **6747-05-15 מדינת ישראל נ' קרדי** (28.2.16); ת"פ (י-ם) 17101-02-15 **מדינת ישראל נ' איגל** (18.4.16); ת"פ (י-ם) 24921-04-14 **מדינת ישראל נ' שושן** (9.5.16); ת"פ (ק"ג) 13445-03-13 **מדינת ישראל נ' אזנקוט** (10.3.14); ת"פ (ב"ש) 6384-10-15 **מדינת ישראל נ' איבגי** (29.5.16); ת"פ (י-ם) 31684-05-15 **מדינת ישראל נ' טל** (28.10.15); ת"פ (י-ם) 14965-01-13 **מדינת ישראל נ' אבו רקבה** (26.3.15); ת"פ (י-ם) 22332-04-11 **מדינת ישראל נ' מויאל** (18.12.14); ת"פ (ת"א) 8108-08-11 **מדינת ישראל נ' שפיגל** (25.5.15)).
13. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם פעל באימפולסיביות, במהלך הפגנה, שעה שראה את השוטר מבצע את עבודתו ומרחיק את אחיו הצעיר, אשר השתתף אף הוא בהפגנה, מהכביש. כתוצאה ממעשיו של הנאשם השתחרר אחיו מאחזתו של השוטר ובכך פגע הנאשם בעבודתו של השוטר וכן גרם לו לסחרחורות וכאבים.
14. על חומרת העבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ניתן ללמוד מהעונש אשר קבע המחוקק בצידה, שהינו עונש מאסר למשך חמש שנים וכן עונש מזערי שלא יפחת מ-3 חודשים (אם כי לא נקבע שעונש המינימום יהיה בהכרח לנשיאה בפועל). כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון תיקון 113 לחוק העונשין לא הגדיר את היחס בין עונשי המינימום הקבועים בחוק לחלק מן העבירות, לבין מתחם העונש ההולם. עם זאת, העונש המזערי הוא בבחינת אינדיקציה לחומרה שמיוחסת לעבירה ולמידת הפגיעה בערכים המוגנים ומשכך ראוי שתהיה לו השפעה גם על המתחם (ראו ע"פ 4876/15 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (3.12.15)).
15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מעבודות שירות ברף הנמוך ועד ל-9 חודשי מאסר בפועל.
16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** הינו ממין העניין, והנאשם אף הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי עתידי במסגרת שירות



המבחן, ואולם סבורני כי אין בכך כדי להצדיק סטייה מהמתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

17. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם הינו יליד 1989, יתום מאב, אשר נטל על עצמו מגיל צעיר לתמוך בשאר בני משפחתו. הנאשם תומך כלכלית באימו החולה, באחיו ובסבתו ואין ספק כי עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות יפגע בו ובמשפחתו. הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה ונטל אחריות מלאה על מעשיו. לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת בעבירות של החזקת סכין והחזקת תחמושת בגין נידון ביום 26.5.15, בין היתר, לצו של"צ.
18. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם ביצע את המיוחס לו כחודש לאחר שסיים לרצות את עבודות השל"צ שהוטלו עליו בגין הרשעתו הקודמת ולא היה בכך כדי להרתיעו, וכן נוכח התרשמות שירות המבחן מדפוסי אישיותו של הנאשם ולסיכון להישנות עבירות אלימות.
19. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירות בעבודות שירות שלא לתקופה המירבית לצד עונשים נלווים.

סוף דבר

20. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**
- א. **חודשיים מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 25.12.16.
- ב. ארבעה חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום על עבירת תקיפת שוטר.
- ג. פיצוי בסך 500 ₪ למתלונן. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.12.16 ויועבר למתלונן על פי פרטים שתמסור המאשימה. ככל שקיימת הפקדה בהליך המ"ת הרי שהפיצוי ישולם מתוך ההפקדה, והיתרה תושב למפקיד לאחר היות גזר הדין חלוט, ובכפוף לכל הוראה חוקית.
- ד. צו מבחן למשך שנה.
- מובהר בזאת לנאשם כי אם לא ימלא אחר תנאי המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' חשוון תשע"ז, 03 נובמבר 2016, בנוכחות הצדדים.

