



ת"פ 20405/08/15 - מדינת ישראל נגד חנון עאזם

בית משפט השלום בכפר סבא

05 באוקטובר 2016

ת"פ 20405-08-15 מדינת ישראל נ' עאזם

לפני בעניין:	כב' השופט מיכאל קרשן המאשימה	מדינת ישראל
נגד הנאשם		חנון עאזם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דנית שושן ועו"ד ליאת שפיר

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד רן עמר

גזר דין

1. הנאשם, חנון עאזם יליד 1991, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, איומים, נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה ללא ביטוח.

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם הוא אחיה של נור אבו עלי (להלן - "**המתלוננת**"), אשר נישאה לעלי אבו עלי (להלן - "**עלי**"). כארבעה חודשים עובר ליום 5.8.2015 רכשו המתלוננת ועלי רכב מסוג יונדאי (להלן - "**הרכב**") מאדם בשם מוחמד גזאוי (להלן - "**המתלונן**"). במועד הרלוונטי עבד הנאשם בסניף ינות ביתן במושב ינוב ומעולם לא החזיק ברישיון נהיגה.

ביום 5.8.2015 נכנסה המתלוננת לרכב וניסתה להניעו ללא הצלחה. המתלוננת התקשרה למתלונן ואמרה לו שהרכב לא מניע. המתלונן אמר לה שתניע את הרכב באמצעות כבלים, ושתגיע אליו למוסך הביתי של חברו ישראל טל (להלן - "**ישראל**") במושב ינוב על מנת שיבדוק התקלה. המתלוננת הצליחה להניע הרכב בעזרת שכניה ונסעה ברכב לינוב. הנאשם, אשר היה אותה עת ברכב הסעות בדרכו למקום עבודתו, הבחין בנאשמת נוהגת ברכב. הוא התקשר למתלוננת, שאלה לאן היא נוסעת ואמר לה לחזור לביתה בקלנסוה. בהמשך, ירד הנאשם מרכב ההסעות והלך אחר הרכב בו נסעה המתלוננת. המתלוננת הגיעה למוסך בינוב והמתלונן תיקן את התקלה. הנאשם הגיע למקום והבחין במתלוננת יוצאת בנסיעה מהמוסך. הוא שאל אותה למעשיה במקום, לקח ממנה את מפתחות הרכב ואת הטלפון הנייד ונכנס אל המוסך, תוך שהורה לה להמתין לו בסמוך לרכב.



הנאשם פגש במתלונן, אמר לו "אני אהרוג אותך יא בוגד לא מתבייש חכה תראה אתה בוגד", הכה אותו במכת אגרוף בפניו וגרם לו לחבלה באפו. כתוצאה מהמכה דימם המתלונן מאפו. למקום הגיע ישראל וביקש מהנאשם לעזוב את המקום. הנאשם יצא לעבר המתלוננת, פתח את הדלת האחורית של הרכב ודחף את המתלוננת בכוח אל המושב האחורי ברכב. הנאשם נכנס למושב הנהג ברכב, הניעו ונהג ברכב לביתו בטייבה.

3. לחובתו של הנאשם רישום קודם אחד מבית המשפט לנוער וחמש הרשעות קודמות. הנאשם ביצע עבירות אלימות ורכוש. הרשעתו האחרונה של הנאשם מיום 26.5.2015 בביצוע עבירת איומים. עומדים לחובתו של הנאשם מאסר על-תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים והתחייבות בגובה 3,000 ₪ בגין עבירה זו.

4. בהתאם להסדר הדיני בין הצדדים התקבלו תסקירי מבחן בעניינו של הנאשם. מהתסקירים עולה כי הנאשם, נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים. שני הוריו של הנאשם נפטרו. לאחר פטירת הוריו חווה הנאשם חווית נטישה, התדרדרות ושוטטות בחוסר מעש. הנאשם החל את מעורבותו בפלילים בגיל 14 והחל להשתמש בסמים בגיל צעיר. מאז שנעצר הפסיק הנאשם להשתמש בסמים ובדיקות שתן שנתן נמצאו נקיות. הנאשם השתתף בקבוצה לעצורי בית במשך ארבעה חודשים בחסות שירות המבחן. ההתרשמות הייתה כי הקבוצה משמעותית עבור הנאשם. הנאשם הודה בביצוע העבירות ונטל אחריות מלאה למעשיו. הוא פעל כמתואר בשל הפגיעה הנחזית בכבוד משפחתו. הנאשם מביע חרטה כנה. שירות המבחן התרשם כי למד את הלקח הנדרש והעריך סיכויי שיקומו מוגברים.

שירות המבחן המליץ בסיכומו של דבר להעמיד את הנאשם במבחן למשך שנה, תוך הארכת המאסר המותנה, על מנת לא לפגוע בפרנסתו כמפרנס יחיד של משפחתו.

5. ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נע בין 8 ל-14 חודשי מאסר לריצוי בפועל. היא עמדה על חומרת מעשי הנאשם ונחישותו לעשותם כשמאסר על-תנאי ארוך תלוי ועומד מעל לראשו. לדעת התובעת, המלצת שירות המבחן במקרה זה אינה הולמת את חומרת המעשים והיא עתרה לעונש באמצע המתחם, כמו גם להפעלת המאסר המותנה במצטבר, הפעלת ההתחייבות ורכיבי ענישה נוספים.

6. ב"כ הנאשם הציע מתחם עונש הולם משלו: בין מאסר על-תנאי לשנת מאסר בפועל. הסנגור עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, כמשתתף מהתסקירים. הנאשם היה נתון במעצר בגין ההליך הנוכחי תקופה של כחודש ומחצה, ולאחר מכן היה נתון במעצר בית ממושך. הנאשם התקשר בהסכם סולחה עם המתלונן (נע/1) ולדעת ב"כ הנאשם ראוי במקרה זה לקבל את המלצת שירות המבחן במלואה.

הנאשם בדברו האחרון לעונש הודה שעשה טעות והתנצל. לדבריו צרך סמים ומצבו התדרדר. היום הנאשם נקי לדבריו מסמים ומעוניין להמשיך בטיפול.

דין והכרעה



7. בשל חששו לכבודה של אחותו פגע הנאשם בה ובאדם שכל חטאו היה שביקש לסייע לה לתקן את הרכב שמכר לה. המעשים שביצע הנאשם עקב קנאותו לאחותו חמורים למדי, וכמתואר לעיל הם גרמו למתלונן חבלת גוף.

8. בהתחשב בערך החברתי המוגן המרכזי העומד בבסיסן של העבירות המרכזיות בהן הורשע הנאשם (השמירה על שלמות הגוף), בנסיבות הביצוע הקונקרטיות וברמת הענישה הנוהגת, מצאתי כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נע בין 7 ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, כעונש עיקרי.

9. הנאשם ביצע את המעשים בהם הורשע זמן קצר לאחר שנגזר עליו מאסר על-תנאי בן 6 חודשים. האמור בתסקירים לא שכנעני כי בעניינו של הנאשם יש לסטות מהכלל לפיו מאסר על-תנאי יש להפעיל.

למרות האמור, מצאתי כי מן הראוי לסטות ממתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם לצרכי שיקום, באופן שייגזר עליו עונש שלא יחייבו במאסר מאחורי סורג ובריה. כעולה מן התסקירים, הנאשם הפסיק להשתמש בסמים, והוא משתתף בטיפול מועיל בחסות שירות המבחן. מסוכנתו של הנאשם פחתה והוא בר שיקום.

לענין מידת העונש הבאתי בחשבון גם את הודאתו של הנאשם באופן שחסך מזמנו של בית המשפט והסכם הסולחה אליו הגיע עם המתלונן (הגם שבמסגרת זו הנאשם לא נדרש לפצות את המתלונן).

10. שקלתי את טענות הצדדים ואת כלל הנסיבות. החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

· מאסר בפועל בן 4 חודשים. אני מפעיל את עונש המאסר על-תנאי שגזר על הנאשם בית משפט זה (כב' השופט ע' פרייז) בת"פ 479-01-14 בחופף. **סך הכול ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, במשטרת טייבה, החל ביום 10.11.2016.** על הנאשם להתייצב לריצוי העונש באותו מועד בשעה 8:00 בשב"ס רמלה.

· מאסר על-תנאי בן 3 חודשים, והתנאי הוא כי במשך שלוש שנים לא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע.

· הנאשם יפצה את נפגע העבירה, ע"ת 11, בסכום של 2,000 ₪. סכום הפיצוי יופקד במזכירות עד ליום 1.1.2017, ויועבר לנפגע העבירה לפי פרטים שתמסור המאשימה עוד היום. ב"כ המאשימה תידע את נפגע העבירה כי נפסק פיצוי לזכותו.

· אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 4 חודשים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

עמוד 3



ניתן היום, ג' תשרי תשע"ז, 05 אוקטובר 2016, במעמד הצדדים.