

ת"פ 2019/08 - מדינת ישראל נגד י' ח

בית משפט השלום ברוחובות
ת"פ 13-08-20191 מדינת ישראל נ' ח

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
י' ח

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד שקד עזרא מפרקליות מחוז מרכז ועו"ד אריאל פס מתביעות רוחובות

ב"כ הנאשם עו"ד איתן בר עוז

הנאשם בעצמו

גזר דין

גזר דין זה עוסק בשלושה תיקים אשר צורפו בעניינו של הנאשם כדלקמן:

בתיק 2019/08 אשר הוגש על ידי לשכת התביעה הורשע הנאשם על פי הודהתו ב- 96 עבירות של קבלת דבר מרמה, 96 עבירות של הונאה בכרטיס חיבור, 10 עבירות של נהיגה בזמן פסילה, 10 עבירות של נהיגה ללא רישון נהיגה בר תוקף, 2 עבירות של זיופ, 2 עבירות של שימוש במסמך מזויף ועבירה של קבלת נכס שהושג בעוון.

תמצית כתוב האישום רחב היקף המונה 17 פרטיא אישום היא כי במהלך שלושה חודשים בשנת 2012 וכחודש בשנת 2013 עבד הנאשם כנציג חברת הוט ובמסגרת תפקידו זה קיבל מהמתلونנים את פרטייהם האישיים לרבות מספרי כרטיסי האשראי שברשותם ועשה הם שימוש לרעה כמפורט להלן.

בכתב האישום המפורט על פרטי האישום השונים שבו תיאורים כיצד הנאשם קיבל מרמה את הפרטים האישיים ואת פרטי כרטיסי האשראי של מנוי חברת הוט ולאחר מכן עשה בהם שימוש בעשרות הזדמנויות שונות, לרכישות שונות במקום שונות. בחלק מן ההזדמנויות הגיע הנאשם למקום הרכישה של המוצריים

עמוד 1

כאשר הוא נוהג ברכב, על אף שהוא זמין לנוהג מכוח הוראות בתא משפט שונים שהוועדו על פסילת רישיון הנהיגה שלו.

באחת מן ההזדמנויות לאחר שהנאשם ביצע בבית עסק מסוים רכישות רבה בשיטה זו ועלה חשדו של הבעלים הוא ביקש מהנאשם תעודת מזהה, ואיזה הציג לו הנאשם רישיון הנהיגה מזויף על שמו, אותו זייף קודם קודם בכך באמצעות אחר.

בשלבי שנת 2012 ביקש הנאשם לרכוש מוחר רכב שפרטה הלה כרכב למכירה, תמורת 17,000 ₪ והוא שכנע את מוכר הרכב למסור לו את הרכב טרם עביר את תמורהו. משך לעלה משבועיים ובאמתלות שונות לא העביר הנאשם את תמורה הרכב למוכר ואיזה על מנת להרגיעו הציג בפניו מסמך, לפיו חברת הביטוח של הנאשם משעבדת, כמובן, סכום השווה לתמורה הרכב, לטובתו של המוכר, שכן סכום זה הובטח לנאשם בגין פיצוי בשל תאונה. סוף דבר, לאחר כחודש נוספת ומשהכסף לא נמסר למוכר, הוא הגיע למסך בו טיפול הנאשם ברכב ונטל את הרכב לרשותו.

בנוסף לכל אלה בתאריך 31/7/2013 במהלך חיפוש שנערך בביתה של חברתו של הנאשם נמצא בראשות הנאשם מסך טלוויזיה, מערכת סטריאו, שרשרת זהב, מקלדת אלחוטית וערכת קריוקי אשר הושגו בעוון.

בתיק 13/10/2018 אשר הוגש על ידי פרקליטות מחוז מרכז בבית משפט השלום ראשון לצין ואשר אותו צרכ' הנאשם, הורשע הנאשם על פי הודהתו כי- 6 עבירות של התחזות אדם אחר בכוננה להונאות, 5 עבירות של שימוש במסמך מזויף, 3 עבירות של קבלת דבר מרמה בניסיבות מחמירויות, 3 עבירות של ניסיון לקבלת דבר מרמה בניסיבות מחמירויות, זיוף מסמך בכוננה לקבל באמצעות דבר בניסיבות מחמירויות (ריבוי עבירות), בעבירה של זיוף מסמך הקשור לשימוש ברכב ובבעירה של שיבוש מהלכי משפט.

כתב האישום בתיק זה הוגש במקורו נגד שני נאים ובעניינו של הנאשם מונה שמוña פרטיא אישום כדלקמן:

במהלך שנת 2009 פנה הנאשם לנאשם الآخر וביקש ממנו לדיבר עבורי תעוזות זהות הנושא את תമונתו ואת פרטיו של מכרו. הנאשם الآخر זייף עבורי שלוש תעוזות זהות כאלה, כי אשר בכל תעודה נרשמה שנה לידה שונה.

בהמשך זייף הנאשם עצמו מסמכים שונים ובهم תלושי שכיר הנחזרים להיות כתלאשים שניתנו למופיע בתעוזות זהות המזויפות, מסמך הנחזה להראות מסמך חשבון בנק של אותו אדם ומסמך הנחזה להראות כמסמן קופת גמל של אותו אדם.

המסמכים זייפו במטרה שהנאשם יקבל הלואאות מבנקים שונים תוך שהוא מתחזה למכרו.

כך פתח הנאשם חשבון בנק בשמו של מכרו, קיבל הלוואה, קיבל כרטיס אשראי ופנקסי המוחאות וביצע עסקאות בבתי עסק שונים.

במשך שכר הנאשם דירה תוך שהתחזה באמצעות אחת התעודות המזויפות למכרו ומסר לבניי הדירה 12 המוחאות מחשבון הבנק שפתח כאמור לעיל וכן המכחאה נוספת למשרד התקין. ההמוחאות חוללו.

כך התיציב הנאשם בבנק אחר והתחזה באמצעות התעודה המזויפת למכרו, פתח חשבון בנק וביקש הלוואה לרכישת רכב. בשל חשד שהtauורר בסניף הבנק, לא קיבל הנאשם סכומי כסף.

ניסיונו נוסף עשה הנאשם בשני סניפי בנק נוספים ועזב את המקום לאחר שנתקבש להציג מסמכים מאמתים נוספים.

ה הנאשם רכש מכשירים חשמליים ופריטי ריהוט תוך שימוש בכרטיס האשראי שקיבל מהבנק ותוך שימוש בפנקסי המוחאות. כן עשה מניין לכבלים ורכש פוליסת ביטוח לרכב והכל תוך שהתחזה באמצעות התעודות המזויפות לאחר.

עוד זייף הנאשם בעצמו רישיון נהיגה זמני על שמו באופן שנייה את תוקף תקופת הרישיון הזמני שניתן לו משרד התחבורה והציגו במקום עבודתו על מנת לקבל רכב מחברת השכלה.

בתאריך 09/10/12 במהלך חיפוש שנערך בדירותו, השליך הנאשם שקית ובה מסמכים אותו זייף על מנת לשבש את החקירה.

עוד צרכן הנאשם את תיק 35596/08/13 אשר הוגש על ידי פרקליטות מחוז תל אביב לבית משפט השלום בתל אביב ועל פי הودאותו הורשע ב- 2 עבירות של קבלת דבר במרמה, 2 עבירות של זיוף בכוונה לקבל דבר, 2 עבירות של שימוש שבמסמן מזויף בכוונה לקבל דבר ועבירה של הונאה בכרטיס חיוב.

עובדות כתוב אישום זה הן כי ביוני 2008 הגיעו בדרך כלשהו לנายนם פרטי כרטיס אשראי של המתלוונת ובאמצעותם הוא שכר רכב ממשך שבועיים, ללא ידיעתה ולא אישורה. הנאשם זייף טופס של הזמן רכב באמצעות כרטיס אשראי אותו קיבל מחברת ההשכרה בכך שחתם עליו חתימה הנחנית להיות חתימתה של המתלוונת. בתום תקופת השכירות ביקש הנאשם להאריך את התקופה בשבועיים נוספים ושוב זייף את חתימתה של המתלוונת על טופס ההשכרה ועשה שימוש במרמה בכרטיס האשראי שלו וכך קיבל את הרכב לשבועיים נוספים. הנאשם לא השיב את הרכב בזמן לחברת ההשכרה והשיבו רק מחדש מכון כשהוא ניזוק.

בתיק 20191/08/2019 פרטה התביעה את הערכיהם המוגנים בהם פגע הנאשם במעשהיו: קניינו של הפרט, הגנה

על חי מසחר תקינים, הגנה על חיים ושלמות גופם של משתמשים בדרך ושמירה על תוקפם המחייב של צווי בית משפט.

התביעה הביאה מפסק דין של בית המשפט העליון על מנת להציג את החומרה הנעוצה בעבירות של הונאה ורמה באמצעות כרטיסי אשראי וכן הביאה פסיקה באשר לערכיהם המוגנים אשר נפגעו בעבירות שuber הנאשם על פי פקודת התעבורה.

בחינת פסיקה זו מוצביה, לטעמה של המאשימה, על כך שהפגיעה שפגע הנאשם בערכים מוגנים אלה היא משמעותית.

התביעה הפנתה אף אל רמת הענישה הנוהגת בעבירות מעין אלה בהן הורשע הנאשם והציגה כי כל האמור בהם יפה שבעתיים לעניינו בשל ריבוי העבירות והיקפן המוחץ לנאשם.

התביעה ביקשה להציג עוד כי חלקו של הנאשם במעשים היה מרכזי, כי הנאשם הראה במעשייו כי הוא אינו ירא את החוק וכי היה במעשים משומך תכונן ועורמה.

להלן מתחמי הענישה לטעמה של המאשימה:

פרט אישום 1, 2, 7 ו- 8 - 8-20 חודשים מאסר לרכיבי בפועל, לצד מאסר מוותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

פרט אישום 3 - 20-10 חודשים מאסר לרכיבי בפועל, לצד מאסר מוותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהigung על תנאי.

פרט אישום 4 - 20-7 חודשים מאסר לרכיבי בפועל, לצד מאסר מוותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהיגת על תנאי.

פרט אישום 5 ו-14 - 6-12 חודשים מאסר לרכיבי בפועל, לצד מאסר מוותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי.

פרט אישום 6 - 16-8 חודשים מאסר לרכיבי בפועל, לצד מאסר מוותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי.

פרט אישום 9 ו-12 - 12-24 חודשים מאסר לרכיבי בפועל, לצד מאסר מוותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת

האשראי, פסילת רישון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישון נהיגה על תנאי.

פרט אישום 10 - 28-14 חודשי מאסר לריצוי בפועל , לצד מאסר מותנה, קנס ממשמעותי, פיצוי לחברת האשראי, פסילת רישון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישון נהיגה על תנאי.

פרט אישום 11 - 26-12 חודשים מאסר לריצוי בפועל , לצד מאסר מותנה, קנס ממשמעותי, פיצוי לחברת האשראי.

פרטי אישום 13,15 ו-16 - 14-7 חודשים מאסר לריצוי בפועל , לצד מאסר מותנה, קנס ממשמעותי, פיצוי לחברת האשראי.

פרט אישום 17 - ממאסר על תנאי וצו של"צ עד לשМОונה חודשים מאסר בפועל, לצד קנס ממשמעותי ופיצוי לקורבן העבירה.

התביעה צינה כי לזכות הנאשם יש לזקוף את הודהתו באשמה ואת החיסכון בזמן שיפוטו שהוא בכר, אך מצד זאת יש לזכור את הפגיעה המשמשת שפגע הנאשם בקורבנות העבירות עת גילו כי נעשה שימוש בכרטיסי האשראי שלהם.

עוד הפענה התביעה אל האמור בתסקיר שירות המבחן באשר לנאים ולמסוכנות העתידית הנש��פת ממנה.

התביעה הדגישה כי בנוסף לכל אלה והגם שלגאים ניתנה הזדמנות על ידי בית המשפט לפנות ולקבל טיפול פרטי במסגרת "התחלת חדש", הנה על פי מסמך מאות ד"ר שני, בארכה שניתנה לו לצורך כר, הוא הגיע לשולש פגישות בלבד. לטעמה של התביעה אין בטיפול זה, אליו נרתם הנאשם, לכארה, כדי להביא להקללה בעניינו, כיוון שמדובר בשימוש מניפולטיבי שעשה הנאשם בטיפול זה.

לאור כל האמור לעיל ולאור היקף המעשים וחזרה עליהם, עטרה התביעה לגזר על הנאשם בגין תיק זה מאסר בפועל לתקופה שלא תפחות מרבע שנים מאסר, מאסר מותנה מרתייע, קנס בסכום של 15,000 ₪, פיצוי לחברות האשראי, ולקורבן העבירה בפרט אישום 13, פסילת רישון נהיגה בפועל לתקופה של חמיש שנים ופסילת רישון נהיגה על תנאי.

נציגת הפרקליטות טענה לעונש באשר לשני התקקים שהוגשו על ידי פרקליטות מחוז מרכז ופרקליטות מחוז תל אביב ואשר צורפו כאמור לעיל, לתיק דן.

לטעמה של התביעה , הרוי בתיק 13/08/35596 מתחם הענישה הרואן נע בין מספר חודשים מאסר בפועל ועד

12 חודשים מאסר בפועל והעונש שיש להטיל על הנאשם מצוי באמצעותו של המתחם.

מתחם העונישה הראוី באשר לתיק 11/10/2018 סבורה התביעה כי מתחם העונש הראוី נع בין שנתיים וחצי ועד ארבע שנים מאסר בפועל, כאשר יש להטיל על הנאשם עונש המצוי באמצעותו של המתחם.

התביעה הדגישה את הערך הכלכלי המוגן שנפגע ממעשי החוזרים והנשנים של הנאשם במספר רב של הזדמנויות, שנמשכו במשך בלתי נספק, תוך שההיליכים התנהלו בחלק מן התקיקים.

עוד הדגישה התביעה כי גם כאשר מדובר בעבירות של ניסיון בהן הורשע הנאשם הרי אין זה בשל שהנתמך התחרט וניחם על מעשיו בטרם הושלמו, אלא בשל חסdotות שנתעווררו אצל נפגעי העבירה. ויחד עם זאת לא היה בכך כדי להרטיעו והוא המשיך לנסות ולבצע את זמנו שוב ושוב.

התביעה צינה כי בתיק 13/08/2018 פיצה הנאשם את המתalon, אך לא עשה כן בתיק 11/10/2018.

אף תביעה זו הפנטה אל תסקיר שירות המבחן ואל כך שהנתמך לא תמיד בטיפולים וכי אין המלצה טיפולית של שירות המבחן. עוד הודגש כי הגם שחרב המאסר מרחפת מעל ראשו של הנאשם ושאף ניתנה לו ארכה לצורך הטיפול אצל ד"ר שני, הרי שהנתמך לא תמיד גם שם בנסיבות כפי שנדרש ממנו.

התביעה עקרה לכך שהנתמך נעדר עבר פלילי, אך הדגישה לצד זאת את התקופה הארכואה של העבירות וכי הנאשם לא עבר הליך טיפול כלשהו. עוד צינה התביעה כי היא עקרה לחלוף הזמן אך יש ליתן דגש לכך כי כתוב אישום אחד נמחק בשל חוסר היכולת לאתר את הנאשם וחודש לאחר מכן.

התביעה הצינה פסיקה ועתה כי עונשי המאסר לריצוי בפועל בשני התקיקים להם עטרה על פי המתחמים לעיל ירוצו במצבה זה לזה.

שתי עדות הגנה העידו מטעמו של הנאשם בטיעונים לעונש:

يولיה מורדקוביץ, בת זוגו של הנאשם מסרה כי הכירה את הנאשם בשנת 2012, אז היה מדובר באדם סגור שנרג לשקר הרבה ואולם מאז חל בו שינוי והוא נהג לשთף אותה בכל ומעורב בחיי המשפחה ובחיי ילדתו. העודה הבירה כי אם ייגזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל, יפגע הדבר בילדתו ואף בעודה עצמה.

ליזה לוי, אמו של הנאשם מסרה כי התקשתה להתמודד נפשית עם מעצרו של הנאשם ועל כן פוטרה מעבודתה. לדבריה, סבל הנאשם מחרדות קשות בשל הגירושים שלא ושל אביו ולאחר מכן התקשה למצוא את מקומו בחברה ובחים, כפי שתארה. לדבריה, לאחר שחרורו ממעצר, הבדיקה כי חל בו שינוי עצום ובעיקר בנושא משפחתו. היא סבורה כי הוא אכן רוצה לשתנות ולהשתקם ולקיים חי משפחה תקינים.

ב"כ הנאשם פתח את טיעונו בתיאור נסיבותו האישיות של הנאשם שהינו בן 28 ונודר עבר פלילי, עד להסתבכויותו אלה. הנאשם רוקח המצוី בזוגיות יציבה מזה מספר שנים ואב לפעוטה. חייו הוי לא פשוטים ואופיינו בחוסר יציבות, כמתואר בתפקיד שירות המבחן. מזה שנים רבות הוא בטיפול בשל מצוקות נפשיות.

באשר לתיק ביהם"ש השלום ת"א ציין ב"כ הנאשם כי מדובר בתיק ישן מאוד ובמushi משנת 2008 שכותב האישום בו הוגש בשינויו של מעלה מרבע שנים. ניתן היה לבסס בשל כך טענה לביטול כתוב האישום בשל הגנה מן הצדק, אך הנאשם בחר "לנקות שולחן" ולסיים את כל התיקים התלויסיים בעניינו. לאחר האירוע שולם מלאו הסכום לחברת ההשכרה ואף הציג קבלה על סכום של 8000 ₪, כך שלמעשה למטלון בתיק זה לא נגרם נזק.

לגביו התיק שהוגש בבירם"שהשלום בראשל"צ, ציין ב"כ הנאשם כי מדובר באירוע משנת 2009 וכבת אישום שנמחק והוגש בשינויו רב של מעלה משנתים. גם שהנ帀הו השנאים הודה במשוויו כבר בחקירה. בתיק זה הפנה ב"כ הנאשם לשותפו של הנאשם לכותב האישום, אשר עניינו הסתיים באירוע הרשעה ובל"צ. גם שברי לו כי הנאשם הינו העבריין העיקרי בתיק זה, אין מדובר בפער כה גדול.

עוד טען ב"כ הנאשם כי הנפגעים הינם בנקים והם שאין להקל בכך ראש, הנזק שנגרם להם קטן מנזק שיכול היה להיגרם למטלון פרטי.

באשר לתיק שהוגש על ידי התביעה ציין ב"כ הנאשם כי מדובר בכותב אישום מתוקן אשר תוקן גם לאור קשיים ראייתיים שנתגלו. עוד ציין כי מדובר במשעים שנעשו ללא תחכם ובעיריות המתיחסות לסוכמים קטנים ובעיקר לצרכים יומיומיים, כגון רכישת מזון מהיר, תדלקות וכו'. גם מדובר ב-16 מטלונים בסה"כ, הרי שאלה פוצו על ידי חברות האשראי ועל כן הנזק נגרם לחברות ולא למטלוננים הפרטיים.

מתפקיד שירות המבחן ניתן ללמידה, כך טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם הביע חרטה על התנהלותו וכי החל לעבור הליך טיפול. עתה החל טיפול במסגרת פרטית וועלה מחוות הדעת של ד"ר שני כי הוא בעל מוטיבציה להרתם לטיפול.

ב"כ הנאשם ציין כי למרבה הצער לא יכול לטעון בפרשנה דין באשר להעדפת האפיק השיקומי. הוא ציין כי הנאשם היה עצור עת ארוכה ולאחר מכן היה נתון במעצר בבית תקופת ארוכה מאוד ועל כן אף התקשה להתמיד בהליך טיפול. ב"כ הנאשם הביע חשש כי בין כתלי כלא לא יוכל הנאשם לקבל את הטיפול לו הוא נזק.

ב"כ הנאשם הציג פסיקה בפני ביהם"ש ובהתחשב בתקופת מעצרו של הנאשם עתר להטיל על הנאשם עונש שירותה בדרך של עבודות שירות ולחלויפין, עתר כי יוטל עליו עונש מאסר לריצוי בפועל לא ארוך ושיהיה עונש אחד וחופף לכל התיקים בהם הורשע.

מתסKir שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי מדובר ברוקן בן 28 החי בזוגיות יציבה והינו אב לילדה פעוטה. עוד צוין כי הנאשם אינו עובד. תואר חסר יציבות לאורן כל חייו של הנאשם, לרבות במישור התעסוקתי.

שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם אשר מגיל צעיר סובל מבעיות רגשיות ומביעות התנהגותיות אשר עומדות בבטיס קשיים להסתגל למסגרות ולתפקיד בצורה יציבה ותקינה. הנאשם חווה מצוקה במעצרו וגילה בעת מעצרו מוטיבציה לשטף פעולה עם גורמי הטיפול ולקבל סיוע והכוונה. על כן הומלץ לשחררו למעצר בית, על מנת לבחון מענה טיפולית מתאימים.

במהלך תקופה זו נעשו ניסיון לשלבו הן בטיפול פסיכיאטרי והן בטיפול קבוצתי. הוא הגיע למספרפגשים של הקבוצה בהם, לאור מצוקתו לנוכח המאסר הצפוי לו, התקשה להשתחף ולהבחון את מעורבותו הפלילית באופן עמוק. שירות המבחן סבור כי הפיק תוצאה מצומצמת מתקופת פיקוח זו.

באשר לעבירות נשוא תיק זה, הסביר הנאשם את מעשיו על רקע קשייו לשמור על יציבות תעסוקתית ורצונו להרוויח סכומי כסף בקלות ולדבריו, התנהל מתוך מצוקה.

ה הנאשם הביע חרטה על התנהלותו.

שירות המבחן התרשם כי הוא מודה בбиוזע העבירות באופן מיולוי, אך מציג את התנהלותו באופן מיתם וקורבני, תוך קושי להתייחס לשיטתיות, התכוון והתחכום הנשקפים מעשייו. ניכר כי הנאשם פעל באופן מחושב על מנת לספק את צרכיו, בניתוק רבshi ממשמעות המעשים ומבלילן לראות את האחרים בהם פגע. להערכת שירות המבחן הנאשם מרוכז בנזק אשר נגרם לו כתוצאה מעשייו ומתמקד במצבו הנפשי באופן מניפולטיבי לצורך הבלט חולשותיו באופן שעומד בפער להתנהלותו האסרטיבית, המתוכננת והשיטטיבית תוך ניצול האמון שננתנו בו הקורבנות, כפי שבא לידי ביטוי בעבירות שביצעו.

שירות המבחן ציין כי בעקבות ההליך המשפטי המתנהל נגד הנאשם הוא פונה למרוץ "התחלתה חדשה" שהינו מרכז רפואי לטיפול ואבחון באוכלוסייה עוברת חוק. הועבר להם מרכז זה כי הומלץ שתחיליה יעבור הנאשם הפנימית לפסיכיאטר לצורך התאמת טיפול לצד טיפול פסיכולוגי ולאחר מכן ישלב טיפול פרטני במרכז.

שירות המבחן ציין כי מחד יש סיכוי לשים עקב העדר עבר פלילי והרתוות לטיפול ומנגד לא ניתן לשலול סיכון להישנות עבירות. עם זאת, לאור מצבו הנפשי של הנאשם והיותו ממוקד בחשש מריצוי עונש מאסר באופן שאין אפשרות העמקה במעורבותו הפלילית, לא ניתן להפחית את הסיכון באמצעות שילובו בתכנית טיפולית בשירות המבחן ועל כן נמנע שירות המבחן מהמליצה טיפולית.

המליצה עונשת סבר שירות המבחן כי יש להטיל על הנאשם עונישה מרתיעה ומוחשית אשר עשויה להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד.

מאת ד"ר שני מהמרכז "התחלת חדשה" התקבלו שני מסמכים.

האחד מהם מיום 14/9/10 ובו תאר ד"ר שני את הבדיקות שערך לנאשם, על מנת לבדוק את התאמתו לטיפול. ניכרה בנאשם חווית כישלון, מצוקה נפשית גדולה ומצב דיכאוני וחרדתי. לא מן הנמנע כי בעת מצוקה רגשית כלכלית ובחווית בזידות בולטת, פנה לביצוע עבירות שמטרתן השגת רווח כלכלי בכך לספק את צרכיו הבסיסיים ובכך לשמור את הזוגיות בה היה מצוי.

לאחר ביצוע העבירות ניכר כי עבר Zeitou לאור ההלין הפלילי, כאשר במקביל נולדה בתו.

הייתה נוכנות לקבל את הנאשם לטיפול במרכז זה במקביל לקבוצה טיפולית בשירות המבחן. הטיפול הצפוי תואר וצוין כי הנאשם מתמיד להגיע לטיפול בלילו המלאה ונראה כי הוא בעל מוטיבציה להיתרם ממנו. נתבקש אורה על מנת להמשיך ולעקוב אחר ההליך הטיפולי וכך זאת ניתנה.

במסמך השני מיום 29/12/14 מצין ד"ר שני כי במהלך תקופה האורכה התקשה הנאשם שלחתיעוב לטיפולים הן על רקע קשיי הגעה, בשל קשיי ליווי והן בשל קשיים כלכליים. בסה"כ התקיימו בתקופה זו שלושה מפגשים.

אמנם, בפתח הדיון בו הוגש מסמך זה, עתר ב"כ הנאשם למתן ארוכה נוספת, אך דחיתתי את בקשתו תוך שהפניתי להחלטה הקודמת בה ניתנה אורכה והובהר לנאשם כי יהיה עליו לשתח' פעולה באופן מלא כיוון שאורךות נוספות לא ניתנה. הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנה לו ועל כן הוחלט שלא ליתן לו הזדמנויות נוספות בעין זה.

פגיעהם של מעשי הנאשם בערכיהם המוגנים בשלושת התקדים קשה, חמורה ומשמעותית.

מדובר בפגיעה בקניינו של הפרט, בפגיעה בחי' מסחר תקינים, בקניאות תקינה, שיש לה השפעה על הפרט ועל החברה כולה, בחדרה לפרטיותם של אנשים ושימוש בפרטים אישיים שלהם ללא אישורם למשיע מרמה והונאה. כמו כן הייתה פגעה בערכי שלטון החוק, אכיפתו, פגעה ברשות החוק ובציותות המוצאים על ידי רשות החוק והמשפט, כמו גם סיכון המשתמשים בדרכן.

בתי המשפט התייחסו לא אחת לעבירות ממין אלה בהן הורשע הנאשם, שהן כעולה מן האמור לעיל רבות, שונות ומגוונות.

כך אמר בית המשפט העליון את דברו באשר לעבירות המבוצעת באמצעות כרטיסי אשראי:

"כאן המקום להציג, העבירות בהן חטא המערער קשות הן, גם אם יש ממש בטענה כי טוב ההנאה בה זכה אינה גדולה. השימוש בכרטיסי אשראי נפוץ בקרב הציבור ומעשו של המערער והאחרים החוטאים בתחום זה

גורמים נזק לח'י המסחר, ועם כך אין להשלים".

ראה: ע"פ 10786/04 מ"י נ. אביעד

בעפ"ג 12/06/48029 של ביהם"ש המחויזי מרכז אושר עונש מאסר בן 24 חודשים בפועל בגין ביצוע 17 עבירות של הונאה בכרטיס חיבור ו-17 עבירות של קבלת דבר במרמה.

בעפ"ג 13/01/12105 של ביהם"ש המחויזי מרכז אושר עונש מאסר בן 20 חודשים בפועל למי שהורשע בשמנונה אישומים של גניבת כרטיסי אשראי ושימוש בהם.

באשר לניהga בזמן פסילה והמסוכנות העולה מכך, קבוע ביהם"ש העליון כך:

"נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בניהga בזמן פסילה. בביטחון מעשה כזה מסכן הנagger, שכבר הוכח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נור לרגליו, את שלום הציבור - נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצוים שלבית-המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב (רע"פ 410/04 מזרחי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 7.3.04; רע"פ 7019/04 אופיר נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 12.8.04; רע"פ 9399/04 קركי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 30.1.05; רע"פ 3878/05 בגוזי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 26.5.05; רע"פ 7523/06 מואסי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 25.9.06). על כן נקבע בסעיף 76 לפקודת התעבורה, כי "מי שהודיע לו שנפלט מקבל או מהחזק רישון ניהga, וכל עוד הפסילה בתקפה הוא נהג ברכב שניהגו אסורה בלי רישון לפי פקודת זו ... דינו - מאסר שלוש שנים".

ראה רע"פ 6115/06 מ"י נ. אבו לבן.

ברע"פ 13/8013 מסעוז נ. מ"י אושר על ידי ביהם"ש העליון מתוך ענישה של 7-20 חודשים בפועל באשר לניהga ללא רישון ניהga וניהga בזמן פסילה ונקבע כי זהו מתוך ענישה הולמת.

מתוחמי הענישה אשר הוצגו על ידי נציגי הtribuna השונים באשר לפרטי האישום השונים ראוים .

קריאה כתבי האישום בהם הודה הנאשם מעלה כי הנאשם לא בחל בדרך כלשהי על מנת להונאות ולרמות את כל מי שנתקה בדרכו ולא בחל באמצעות כלשהו על מנת לעשות כן.

על מנת לקבל פרטיהם של בעלי כרטיסי אשראי, השתמש בתירוצים שונים ועשה כן תוך שהשתמש בחולשותיהם של בעלי הcredits או בבעיות בהן נתקלו בעלי credits אלה במימוש זכויותיהם וכן קיבל לרשותו את פרטי הcredits בהם עשה לאחר מכן שימוש לצרכיו הפרטיים.

לא יכולתי לקבל את הטענה כי הנאשם עשה כן מתוך מצוקה כלכלית ועל מנת לספק את צרכיו המידיים, כפי שאף עלה באחת מהחותם הדעת שהוגשה בעניינו.

אמנם, לעיתים רכש הנאשם באמצעות credts אשראי אלה דלק ומוציאים אחרים, אך עיון בכתב האישום הרלבנטי לעבירות אלה מעלה כי הוא רכש מכשיר אייפון משוכל במחיר של אלפי שקלים, credts טישה לאילת במספר הזדמנויות, סיגריות במחיר של אלפי שקלים, הזמנה לנופש באלפי שקלים, נסיעות במוניות, תכשיט וזמןנות פיצה באלפי שקלים ועוד ועוד כמפורט בכתב האישום. ובזה"כ ביצע רכישות בסכום העולה על 69,000 ₪.

במספר הזדמנויות רכש הנאשם סיגריות באלפי שקלים ולאחר מכן מכר אותן לאחר.

הנה כי כן מדובר בתאות בצע וננהנות, אשר הנעה את הנאשם למקרה, להונאה ולשימוש בcredts האשראי.

ה הנאשם לא נתן דעתו כלל ועיקר לנזק שהוא עומד לגרום לבעלי credts, בין כלכלית ובין בדרך של עוגמת נפש גם אם סוף דבר פוצזו על ידי חברות האשראי. לא מצאתי, גם ליחס משקל לקולא, כפי שביקש ב"כ הנאשם לעשות בכך שהניזוקים בפועל היו חברות האשראי, הן בשל הפן המוסרי, שאין בכך כל היבט לקולא במשים נפסדים מעין אלה והן בשל כך שסוף דבר כאשר ניזוקות חברות האשראי, ניזוקים גם לזכויותיהם.

משים אלה בוצעו על ידי הנאשם בעשרות הזדמנויות שונות לאורךם של שנתי 2013, בשיטות ותדריות גבוהה מאוד.

בפעמים רבים מתוך הזדמנויות אלה, עבר הנאשם בנוסף עבירות נוספות, דהיינו נהג ללא רישיון נהיגה ואף בזמן פסילה. יש בעבירות אלה, כפי שצוין לעיל כדי לסמן את עובי הדרך באופן ממשי. נראה, כי מORA החוק אינו על הנאשם, אף בנושאים אלה ובפיעולותיו אלה היה משומן זלזול בוטה בהוראות בית המשפט.

כתב אישום זה השתרע כאמור על פני שנתי 2013 והubenrot האחרונות בו בוצעו ביולי 2013. כתב האישום בו הוגש באוגוסט 2013, והוא אומר לא חל כל שינוי בהליך זה.

כתב האישום בתיק 11/10/2018/13013 הוגש כאמור בשלתי שנת 2011 כשתיים לאחר ביצוע העבירות הנזכרות בו. אכן במהלך זמן, אולם יושם אל לב כי בעוד כתב אישום זה תלוי ועומד נגד הנאשם הוא המשיך בביוזו

עבירות בהיקף עצום ובתדירות גבוהה, כמתואר לעיל. דהיינו, לא היה בהליך חקירה והעודה לדין כדי להרטינו כלל ועיקר מלחותר ולבצע עבירות שיש בהן יסודות של מרמה והונאה.

הנאשם לא נרתע מלזיף שלוש תעוזות זהות ולשים בהן פרטיו של אחר, מכרו. אין צורך לומר איזה נזק עלול להיגרם מכך לאותו אחר, אשר בשם נפתחים חשיבות בנק, שאין להם כל כיסוי, המחאות מהם מחוללות, הבוחות שווה ניתנות וכי"ב, ניסיונות להשגת הלוואות וביצוע עיסוקאות והכל תוך שהנאשם מתיצג בשם של אותו אחר. נראה כי ליבו של הנאשם גם בכך שהוא גורם לאחרים בדרכו לביצוע זמנו ולהשגת רוחשי הקלים ברדיפת הבצע.

וכך פתח הנאשם חשבון בנק וקיבל במרמה כסף, כרטיס אשראי ופנקס המחאות ובאליה עשה שימוש מאוחר יותר והכל בדרכי מרמה והונאה, לרבות לשכור דירה. הנאשם עשה ניסיונות נוספים לקבל סכומי כסף נוספים מסניפי בנק שונים ואחרים ורק הוצאות שנטערו בסניפי בנק אלה לא עלה בידו להשלים מזימתו. אולם גם לאחר שנטערו חד בסניף אחד, לא נתקorra דעתו של הנאשם והוא שב ופנה לסניפים אחרים בניסיון שמא תצליח דרכו במקום אחר.

בנוסף Zi'if הנאשם לעצמו רישון נהיגה על מנת שבאמצעותו יוכל לקבל טובת הנהה נוספת ווסף דבר משנעשה חיפוש בדירתו אף שיבש את החקירה והעלים מסמכים וראיות.

התיק השלישי בעניינו של הנאשם - 35596/08/13 הוגש סוף דבר כאמור בשנת 2013 הגם שהוא עוסק בעבירות שבוצעו בשנת 2008 כיון שכabb אישום קודם קודם שהוגש בשנת 2012 נמחק בשל אי איתור הנאשם. עם זאת יש אכן לשים לב כי גם כתוב האישום המקורי הוגש זמן רב מאוד לאחר ביצוע העבירות.

גם בעניין זה כאשר ליבו גם בזק שייגרם למחלונת עשה הנאשם שימוש בפרטיו כרטיס האשראי שלו וחתם חתימות הנחות להיות חתימתה, על מנת לקבל לרשותו הרכב השכרה ולאחר מכן להאריך את תקופת ההשכרה של הרכב זה.

עניינו הרואות כי הנאשם לא בצל בעבירות שונות, רבות ומגוונות החל משנת 2008 ועד 2013 והכל על מנת לספק את רצונותיו ואת תאונות הבצע שלו.

היקף המעשים, נסיבותיהם ומידת הפגיעה בערכיהם המוגנים מביאים את עניינו של הנאשם אל הרף הגבוה שבמתחמי העונישה שהוצעו.

אני ערה לכך שהנאשם נעדר הרשות קודמות, אולם קשה לומר לכך מסקל רב, שכן קשה לטעון בעניינו של הנאשם כי עברו נקי בעת שהנאשם מבצע מזה שנהם רבות עבירות רבות ומגוונות באופן שיטתי.

הנאשם הודה במעשים, צרף תיקים וביקש לפתח דף חדש בעניינו וזאת יש לזקוף לזכותו.

עם זאת יש לזכור בחשבו את האמור בעניינו בתסaurus שירות המבחן באשר למידת נטיית האחירות על ידו ומידת הפנמותו את המעשים וההשלכות שיש למעשים אלה.

אני ערה לכך ששותפו של הנאשם לכטב האישום שהוגש בבית משפט השלום לראשונה לצוין לא הורשע ועניינו הסטיים בשל"צ, אולם חלקו בכטב האישום היה קטן מאוד יחסית לחלקו של הנאשם דן ונגדו אף לא היו תלויים וועודם כתבי אישום נוספים ועל כן, אין כל מקום להשוואה בין השניים.

ועם זאת נתתי משקל מסוים לחלוּפַ הזמן באשר לחלק מן העבירות כמפורט לעיל.

עוד נתתי משקל לנטיותיו האישיות של הנאשם, כפי שננסקרו בתסaurus שירות המבחן וכך שהקים משפחה והוא מבקש להיות אב טוב לילדתו.

הנאשם הביע אמם מוטיבציה לטיפול ולכך היה מקום ליתן משקל לא מועט, אלא שהנאשם עצמו לא נרתם באופן ממשי לטיפול אליו פנה ובכך אין לו להלן אלא על עצמו ועל כן ניתן לכך משקל מסוים בלבד.

וללא נסיבות אלה לפחות, היה העונש הנגזר על הנאשם חמור יותר מזה שיגזר עליו, שכן עניינו כאמור, נכנס לגדלים של המקרים המתאימים לרף העליון של מתחמי העונישה.

עוד אזכיר כי בಗוזרי את עונשו התחשבותי אף בכך כי זהו העונש הראשון הנגזר על הנאשם וממילא עונש המאסר לריצוי בפועל הראשוני.

לא מצאת לייחד לכל תיק ותיק עונש בנפרד, מטור התחשבות בנאים ומטור כך שמדובר בעבירות מאותו סוג.

אני גוזרת על הנאשם בגין כל העבירות בהן הורשע בכל שלושת התקנים את העונשים הבאים:

55 חודשים מאסר לריצוי בפועל.

מתוקפה זו יוככו ימי מעצרו של הנאשם :

בתיק 13-1/1/14 - 08/13/2019 1/8/13.

כן אני גוזרת עליו 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לפחות יעבור עבירה כלשהי שיש בה מרמה, הונאה, או זיווף.

שMONNA CHODSHI MAASER UL TANAI LMSH'K SHLOSH SHENIM LBEL YUBOR UBIRAH SH'LASHI NAGD HAGA BIZMAN FESILAH.

שבועה CHODSHI MAASER UL TANAI LMSH'K SHLOSH SHENIM LBEL YUBOR UBIRAH SH'LASHI NAGD HAGA BIZMAN FESILAH.

אני גוזרת על הנאשם קנס בסכום של 15,000 ₪ או שלושה CHODSHI MAASER TMORATO.

הकנס ישולם בחמשה עשר תשלום CHODSHI SHOIVIM ORZOFIM SHAHRASOON BAHM BIOM 15/4 וhabaim ACHRIYU BACEL RASHON LCHODSH SHLAACHAR MACHN. LA YISOLIM TSHLOM BMOUDO, YUMOD KAL HSCOM LPERUN MIYDI.

אני מורה כי הנאשם ייפסל מלקבול ומלהחזיק RI'SHON נהייה לתקופה של 30 CHODSHIM BFOUL SHMANINA MIYOM SHCHORO MMASER VKN YIFSEL MLIKBL MMLAHCHIK RI'SHON NHEIGA LTKOPFA SHL 15 CHODSHIM VELLA YHEU UL TANAI LMSH' SHLOSH SHENIM SHTAHILTN MIYOM SHCHORO MMASER, LBEL YUBOR UBIRAH SH'LASHI NAGD HAGA BIZMAN FESILAH.

בתיק 13/08/20191 הגם שהנאשם נטל פרטיא כרטיסי אשראי של מתלוננים מסויימים הרוי שהנפגעות בפועל היו חברות האשראי של כרטיסים אלה. בפרט האישום השונים שבכתב האישום לא פורט לאיזו חברת אשראי מתיחס כל כרטיס וכרטיס ועל כן, יפסקו פיצויים גלובליים לחברות האשראי, כאשר על התביעת העבירות לבית המשפט את הפירוט המפורט על פי פרטיא האישום השונים, באשר לכל סכום מותן סכום זה שיש להעבירה לכל חברה וחברה.

הנאשם יפיצה את חברות האשראי בסכום כולל של 70,000 ₪. סכום זה יופקד בקופה BIHAM'S B-25 תשלום CHODSHI SHOIVIM ORZOFIM SHAHRASOON BAHM BIOM 15/7 Vhabaim ACHRIYU BACEL RASHON LCHODSH SHLAACHAR MACHN. LA YISOLIM TSHLOM BMOUD YUMOD KAL HSCOM LPERUN MIYDI.

בתיק 11/10/2018 הורשע הנאשם, כמפורט לעיל, גם בכך כי נתן מהচאות לMSCIR DIRAH, מותן חשבון שפטח באמצעות עדויות זהות מזויפות ואחת עשרה מותן שתרים עשרה ההמচאות חוללו. על כן יפיצה הנאשם את MSCIR DIRAH MR SHAH VOLKOVITZ, עד תביעת מס' 8 בכתב האישום בסכום חלקי של 5,000 ₪. סכום זה יופקד בקופה BIHAM'S B-25 בחמשה תשלום CHODSHI SHOIVIM ORZOFIM SHAHRASOON BAHM BIOM 15/6/1 Vhabaim ACHRIYU BACEL RASHON LCHODSH SHLAACHAR MACHN. LA YISOLIM TSHLOM BMOUD YUMOD KAL HSCOM LPERUN MIYDI.

מוזגיהם יוחזרו לבעלייהם החוקיים ובהעדר בעליים, יעשה בהם על פי שיקול דעתו של קצין משטרה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ג' אדר תשע"ה, 22 פברואר 2015, במעמד הצדדים.