



## ת"פ 20162/08/18 - מדינת ישראל, המאשימה נגד יאסר בן שאקר אסלים, הנאשם

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20162-08-18 מדינת ישראל נ' אסלים (עציר)  
ת"פ 67982-12-18 מדינת ישראל נ' אסלים (עציר)

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא שמואל הרבסט  
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד

יאסר בן שאקר אסלים (עציר) - הנאשם

### גזר דין

#### כתבי האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום בת"פ 20162-08-18 וכן צירף שני תיקים נוספים, הודה והורשע אף בעבירות המיוחסות לו בהם.

על פי כתב האישום בתמצית פל"א 447611/2018 אשר תוקן כחלק מהסדר הטיעון, ביום 8.10.18 בשעת ערב, נכנס נאשם אחר בכתב האישום לישראל, דרך מחסום קלנדיה, ללא אישורים וחבר לנאשם ולחשוד נוסף, אשר תכננו לגנוב אופנוע יחדיו.

ביום 9.10.18 בשעה 02:00 לערך, בירושלים, ניגשו שני האחרים לאופנוע השייך למתלונן, עקרו את מנעול המתנע, ניתקו את חוטי החשמל והניעו את האופנוע באמצעות חיבור עוקף של חוטי ההצתה. האחר נהג על האופנוע בואכה מחסום חזמה, כאשר הנאשם נסע ברכבו כנהג מוביל, בסמיכות לאחר והסיע אותו בעוד הוא שוהה בישראל שלא כחוק.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירות של סיוע לגניבת רכב, לפי סעיף 413ב+ לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), הסעת תושב זר השוהה שלא כדין לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952, נהיגה ללא ביטוח לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי[נוסח חדש], תשכ"א-1961 ונהיגה ללא שהוציא רישיון נהיגה מעולם, לפי סעיף 10א(א) לפקודת התעבורה[נוסח חדש], תשכ"א-1961.

בת"פ 67982-12-18 הורשע הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיפים 287(א) ו-275 לחוק העונשין.



מכתב האישום בתיק זה עולה, כי ביום 6.8.18, הורה בית משפט השלום בירושלים על שחרורו של הנאשם למעצר בית בפיקוח מלא של אדם בגיר ותנאים נוספים. ביום 20.9.18 הורה בית המשפט על הארכת תנאי השחרור עד תום ההליכים ואפשר לנאשם לצאת לחלונות התאווירות בפיקוח מדי יום בין השעות 17:00-19:00. ביום 11.10.18, הורה בית המשפט כי הנאשם ישהה במעצר בית מלא בבית מר יאזן ברחוב אשיך אטור עד ליום 17.10.18.

ביום 15.10.18, בשעה 23:24 לערך, נסע הנאשם ברכב יחד עם שניים אחרים בצומת הרחובות א-שייח ובית פאג' בירושלים, בניגוד לתנאי השחרור שנקבעו בהחלטות לעיל.

באותן הנסיבות, משהבחין הנאשם כי השוטר עלאא שנאן מתקרב אל הרכב, ירד וניסה להתחבא מאחוריו, אך נתפס.

**בת"פ 20162-08-18** הורשע הנאשם בעבירה של ניסיון גניבת רכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

כפי שעולה מכתב האישום המתוקן, ביום 7.7.18 בשעה 4:30 לערך בחניון קרתא בירושלים, ניגש הנאשם לעבר אופנוע השייך למתלון, מר עיסא אעור, אשר עבד כמאבטח החניון וחנה במקום. הנאשם התכופף לעבר חלקו הקדמי התחתון של האופנוע והחל לבצע פעולות שתכליתן לגנוב את האופנוע ובתוך כך קרע את חוטי החשמל ושבר חלק של האופנוע.

המתלון ישב במשרדו וצפה במצלמות האבטחה של החניון והבחין במעשי הנאשם. כאשר ניגש אל הנאשם ושאל אותו לפשר מעשיו, השיב לו הנאשם כי הוא "מסטול" ועזב את המקום. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, חדל המתנע לעבוד והמתלון נדרש לגרור את האופנוע ולתקנו במוסך.

הסדר הטיעון בין הצדדים **לא** כלל הסכמה כלשהי לעניין העונש שייגזר על הנאשם.

### **תסקיר שירות המבחן**

התסקיר בעניינו של הנאשם נערך ביום 13.6.19, וממנו עולה כי הנאשם, רווק בן 20 שנים, עצור מזה כ-7 חודשים.

טרם מעצרו הנאשם היה נתון במעצר בית בתנאים מגבילים בבית דודו בירושלים. לפני כן, התגורר לסירוגין בבית אמו ליד רמאללה ובבית משפחת אביו בירושלים ועבד בניקיון.

הוריו של הנאשם גרושים, ולנאשם אחות המבוגרת ממנו בשנתיים.

אביו של הנאשם נפטר לפני כ-5 שנים בהיותו בן 54 שנים. לאחר הגירושים, נישא ונולדו לו 3 ילדים. אמו בת 40, מטפלת בקשישים, והנאשם תיאר עמה קשר קרוב.

משפחת הנאשם משתייכת לקהילה הצוענית, שהאוכלוסייה במזרח ירושלים מתייחסת אליה באופן שלילי. אביו נהג באלימות והשתמש בסמים, ולאחר גירושי ההורים ננטשו הילדים. במהלך השנים, ההורים התקשו לתמוך ולהכיל את קשיי הילדים ועל כן לא נענו צרכיהם החינוכיים והרגשיים והם גדלו בהיעדר הכוונה והצבת גבולות.



הנאשם סיפר כי לאחר גירושי הוריו, כאשר היה בן 7 שנים, אביו קיבל את המשמורת עליו ועל אחותו. אמו לא הורשתה לשהות בישראל מאחר שהיא תושבת רמאללה והנאשם העדיף להתגורר עם אביו בישראל.

הנאשם התקשה לעמוד בדרישות הלימודיות והחברתיות בבית הספר היסודי והוחלט להוציאו למסגרת חוץ ביתית בצפון לפנימיה. הנאשם התקשה להסתגל לתנאי הפנימיה, הרחק ממשפחתו, במקום סגור. כאשר היה בן 14 שנים, חלה אביו במחלת הסרטן והנאשם עזב את הפנימיה כדי לטפל בו. לאחר כשנה נפטר, והנאשם התקשה לעכל את אובדנו וסבל מקשיים רגשיים וכלכליים.

הנאשם רצה לסייע גם לאשת אביו וילדיה, אך התקשה בכך, ובהמשך התחבר לחברה שולית באזור מגוריו והיה מעורב בפלילים. בעקבות כך, נעצר לראשונה בהיותו בן 16 שנים, וריצה עונש מאסר במשך שנה בגין עבירות רכוש. שנתיים לאחר מכן, ריצה עונש מאסר נוסף במשך כשנה, בגין עבירות דומות ושחרר ממאסר לפני כשנה.

לאחר שחרורו התקשה להשתלב בחברה אופן תקין, ומתוך מצוקה כלכלית של משפחת אביו, ביצע עבירות נוספות במטרה לסייע להם כלכלית. הנאשם ביטא רצון לחזור ולהשתלב בעבודה בצורה תקינה לאחר שישוחרר מהכלא, אך התקשה לבחון דרכי התנהלות.

שירות המבחן לנוער, מסר כי בעבר הנאשם התקשה לשתף פעולה ולא הגיע לפגישות. הוא לא היה מודע למצבו ולצורך בהליך טיפולי. משפחת אביו התנגדה לקחת אחריות עליו במסגרת מעצר בית בביתם, מאחר שלא נשמע להם ובילה עם חברה שולית.

באשר לעבירות הנוכחיות, הנאשם לקח אחריות על מעשיו וביטא חרטה על ביצועם. לדבריו, פוטר מעבודתו בניקיון וחש אחריות על פרנסת משפחת אביו, ולכן התכוון לגנוב אופנוע כדי למכור אותו ולהשיג כסף.

ברקע לביצוע העבירות עומדים קווי אישיות לא בשלים, חוסר בגורמי תמיכה משמעותיים, מעורבות בפלילים מגיל צעיר ונטייה להתנהגות פורצת גבולות, תוך קושי לבחון את ההשלכות האפשריות של מעשיו.

לבסוף, לנוכח החזרה על מעורבות בפלילים, חוסר ההרתעה מעונשים קודמים שהוטלו עליו, ולאור סירובו להשתלב בטיפול בקהילה, סבר שירות המבחן כי הנאשם זקוק לענישה מוחשית ומציבה גבולות של מאסר. עם זאת, הומלץ להורות לגורמי הטיפול של השב"ס לבחון אפשרות לשלבו בתוכניות טיפול במהלך ריצוי מאסרו.

### **הטיעונים לעונש**

ב"כ המאשימה טענה כי לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות רבות של גניבות רכבים, הפרות הוראה חוקית, גניבות אופניים, שבל"ר, הפרעה לשוטר ועוד.

בגין אחת ההרשעות ריצה 12 חודשי מאסר בפועל. שתי ההרשעות האחרות הן מבית המשפט לנוער. מייד עם שחרורו ממאסר, ביצע עבירות רכוש נוספות, "ניקה שולחן" ושוב נדון ל-17 חודשי מאסר בפועל.

נגד הנאשם תלויים ועומדים שני מאסרים מותנים, האחד בן 8 חודשים מת"פ 56035-11-16 והשני בן 3 חודשים מת"פ 31300-02-15.



בבית המשפט לנוער התנגד הנאשם להליך שיקומי ולא שיפר את דרכיו. עונשי המאסר לא מרתיעים את הנאשם והוא שב ומבצע עבירות, ולכן יש להטיל עונש מאסר בפועל משמעותי.

לא קיימים לגביו סיכויי שיקום, כיון שהוא מתנגד בכל תוקף לשיקום וגם תסקיר שירות המבחן בעניינו שלילי וממליץ על ענישה מוחשית ומציבת גבולות של מאסר.

אשר למתחמי הענישה, סבורה המאשימה כי בפל"א 44761/18 נע המתחם בין 10-20 חודשי מאסר. בת"פ 67982-12-18 - בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר ובת"פ 20162-08-18 - בין 6 ל-18 חודשי מאסר.

לשיטתה, יש למקם את הנאשם ברף הבינוני-עליון של המתחם, נוכח תסקיר שירות המבחן ועברו הפלילי ולהטיל עליו 36 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פסילה, פסילה על תנאי, פיצוי למתלוננים והפעלת התנאים בני ה-8 ו-3 חודשים, במצטבר, נוסף להפעלת הפסילה המותנית.

**הסנגור** ביקש להתחשב בנסיבות בהן גדל הנאשם, בצילו של אב אלים ומכור לסמים, אשר קיבל את המשמורת עליו, לאחר הגירושים, כשהנאשם היה בן 7 שנים.

כאשר היה הנאשם בן 14 שנה, אביו נפטר והוא נאלץ לעבוד כדי לסייע לאשת אביו. הוא חווה הזנחה ונאלץ לספק צרכים כלכליים בהיותו נער צעיר. הוא גדל ללא הכוונה וללא מסגרת, קורבן למערכת משפחתית לא מתפקדת וזהו הרקע להסתבכותו בבית המשפט לנוער ובהמשך לביצוע העבירות דנן. נוסף לכך, השתייכותו לקהילה הצוענית הקשתה עליו בחברה שבה הוא חי.

הסנגור טוען כי ניסיון גניבת הקטנוע בחניון, מצוי ברף הנמוך של העבירות. מדובר בניסיון בלבד ולא באירוע מתוכנן ומתוחכם והנזק שנגרם פעוט.

לעניין תמצית כתב האישום, הנאשם לא נטל חלק פעיל בגניבה עצמה ולכן המאשימה תיקנה את כתב האישום, והנאשם הורשע בסיוע. הנאשם לא היה עצור בגין כך וחומר הראיות לא היה חף מבעיות, אך למרות זאת, הנאשם צירף את התיק ולקח אחריות גם על אירוע זה.

האירוע של הפרת ההוראה החוקית הוא אירוע מינורי, וכך גם ההפרעה לשוטר.

הסנגור סבור שהעונש המתאים עבור האישום בגין הפרת הוראה חוקית הוא מאסר על תנאי בלבד. לגבי האישום בגין ניסיון גניבת קטנוע, מדובר לשיטתו באירוע ברף הנמוך, אשר המתחם עבורו מתחיל ממאסר על תנאי ועד למספר חודשים שניתן יהיה לרצות בעבודות שירות וכך גם לגבי האירוע נשוא תמצית האישום.

לעניין מיקום הנאשם, ביקש הסנגור להתחשב בכך שעברו הפלילי ישן ועוסק בתקופת נעוריו, הנאשם הודה, לקח אחריות על העבירות וצירף את התיקים העומדים נגדו. מאז 16.10.18 הנאשם עצור ברציפות, ובנוסף היה במעצר בית למשך חודשיים, ולכן ביקש כי המאסרים על תנאי יופעלו בחופף.

**הנאשם** הביע צער על מעשיו והבטיח שזו הפעם- תהא הפעם האחרונה בה יעבור על דברי המחוקק.



## דין והכרעה

תיקון 113 לחוק העונשין מתווה את אופן קביעת העונש המתאים לנאשם, ועל פיו, תחילה קובע בית המשפט את מתחם העונש ההולם לעבירות. מתחם זה נקבע בהתאם לערכים החברתיים המוגנים בעבירות הנידונות, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירות והענישה הנוהגת בפסיקה.

### מתחם העונש ההולם בפל"א 447611/18

כתב האישום בתיק זה, כולל עבירות ממספר תחומי פשיעה, אשר בכל אחת מהן מוגנים ערכים שונים. בעבירה של סיוע לגניבת רכב, מוגן הערך של הגנה על הקניין. מעבר לפגיעה ברכוש, קיימת בעבירות אלה גם פגיעה בפרטיותם ובשגרת חייהם של בעלי הרכבים, אשר נגרמת להם טרחה מרובה בעקבות עבירות אלה.

בעבירות לפי חוק הכניסה לישראל, מוגנת זכותה וחובתה של מדינת ישראל להסדיר ולפקח על זהות הבאים בשעריה, לשם הבטחת ביטחונם ושלומו של אזרחי ישראל.

עבירות הנהיגה שבהן הורשע הנאשם נועדו להגן על הציבור מפני נהגים הנוהגים ברכב, מבלי שהוכשרו לכך, תוך שהם מסכנים את כלל המשתמשים בדרך, ובהעדר ביטוח עשויים להביא לחבלות ופגיעות, אשר לא יהיה להן כיסוי ביטוחי.

נסיבות האירוע בכתב אישום זה, מלמדות כיצד עבירה גררה עבירה, וכיצד הנאשם חבר לאדם שלא היה מורשה להיכנס לישראל, במטרה לגנוב אופנוע. השלושה חברו במטרה לגנוב אופנוע, כך שמדובר באירוע שתוכנן מראש. על מנת להשלים את העבירה, נהג הנאשם ברכב, תוך שהוא מלווה את האחר שנהג על האופנוע הגנוב, מבלי שהוציא רישיון נהיגה מעולם, וללא תעודת ביטוח.

מעבר לפגיעה הקניינית בבעל האופנוע, אשר באה לידי ביטוי בניסיון הגניבה וגרימת הנזק לאופנוע, בניתוק המתנע וחוטי החשמל, פגע הנאשם בביטחון הציבור וסיכן את הציבור בנהיגתו ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, תוך הסעת תושב זר בתוך שטחי ישראל.

בחינת נסיבות אלה, מכלול העבירות והערכים שנפגעו כתוצאה מביצוען, תוך התחשבות בענישה הנוהגת, מוביל **למתחם עונש הנע בין 8 ל-16 חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

### מתחם העונש ההולם בת"פ 67982-12-18

בתיק זה הורשע הנאשם בעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו.

הערך המוגן בעבירה של הפרת הוראה חוקית הוא כיבוד החלטות הרשות השופטת והגנה על שלטון החוק. אדם המפר את החלטות בית המשפט, מבטא בזז וחוסר מורא מפני הדין ובכך פוגע במערכת המשפט והחוק.

העבירה של הפרעה לשוטרי נועדה להגן על השוטרים ועל מלאכתם החשובה בשמירה על החוק והסדר הציבורי.

כתב האישום מלמדנו כי על אף שהנאשם נעצר עד תום ההליכים, נתן בו בית המשפט אמון, ואפשר שחרורו בתנאים,



אשר על פיהם היה עליו לשהות במעצר בית מלא בבית דודו. אלא שימים בודדים לאחר שניתנה ההחלטה האחרונה בעניינו, יצא הנאשם מהבית, בניגוד לקבוע בה. הנאשם נסע עם שניים אחרים בחוצות העיר, וכאשר שוטרים הבחינו ברכב בו נסע, הפריע לשוטר, בכך שניסה להתחבא מפניו, מאחורי הרכב.

במעשיו, הנאשם הכשיל את מטרות המעצר בו היה מצוי, תוך שהפר ברגל גסה את תנאי מעצרו. הוא הבין היטב את משמעות הפרת ההוראה החוקית, ולכן, כאשר שוטר הבחין ברכב, הסתתר מפניו.

בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, הפגיעה בערכים המוגנים ובענישה הנהוגה בעבירות אלה, **נע מתחם העונש ההולם במקרה זה בין צו שירות לתועלת הציבור לבין מספר חודשי מאסר בודדים.**

### **מתחם העונש ההולם בת"פ 20162-08-18**

נסיבות ביצוע העבירה מלמדות כי גם במקרה זה מדובר בעבירה מתוכנן, כאשר הנאשם הגיע לחניון והחל בביצוע פעולות שתכליתן גניבת אופנוע. בעל האופנוע היה עד למעשיו והצליח למנוע ממנו לגנוב אותו, אך הנאשם כבר גרם לאופנוע נזקים שגרמו למתלונן נזק כלכלי ועוגמת נפש.

אירוע זה ממחיש את המניע של הנאשם, השגת רווח כספי קל, תוך פגיעה בקניינם של אחרים, ומראה את פוטנציאל הנזק והפגיעה שהתנהגותו של הנאשם נושאת בחובה.

בהתחשב בערך המוגן, בפגיעה בו ובנסיבות ביצוע העבירות, ותוך התחשבות בענישה הנהוגת במקרים אלה, **מתחם הענישה נע במקרה זה בין 5 ל-10 חודשי מאסר בפועל יחד עם ענישה נלווית.**

### **העונש המתאים**

הנאשם, יליד שנת 1999, בן 20 שנים.

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו ולקח אחריות על ביצועו, ומתסקיר שירות המבחן עולה כי הוא ביטא חרטה על ביצועו.

לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות. בשנת 2017 נדון בבית משפט השלום לנוער בעבירות רכוש ונדון ל- **17** חודשי מאסר ומאסר על תנאי (ת"פ 56035-11-16). בשנת 2016, נדון בבית משפט השלום לנוער בעבירות רכוש ונדון ל- **12** חודשי מאסר, מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי (ת"פ 31300-02-15).

את העבירות דנן, ביצע הנאשם זמן לא רב לאחר שחרורו ממאסר, ומכאן שעונשי המאסר אשר ריצה, לא הרתיעוהו ולא הביאוהו לתובנות אשר ישנו את דפוסי חשיבתו. הנאשם ביצע את העבירות, כאשר תלויים ועומדים נגדו עונש מאסר מותנים, ומכאן ניכרת עוצמת נטייתו של הנאשם לשוב ולבצע עבירות, גם כאשר ידוע לו שאלה יביאו להפעלת עונשי המאסר המותנים העומדים נגדו.

שירות המבחן דיווח כי למרות מעורבותו החוזרת בפלילים וריצוי עונשי המאסר, הנאשם מתקשה לראות את נזקקותו לטיפול ותנאי גדילתו, היעדר גבולות ברורים וחבירתו לחברה שולית, מהווים גורמי סיכון להישנות מעורבות עבריינית.



לקולא, שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם, אשר ביצע את העבירות לפני כשנה, את הנסיבות המשפחתיות המורכבות שבהן גדל, ללא דמות סמכותית ודואגת וללא מסגרת נורמטיבית מכילה ומכוונת.

הנאשם חווה מספר משברים קשים בילדותו ונעוריו, החל מגירושי הוריו, הוצאתו למסגרת חינוכית חוץ ביתית, מות אביו ומצוקה כלכלית מתמשכת. בגילו הצעיר, התמודד הנאשם עם אובדן קשה, עם מצב כלכלי ירוד, כל זאת ללא גורמי תמיכה וסיוע משמעותיים, ומכאן קצרה הדרך לחבירה לנוער שוליים ולאורח חיים עברייני.

אלא שמכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם מלמדות כי לצד קבלת האחריות על העבירות, הנאשם לא הורתע מהעונשים שנגזרו עליו בעבר, לא מבין את הצורך בטיפול על מנת לטפל בגורמים שהביאו לביצוע העבירות ולעצור את מעורבותו בפלילים, ומשום כך לא פתוחה בפניו דרך שיקומית כלשהי.

מקומו של הנאשם, אם כן, הוא בחלקם **המרכזי** של מתחמי הענישה אשר צוינו לעיל.

באיזון בין מכלול השיקולים לקולא ולחומרא, לאחר שנתתי דעתי לכל האמור לעיל ולשיקולי הענישה הנדרשים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**1. ארבעה עשר (14) חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

**2. מופעל בזאת מאסר על תנאי מת"פ 56035-11-16, 8 חודשי מאסר אשר ירוצו במצטבר לעונש המאסר באמור בסעיף 1.**

**3. מופעל בזאת מאסר על תנאי מת"פ 31300-02-15, 3 חודשי מאסר אשר ירוצו בחופף לעונשי המאסר האמורים בסעיפים 1 ו-2.**

**סך הכל ירצה הנאשם 22 חודשי מאסר, וזאת בניכוי ימי מעצרו.**

**4. שלושה (3) חודשי מאסר אשר אותם הנאשם לא ירצה, אלא אם יעבור על כל עבירת רכוש, וזאת תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו.**

**5. שלושה (3) חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה אלא אם ינהג ללא רישיון נהיגה בתוקף או בעת פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה, וזאת תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו.**

**6. שנים עשר (12) חודשי פסילה מלהוציא רישיון נהיגה או מלהחזיקו. תקופה זו תימנה מיום שחרורו של הנאשם ממאסר.**

**7. מופעלת בזאת פסילת רישיון נהיגה מת"פ 31300-2-15, בת 6 חודשים.**

**סך הכל יפסל הנאשם מלהוציא רישיון נהיגה או מלהחזיקו למשך 18 חודשים אשר יימנו מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו. רישיונו, ככל שקיים כזה, יופקד תוך 30 יום במזכירות בית המשפט.**

**8. שנים עשר (12) חודשי פסילה מלהוציא רישיון נהיגה או מלהחזיקו אשר לא ירוצו אלא אם**



ינהג ללא רישיון נהיגה בתוקף או בעת פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה, וזאת תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו.

9. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור על אחת מן העבירות בהן הורשע במקבץ תיקים זה, וזאת במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו. ההתחייבות תיחתם עד ליום 1.10.19, ולא- ייאסר הנאשם למשך 30 יום. ההתחייבות יכול שתיחתם בפני שוטר או סוהר מוסמך.

10. קנס בסך 2,000 ₪, או שלושה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.1.2021.

11. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בפל"א 447611/18 ות"פ 20162-08-18 בסך של 800 ₪. הפיצוי ישולם לקופת בית המשפט עד יום 1.4.2020.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ו אלול תשע"ט, 15 ספטמבר 2019, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.