



ת"פ 20045/03/22 - מדינת ישראל נגד מוחמד חליסי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20045-03-22 מדינת ישראל נ' חליסי(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשם	מדינת ישראל מוחמד חליסי (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד מחמוד רבאח
-----------------	--	---

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין (2 עבירות), והעלבת עובד ציבור, לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 2.3.2022 בשעה 17:00 לערך, נכנס הנאשם לתחנת המשטרה במרחב דוד, דרך שער ברכבים שהיה פתוח באותה עת לטובת כניסת כלי-רכב מורשים, והמיועד לכניסת כלי-רכב מורשים בלבד. הנאשם נכנס למתחם החקירות של התחנה דרך דלת שכתוב עליה "משרדי חקירות", ופתח את אחד החדרים. קציני משטרה שהיו במקום שאלו אותו לזהותו ומעשיו, והוא בתגובה השיב להם: "הכול בסדר אני שוטר".
3. בעקבות האמור לעיל, הורה קצין משטרה על שחרורו של הנאשם בתנאים מגבילים, ובין היתר נאסרה עליו הכניסה לעיר העתיקה למשך 10 ימים.
4. בתאריך 7.2.3033 בשעה 10:00, שהה הנאשם בשער שכם בעיר העתיקה בירושלים, בניגוד להוראה החוקית. באותן הנסיבות קרב אל לוחם מג"ב איציק סימן טוב אשר מילא את תפקידו כדין באותה עת, הושיט יד לעבר רובה הסער של השוטר מסוג M-16 אשר היה קשור ברצועה לגופו, אחז ברובה והרימו כלפי מעלה כמי שמנסה ליטול אותו מידי השוטר.
5. השוטר משך את הנשק מידי הנאשם, ובתגובה דחף הנאשם את השוטר באמצעות שתי ידיו לחזהו. בהמשך ולאחר עיכובו על ידי השוטר שב ואחז בנשק.
6. מאוחר יותר בעת ששהה בתחנה, אמר לשוטר "בו תמצוץ לי" וכן הטיל את מימיו על רצפת תא המעצר בתחנה.

תמצית טיעוני הצדדים:

7. ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתב האישום בהן הורשע הנאשם, וכן לערכים המוגנים הנוגעים בכבוד האדם



וחירותו, שלום הציבור, סדר ציבורי ושלטון החוק. צוין, כי בעברו של הנאשם הרשעות ממין העניין, כאשר הוא השתחרר ממאסר בחודש ינואר 2022. עוד צוין, כי קיים מאסר על תנאי להפעלה למשך חודשיים, וכן התחייבות להפעלה. בנסיבות אלו עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש שבין מאסר קצר על דרך עבודות השירות ועד 10 חודשים, ואת עונשו של הנאשם לקבוע בחלקו העליון של המתחם, תוך הפעלת המאסר על תנאי במצטבר.

8. לדברי ההגנה המדובר בעבירות שאינן ברך חומרה גבוהה, ואף נסיבות האירוע אינן חמורות. הסנגור הוסיף, כי בכל הנוגע לאירוע מול לוחם מג"ב, סבר הנאשם בשגגה כי הוא מכוון לעברו את הנשק ולכן אחז בו. בהתייחס לאירוע האחרון בתחנה צוין, כי הנאשם התחנך כי יתפשר לו לגשת לשירותים, ומשלא נעתרו לבקשתו, הטיל את מימיו בתא המעצר.

9. הסנגור ציין, כי המדובר בבחור צעיר, אשר נטל אחריות על מעשיו, וחסך זמן שיפוטי יקר. הסנגור הפנה לפסיקה בהתאם לה נקבעו עונשי של"צ בגין ביצוע עבירות דומות, ואולם נוכח היותו של הנאשם נתון במעצר, עתר להסתפק בתקופה זו (כ-6 חודשים), ואת המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם להפעיל בחופף.

מתחם העונש ההולם:

10. במקרה דנן, פגע הנאשם בערכים שנועדו להגן על סדרי משטר וחברה תקינים, על עקרון שלטון החוק ועל תפקודם התקין של העוסקים במלאכת אכיפת החוק.

11. בחינת נסיבות ביצוע העבירה במקרה דנן מלמדת, כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף גבוה, וכלל האירועים המפורטים בכתב האישום, מצביעים על קו פעולה דומה, שנועד מתחילה ועד סוף, להתריס ולפגוע במלאכתם של גורמי אכיפת החוק.

12. מעשים אלו של הנאשם היו מתוכננים והם חזרו על עצמם: כך בתחילה בתחנת המשטרה, עת נכנס הנאשם למקום בלא רשות, פתח את אחד מחדרי החקירה והציג עצמו בפני הקצינים כשוטר. בהמשך, חמישה ימים לאחר מכן, באירוע נוסף, הפר הנאשם הוראה חוקית שלא להתקרב לתחומי העיר העתיקה משך 10 ימים. אך בכך לא די, שכן בהמשך נקט בפעולות חמורות כלפי לוחם מג"ב שהוצב בפעילות בעיר העתיקה, ובהמשך עלב בו בתחנת המשטרה, וכן הטיל את מימיו בתא המעצר. מעשים אלו הינם חמורים והם מבססים מסקנה, כי המדובר בנאשם הפועל בשיטתיות ובאופן נטול רסן וחסר מעצורים כלפי גורמי אכיפת החוק, המבצעים את עבודתם כדין.

13. בחינת הענישה הנוהגת, בין היתר בשים לב לפסיקה אותה הגישה ההגנה בטיעוניה, מעלה כי בגין עבירה של הפרעה לשוטרי בשעת מילוי תפקידו, נוהגים בתי-המשפט להטיל מגוון של עונשים - מענישה שאינה כוללת רכיב של מאסר בפועל, לעיתים לצד צו של"צ ועד מאסר בפועל למשך מספר חודשים שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות, ואולם במקרה שבפנינו, הורשע הנאשם כאמור בצבר עבירות, שנעברו בשני מועדים נפרדים. בנסיבות אלו סבורני, כי יש לקבוע את המתחם בין מספר חודשי מאסר (שיכול וירוצו על דרך עבודות השירות), ועד 9 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש המתאים לנאשם:

14. בגזירת העונש המתאים לנאשם יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם הינו בחור צעיר כבן 20. הנאשם נטל אחריות בבית המשפט על



העבירות אותן ביצע.

15. לחובת הנאשם שלוש הרשעות קודמות בעבירות של אלימות ממניע גזעני, פציעה כשהעבריין מזויין, גניבה, הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם ריצה 3 תקופות מאסר (אחת מהן קצרה למשך מספר ימים). את העבירות בתיק דנן, ביצע הנאשם זמן קצר לאחר שחרורו מהמאסר האחרון, וכאשר מאסר על תנאי למשך חודשיים תלוי ועומד נגדו.
16. נוכח חומרת המעשים, וכן רישומו הפלילי של הנאשם, ישנו מקום לטעמי להביא בחשבון שיקולים הנוגעים בהרתעת היחיד שלא יבצע עבירות דומות בעתיד, וכן שיקולים הנוגעים בהרתעת הרבים, מפני ביצוע מעשים דומים.
17. בנסיבות אלו ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני- עליון של המתחם, ולהטיל עליו את העונשים הבאים:
18. מאסר למשך 6 חודשים בניכוי ימי המעצר.
19. הפעלת מאסר למשך חודשיים כפי שנפסק בתיק מספר: 23157-09-19 (שלום ירושלים) מיום 4.7.2021 לריצוי באופן מצטבר. סה"כ ירצה הנאשם 8 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.
20. מאסר על-תנאי של שלושה חודשים למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע.
21. פיצוי לע"ת 1 בסך 1500 ₪. הפיצוי יופקד עד ליום 1.1.2023 במזכירות בית המשפט, ויועבר לשוטר מג"ב באמצעות המזכירות.
22. הפעלת התחייבות מתיק מספר 23157-09-19 (שלום- ירושלים) מיום 4.7.2021. ההתחייבות תשולם עד ליום 1.1.2023.
23. התחייבות על סך 4000 ₪ שלא לעבור על אחת העבירות בהן הורשע וזאת למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר. רשמתי לפני את התחייבות הנאשם בע"פ.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, ח' אלול תשפ"ב, 04 ספטמבר 2022, במעמד הנוכחים (הנאשם ביועוד חזותי)..