

ת"פ 20036/04-13 - מדינת ישראל נגד אנטון ברzin

בית משפט השלום בראשון לציון

08 ספטמבר 2014

ת"פ 20036-04-13 מדינת ישראל נ'

ברzin

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אנטון ברzin

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד ויקטוריה בן מאיר

הנאשם וב"כ עו"ד לבנה בן שבת

[פרוטוקול הושמטה]

כבב האישום אשר הוגש נגד הנאשם בתאריך 10.4.13 מיחס לנאשם עבירה של החזקת סכין. הויל ובמהלך הדיוונים לפני, במסגרת הסדר טיעון, תוקן כתוב האישום הרו מצאות לפרט עובדות כגב האישום, לאחר שתותקן.

על פי עובדות כגב האישום המתייחס, בתאריך 17.11.12 סמור - 46 דקוט לשאר החזות הליל, בעיר ראשון לציון, התגלה ייעותם בין הנאשם ובוי משפטו לבין אחרים אשר זהות אינה ודועה להבעה. בהמשך לכך, עצב הנאשם את המקום, היל לביתו, נטל פטיש וסcoin ווחר למקומו בינו לעיר העמומות, כאמור, במטרה להפיח את אותם "אחים".

בביסות אלה החזק פסקין לפני עבירה של הסדר טיעון, על פי ההסתכמה בינהם, כתוב האישום יתוקן, הנאשם יודה ויורשע בעקבות הodium בעבירה של החזקת סיון עתיה לתקופה בלתי כשרה. דודו יודה לקבעת סקווי משיות הבדיקה שבין בין הורה שאלת ביטול הרשותה. כפי הסכם הצדדים והחלטי לכך היה: הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום, הורשע, והונחה בשרות המבחן והוגש תסקיו. עון בסכמת הצדדים והחלטי לכך היה: הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום, הורשע, מקצע עורך אשר מושר עבירה ואו סביה לרבעתית לעניין. סופו של מסקרו שירות המבחן ממליץ על בוטל הרשות האשם והוא יכול לשל"ז בהקף של 150 שעות.

השאלה שלפני יונה פושטה כל ועיקר ההורח היא מרכיבת בוורח כי שיפורל להלן.

התביעה כדרכה סוכמה להמלצת הנבחן ככל שבבירה על החזקת סcin מודבר. סטייה ימנה או שמאלה - חומרת העבירה, לרבות נבמיוח על מנתה הבלתי נתקה שמייה אין בו כדי הרשות קוזמת, אשר מעד מעידה חדスマית, ושירות הבדיקה מלץ ליתמן מהרשעה. הבסופה את היא: החזקת סcin - רשותה הומורה בעינשה. משום כך עתרה התביעה לדוחות המבחן ולהרשע הנאשם. אך מעבר לכך, עותרת התביעה להשתי על הנאשם, כאמור, אDEM צער, גורטבי ביורה, חסר הרשות קוזמת, אשר מנהלן לעון על הוון נבנובות של ת��כלות עם על הנאשם עונש של מסטר בעבירה של החזקת סcin מודבר. דודו יתוקן בפועל ברוח הגבינה הענש המתקבר ל- 18 וחודשי מאסר בפועל.

באות זה הוגש סוכמה להמלצת שירות הבדיקה, דודו יתוקן בעבירה של דודו של ביטולו. מכפה הבדיקה דודה על הנאשם בטענה כי, הורשע, והעיר העולה מתוך התסקוי הוא כאמור לעיל, שמודבר בחומר נורטבי ביורה, חסר הרשות קוזמת, העוד אחראי מחלוקת בסוחן מלן בתל אביב, סימ' 12 שנים למוד', בעל שעוזות בברות חיליקת אשר התנסה בהליטים מוקדיוני, מצוקה שולחה שוללה מאוקניה בהיות הנאשם בן 10. שרית שירות מלא קריל ראל ובלם בעבירה של החזקת סcin, בסיבות המקהלה, אשר טמון בהן צוד פורענות של אלימות בסיכון, אף מזא כי עדמתה התביעה לעונן.

דידי הוגש החלטה על הנאשם מאור פונפל, צונגה בלתי דידית וסבירה. אדם שמאז שוחרר משירות באיזה עד מפוזר עמו תוך מהינה בשפחנות. שם כל אלה בקשה לטבול הרטה השעתה על מנת שלא פוצעו על עצמאו בעבירה הביטחון. בבחני נסיבות המקהלה, ובלי להקל ראל ובלם בעבירה של החזקת סcin, בסיבות המקהלה, אשר טמון בהן צוד פורענות של אלימות בסיכון, אף מזא כי עדמתה התביעה לעונן.

העלמה הנסיבות המקהלה הוא שהנאשם, אDEM נורטבי ביטחון, צער, תורם לחבורה ושירות צבאי בגין הדקה קרבית הוא ותרומה לחברה, מפרנס עצמו ומשפחתו, נקלע לסיטואציה של אלומה וועו. הגאים מעד ונעשה ברכ שוכר ראי לו ליטול סיכון וטושל מנת לאין על אלה שאיתו פגענו בהוון. האם מאור בפועל?

נדמה כי תיקון 113 בחוק העונשין יצר בלבול בקרבת התביעה. נדמה כי לאחר תיקון זו, המעשה הקיל או הטיעון הפשט לעונש אותו הוא בחומרה בעונשה. שהר מה אומר תיקון זה?

מבונד כטיבו האישורי של הנאשם, מי הוא העומד לדין? עברי מודע? אDEM נורטבי איש מעד מעידה חדスマית? אDEM הורשע שרות צבאי קרב בצה"ל? יוויב למשפטו ולהרבה? לא אלה איזהם, לעת התביעה, ייד להPsiיע על המוניה שביקע תיקון 113 לחוק העונשין "תוחם עונש הולם". ושם כן, חדשות לבקרים נתקלים בתי המשפט בעבירה נזקה ומחייבת של התביעה, העומדת אחר תיקון זה על הקבוע בחוק על פ' תיקון זה. עוד של יצין כי על פ' הום, מריב אחד שודד שידי לתקול עם הנאשם מחוץ למתחם הנישאה, והוא שחקן.

ונראה אם הגאים שלאפין אDEM נורטבי ביטחון, אDEM מעד, צער, ולקן בעריה חמורה. ההחלטה סוכם ונטוש בסביבות המקהלה היא עבריה ונעשה פלילי חונן.

כל שחייב אני לתקן זה לחוק ולקיים מתחם עונש הולם הרים מינימום מינימום, מיד' שנה, על ידי התביעה מהשורותה, ממש שעם, כל חברה, יש לטורן ולבזק ליקוי לחומרות בעבורות דומות, הוא בין מאור למסטר וריצה בעבודות שירות.

והלא? האם הגאים שלאפין אDEM נורטבי אDEM נורטבי ביטחון, אDEM מעד, צער, ולקן בעריה היא זה בלתי מידית ולא הולם לקלבל עמדת התביעה. המבחן שנתקבב בהלילה. המבחן שנקבע בהלכת בית המשפט העlion הוא שקוליה מידיתית של היחס בין חומרת המעשה או העבירה שבייצע אדם, אל מול חוצאתם הסוליטר - דהינו הרשות או אי הרשות, שיש לבעה שתהא לא נאשם בעקבות הרשות. כאמור, מעשה עבירה חמורה, לעומת זאת, תלבד סיכוי לפגעה בעוטוקת הנאשם או שטעה פלילי חונן.

לב להמות העבירה. השאלת היא המר שיעור לציבורם סוליטר בית המשפט העlion או גאנס לא יושע. הנה המוסר שייעור ליבורו כי בית המשפט סבור שיש בעובדה שחשקה של החזקת סcin, בסיבות של פונציאלי שימוש בה, כפי המקהלה שלאפין, יסחים ההילך באישותם, אDEM גואה פגעה קלקריית ובאים. יי סבור כי בשום עונמת ואית, כפי שקבעתי לעיל, עמדת התביעה להונש בפרקיה זה, אינה מדיתית. אין מוקם לומר על הנאשם כי גאנס לא יושע. לעונת ואית, כפי שקבעתי לעיל, עמדת התביעה להונש בפרקיה זה, אינה מדיתית. אין מוקם לומר על הנאשם כי גאנס לא יושע. לעונת ואית, כפי שקבעתי לעיל, עמדת התביעה להונש בפרקיה זה, אינה מדיתית. אין מוקם לומר על הנאשם כי גאנס לא יושע.

5 חודשי מאסר לעיל והנאי הוא שבעמץ שלוש שנים לא יועבר בעריה בה הורשע. 500 ש"ח קנס או חודשי מאסר תמורה הקנס שולם עד ליום 2/11/2014. עונק מגרן דין יועבר לשירות המבחן. צוות עונר תוך 45 ימים.

המוציא יושמד.

**ניתנה והודעה היום י"ג אלול תשע"ד,
 08/09/2014 במעמד הנוכחים.
 אברהם הימן , סגן נשיאה**