



ת"פ 20034/07/20 - מדינת ישראל נגד עדן עטאוונה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20034-07-20 מדינת ישראל נ' עטאוונה(עציר)

בפני
בעניין: כבוד הנשיא שמואל הרבסט
המאשימה

מדינת ישראל
ע"ענף תביעות
מחוז ירושלים
משטרת ישראל

נגד
הנאשם

עדן עטאוונה
ע"י ב"כ עוה"ד א. בן נתן

גזר דין

כתבי האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בת"פ 20034-07-20 ובתיקים נוספים שאותם צירף, במסגרתו של הסדר טיעון אשר נכרת בין הצדדים.

בת"פ 20034-07-20 הורשע הנאשם בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 413 וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וגניבה מרכב, לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין.

על פי המתואר בכתב האישום, ביום 1/5/2020 בשעה 9:15, החנה המתלונן את רכבו מסוג BMW נושא ל.ז. 607-76-001 (להלן: "**הרכב**") בחניית בית העלמין של מושב תירוש. בשעה 11:40 או בסמוך, הגיע הנאשם ברכבו, חבש לידי כפפות ופרץ את הרכב באמצעות חפץ שטיבו אינו ידוע תוך שבירת שמשת החלון האחורי של הרכב. הנאשם גנב מתוך הרכב תיק אפור ובו רחפן, ארבע סוללות, מטען רכב, כבל מאריך לטאבלט, אייפד, שני סטים של פרופלורים ומאריכים נחיתה והכל בשווי 6,000 ₪ לערך, תיק שחור ובו רחפן, ארבע סוללות, שלט רחוק, מטען, אייפד, וסט פרופלורים והכל בשווי 5,000 ₪ לערך. עוד גנב הנאשם מתוך הרכב ארנק עם מסמכים אישיים של המתלונן, שלושה כרטיסי אשראי ישראלים, כרטיס אשראי רומני, 1,200 ₪ במזומן, תעודת זהות, תעודת כניסה לבסיס צה"ל, תיק עם נעלי ספורט ומסמכים נוספים. הנאשם העביר את כל הרכוש שגנב לרכבו ונסע מהמקום.

בת"פ 8942-06-19 הודה הנאשם ב-2 אישומים בעבירות תקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התפרצות



למגורים לבצע עבירה, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין + סעיף 29 לחוק העונשין, הסתייעות ברכב לעבור עבירה, לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] - תשכ"א 1961 (להלן: "פקודת התעבורה"), הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין ונהיגה עם רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה.

על פי המתואר באישום הראשון, ביום 20/5/2019 בשעה 12:35 ברחוב שיכון האלה 12 בקרית טבעון התפרץ הנאשם עם אחר שזהותו אינה ידועה, לדירה השייכת לזיו וכרמית סילוק (להלן: "המתלוננים"). האחר, שבר את החלון ונכנס לדירה, בעוד הנאשם שמר בחצר. האחר שהה בדירה, חיטט ברכושם של המתלוננים ובלגן את הדירה. באותו מעמד, נטל ונשא האחר מחדר השינה של המתלוננים, תכשיטים בשווי רב, ונטל סכומי כסף בסך \$ 800, 3,000 יורו ו-9,000 ₪. בהמשך למתואר, שב המתלונן לדירה יחד עם נוריאל אברי ושתי קטינות, והבחין כי דלת הדירה נעולה מבפנים. המתלונן ערך סריקות מסביב לדירה ונכנס לדירה דרך החלון ששבר האחר. הנאשם אותר על ידו כאשר הוא מנסה להימלט מציאה נוספת שיטת בחדר השינה. הנאשם החל לרוץ כאשר על ידיו כפפות וחפץ חד. המתלונן צעק לעברו שיעצור ובתגובה תקף הנאשם את המתלונן והתעמת עמו בעודו אווז בידו חפץ חד. המתלונן הדף את הנאשם ממנו, וכן נוריאל נחלץ לסייע למתלונן. הנאשם עלה על הרכב, הניעו ונסע לעבר המתלונן כשהוא לא עוצר את נסיעתו עד שהמתלונן נאלץ לזוז מנתיב הנסיעה, כדי שהנאשם לא יפגע בו.

על פי המתואר באישום השני, בהמשך למתואר באישום הראשון, נסע הנאשם בכביש 40, אשר הוקם בו מחסום משטרי יזום. בטרם הגעתו למחסום, ירד הנאשם עם רכבו לשולי הכביש, יצא מהרכב והחל לרוץ. צוות השוטרים אשר הבחין בנאשם, קראו לו "עצור משטרה" אך הנאשם המשיך בבריחתו כאשר התנהל מרדף רגלי אחר הנאשם עד שנתפס על ידי השוטרים. בנתיב בריחתו של הנאשם נתפסו מפתחות הרכב, וברכבו של הנאשם אותרה טבעת זהב של המתלוננת.

בת"פ 29337-07-20 הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות למגורים לבצע עבירה בצוותא, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין, גניבה בצוותא לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין, וסיוע להתפרצות למגורים לבצע עבירה בצוותא, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין וכן סעיף 31 לחוק העונשין.

על פי המתואר באישום הראשון, ביום 30/6/2020, בשעה 11:00 או בסמוך לכך, התפרץ הנאשם יחד עם אחר לביתו של המתלונן ברחוב הראשונים 21 בבני עטרות. הנאשמים נכנסו לבית דרך חלון השירות. הנאשמים נטלו מהבית: 48,000 ₪ במזומן, \$ 2,700 במזומן, 500 יורו במזומן, שרשרת כסף, עגיל זהב ויהלומים, שרשרת זהב אליה מחובר שעון זהב, סיכת פנינה, 2 שרשראות זהב, חלק מתכשיט יקר נוסף, קופסא ובה מדליית זהב מהטכניון ודרכון ישראלי השייך למתלונן.

הנאשמים העמיסו את הרכוש לרכב והחלו בנסיעה בכביש 40 כשהאחר נוהג והנאשם יושב במושב ליד הנהג. בשלב זה זיהה האחר מחסום משטרי בכביש והחל בורח מהניידת תוך עקיפת המחסום עד שפגע בניידת. שני הכלי רכב הוסטו לתעלה אז פרקו הנאשמים מהרכב והחלו לברוח מהמקום, שוטר בשם שריקי צעק לנאשמים "עצור זה משטרה", אולם הנאשמים המשיכו בריצה מהירה מהמקום. כאשר נתפסו נמצאו על גופו של האחר 1,600 ₪ במזומן, טלפון נייד וכפפות שחורות עם פס צהוב, ועל גופו של הנאשם נתפסו 17,720 ₪, טלפון נייד ו-3 צמידי זהב. במהלך חיפוש ברכב, נמצאו בתא המטען שני מברגים השייכים לאחר.



באישום 4, המיוחס לנאשם ולאחר, הורשע הנאשם בכך שביום 24/6/2020, בשעה 10:57 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשמים בסמוך לביתו של המתלונן במושב היוגב באמצעות הרכב כאשר הנאשם נוהג ברכב. בהמשך פרץ האחר לביתו של המתלונן, בכך שפתח את חלון חדר הילדים בביתו של המתלונן ונכנס אל פנים הבית, בעוד הנאשם ממתין לו ברכב. בנסיבות המתוארות, גנב האחר מחדר השינה בבית המתלונן ₪ 1,000 במזומן.

בת"פ 4688-12-18 הודה הנאשם בעבירות נהיגה במצב השולל שליטה ברכב בניגוד לתקנה 26(4) לתקנות התעבורה - תשכ"א 1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**"), אי ציות לשטר במדים לפי תקנה 23(א) לתקנות התעבורה, נהיגה בקלות ראש, לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה, רישיון הנהיגה פקע מעל שנתיים, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, נהיגה ברכב ללא ביטוח, לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) - תש"ל 1970 (להלן: "**פקודת הביטוח**") והתנהגות הגורמת נזק, לפי תקנה 21(ב) לתקנות התעבורה.

על פי המתואר בכתב האישום, ביום 5/12/2018 בשעה 19:40 נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג טויוטה ל.ז. 5260532 בכביש 444 בסמוך לצומת צור יצחק, מכיוון דרום לצפון. הנאשם נהג בקלות ראש ולא ציית להוראות שוטרים כשהשוטרים פרקו מן הניידת רגלית במטרה לעצור את הנאשם. הנאשם עמד עם רכבו בעומס התנועה כאשר ראה את השוטרים והמשיך בנסיעה, תוך שהוא פוגע ברכב סובארו ל.ז. 4082313, הודף אותו וגורם לו לנזק ופוצע את הנוהגת ברכב, כל זאת בנסותו לחמוק מהשוטרים. משלא הצליח לחמוק מהמקום עם רכבו פרק הנאשם מן הרכב והחל להימלט רגלית עד אשר השוטרים נאלצו לשלוף את נשקם על מנת לעצור אותו. השוטר ניסו רץ אחרי הנאשם תוך שהוא צועק לעברו "**עצור משטרה**" מספר פעמים, שלף את אקדח הטייזר וירה לעבר הנאשם אשר נפגע ונפל במקום ונעצר ע"י השוטרים. כתוצאה מהתאונה נחבלה הנהגת המעורבת ונזקקה לטיפול רפואי וכלי הרכב ניזוקו.

בת"פ 37612-08-17 הודה הנאשם והורשע בעבירות חבלה במזיד ברכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין, חמש עבירות גניבה מרכב לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין, החזקת מכשירי פריצה לפי סעיף 409 לחוק העונשין, התפרצות למגורים לבצע עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, חמש עבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, וזיוף סימני זיהוי של רכב, לפי סעיף 413 ט לחוק העונשין.

בחלקו הכללי של כתב האישום תואר כי ביום 30/7/2017, בשעה 8:10 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם ברכב פורד מונדיאו מושכרת, ל.ז. 74-659-11 (להלן: "**הרכב**"), השייך לחברה לייצור מטבחים בה עבד. הנאשם החל נוהג ברכב מביתו שבישוב חורה לכיוון צפון הארץ, וזאת לשם ביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

בהגיעו ליוקנעם זייף הנאשם את לוחית הרישוי של הרכב באמצעות התקנת לוחית רישוי מזויפת, ל.ז. 30-138-11 של רכב מסוג יונדאי i30 לבנה השייכת לואדים מנשירוב, על גבי לוחית רישוי המקורית של הרכב. הנאשם החל נוהג תחת לוחית זו והמשיך בדרכו לצפון הארץ. בשעה 11:20, או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבית שבשדרת האורנים שביישוב "גשר הזיו" והתפרץ לבית באופן בו שבר את מנעול חלון התריס ועיקם את תושבת החלון. במעמד זה פתח את מגירות הבית וזרק אותן על הרצפה על תכולתן, כולל מגירות המקלחת שבדירה. הנאשם נטל לרשותו שרשרת תליון יהלום בצבע לבן, טבעת יהלום מזהב לבן, טבעת נישואין מזהב לבן וטבעת כסף. בהמשך לאמור לעיל ובשעה 12:46 או בסמוך לכך, המשיך הנאשם ונהג ברכב לחניון חוף בננה ביץ' תוך שהוא עודנו לובש כפפות לידיו. בנסיבות אלו החל הנאשם פורץ לכלי רכב, גורם להם חבלה במזיד וגונב מתוכם בהתאם למפורט:



א. לרכב ב.מ.וו ל.ז. 43-671-15 התפרץ הנאשם ע"י שבירת החלון הקדמי הימני. הנאשם נטל מהרכב ארנק פאוך', ויזה, תעודת זהות, כרטיס רב קו, אוזניות, מטען פלאפון, בושם "בלו שנאל", בשווי כ-160 אירו, משקפי ראייה וכן 6 שקלים במטבעות שהיו ברכב.

ב. לרכב שברולט ל.ז. 34-049-37 התפרץ הנאשם ע"י שבירת החלון הקדמי ימני וגנב ממנו סך כ-2,000 ₪.

ג. לרכב טויוטה לנד קרוזר ל.ז. 87-067-64 התפרץ הנאשם באמצעות שבירת החלון השמאלי אחורי וגנב ממנו פנקס שיקים של המתלונן וכן סכום כסף בלתי מסוים בסך הנע בין 1,100 ל-1,400 ₪.

ד. לרכב סיאט ליאון ל.ז. 70-679-76 התפרץ הנאשם באמצעות שבירת החלון הקדמי ימני וגנב ממנו סך של כ-300 ₪ לערך.

בהמשך, באותו היום ובשעת צהריים שאינה ידועה במדויק, פנה הנאשם ברכבו צפונה מחניון בנה ביץ' והגיע לחוף בלנגה שבקרית חיים, אז התפרץ למונית מסוג סקודה אוקטביה ל.ז. 82-856-26 באופן בו גרם לו לחבלה במזיד כך ששבר חלון שמאל אחורי וגנב מתוכו ארנק מסמכים ושטר בסך \$ 5, כרטיסי הגרלות וכן ניירת שהייתה ברכב. בהמשך ובסמוך לאמור, נמצא הנאשם בחניון הקניון כאשר הוא מחזיק כלי פריצה מסוג 2 ג'בקות באורך כ- 23 ס"מ, מברג שטוח באורך 27 ס"מ, מברג שטוח באורך 24 ס"מ וכן פנס יד בעל ראש ניפוח זכוכית באורך 19.5 ס"מ, וזאת מבלי שסיפק הסבר מניח את הדעת להמצאות הכלים ברשותו.

בתת"ע 9768-06-20 הורשע הנאשם בעבירות נהיגה בזמן שרישיון הנהיגה שלו פקע מעל שנתיים, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, ובעבירת נהיגה ברכב ללא ביטוח, לפי סעיף 2א לפקודת הביטוח.

בת"פ 11103-09-22 הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פקע מעל שנתיים, החזקת כלי פריצה לרכב וגניבה לפי סעיף 413ז ו-384 לחוק העונשין, ועבירה של אי החזקת תעודת ביטוח, לפי סעיף 9א לתקנות התעבורה.

בכך הורשע הנאשם לאחר שביום 27.7.22 בשעה 15:10, הגיעה אדם אחר למקום הימצאה של מונית שבעלות המתלונן בגדרה והסיר את חלון המשולש בדלת המונית באמצעות מברג. הנאשם פתח את הדלת הקדמית ימנית של המונית ונכנס פנימה. בהמשך, נגנבו מהמונית חפצים של המתלונן, כיפה שחורה ופאוך' כחול ובתוכו סך של 956 ₪ לערך.

בהמשך, בחניון ראשונים בראשון לציון, נהג הנאשם ברכב מסוג טויוטה ובו הרכוש הגנוב, שעה שאין ברשותו רישיון נהיגה וביטוח בתוקף.

תסקירי שירות המבחן



שירות המבחן ערך שישה תסקירים בעניינו של הנאשם.

בתסקיר מיום 9/5/2021 צוין כי הנאשם, כבן 39.5 שנים, חי עם בת-זוג ולהם 3 ילדים משותפים כשהקטן נמצא על הספקטרום האוטיסטי. הנאשם בן למשפחה נורמטיבית, טרם מעצרו התגורר בישוב חורה עם משפחתו הגרעינית וביום 21/6/2018, השתלב בקהילה טיפולית לגמילה מסמים. הנאשם תיאר כי עבד בעבודות מזדמנות לטווחי זמן קצרים וזאת בשל שהייתו במאסרים ממושכים שריצה, ובעבודתו האחרונה שימש כסוכן מכירות מטבחים במשך כ-8 חודשים.

בהתייחסו לעבירות הרכוש טען כי אלו נעברו בעטים של חובות גבוהים שצבר ושבאמצעות הרכוש שגנב שילם חלק מחובותיו הקודמים. בזמן מעצרו שילם חלק מחובותיו בעזרת משפחתו ואחיותיו.

בהתייחסו לעבירות הנהיגה טען הנאשם כי ביצע את העבירות בעת שכן משפחתו היה אמור להסיע אותו ואחרים ברכבו, אך בשל היותו שריו תחת השפעת אלכוהול, ובכדי שלא יסכן את חייהם, הנאשם נהג ברכב על אף שידע שרישיונו אינו בתוקף. הנאשם טען שבהמשך, כשגורמי המשטרה הורו לו לעצור, בשל חששו שייתפס נטשו הוא והנוסעים את הרכב וברחו ברשלנות.

ביחס לעבירות האלימות טען הנאשם כי לא הייתה לו כוונה לנהוג באלימות כלפי המתלונן וכי לא התכוון לפגוע בבעלי הדירה.

הנאשם הביע בפני שירות המבחן חרטה ובושה על התנהגותו, ועל הפגיעה באמון הגורמים המטפלים ובית המשפט. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם התקשה לערוך התבוננות פנימית ולגלות חמלה ואמפטיה כלפי נפגעי העבירות, והיה מרוכז בסיפוק צרכיו עקב מצוקתו והצליח לראות רק את טובתו האישית. הנאשם השליך את כל התנהלותו על החובות הכלכליים אליהם נקלע והעניק לגיטימציה להתנהגותו העבריינית תוך שהוא מתקשה להכיר באופן מעמיק בדפוסיו הבעייתיים.

בהתייחסו לגורמי הסיכוי ציין שירות המבחן את יכולות הקוגניטיביות והוורבאליות הטובות וכישרונות אינטלקטואליים שיכולים לקדמו באופן חיובי בתחומים רבים בחייו.

עוד צוין תהליך טיפולי שהחל הנאשם בתחום הסמים כאשר הנאשם משמש תומך לאסירים אחרים, מתפקד היטב במאסרו, מוסר בדיקות שתן נקיות ואהוד על חבריו. מצד שני צוינו בגורמי הסיכון- עברו הפלילי הכבד החל מגיל צעיר, העובדה שהסנקציות העונשיות שהוטלו עליו, בהן עונשי מאסר, לא היוו גורם הרתעתי באופן מספק עבורו, והוא המשיך להסתבך באופן תדיר עת נתון בהליכים משפטיים, חרף הזדמנויות רבות שניתנו לו. לאור האמור, שירות המבחן התרשם מכך שרמת הסיכון להמשך מעורבותו בפלילים - גבוהה.

ביום 21/3/2021 הודיע שירות המבחן כי התרשם לחיוב מבקשת הנאשם להפנות את עניינו לבית משפט קהילתי וכן מצא לשקול בחיוב אפשרות לשחרר את הנאשם לחלופת מעצר בבית אביו בפיקוח קרובי משפחה אשר הקצין שוחח עימם, ולהטיל על הנאשם צו פיקוח למשך חצי שנה אשר במסגרתו ישלבוהו בהליך טיפולי במסגרת בית משפט קהילתי.



בתסקיר מיום 11/7/2021 עדכן שירות המבחן כי בתקופת הדחייה הנאשם התייצב לשיחות פרטניות והראה נכונות ושיתוף פעולה תוך מסירת בדיקות שתן נקיות. עוד עדכן, כי מדו"ח שנמסר מהיחידה לאיזוק אלקטרוני עולה כי לא נרשמו לחובתו של הנאשם הפרות, ומעיון בגיליון רישומו הפלילי העדכני עלה כי לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. לאור האמור, שרות המבחן המליץ לשקול בחיוב אפשרות לשינוי התנאים המגבילים.

בתסקירים מימים 4/11/2021 ו-5/12/2021 עדכן שירות המבחן כי הנאשם ערך שינוי משמעותי בחייו תוך התרחקות מאורחות חייו העבריים, שמר על קשר ממושך עם שרות המבחן, מסר בדיקות שתן נקיות, לא נפתחו נגדו תיקים חדשים, התייצב לקבוצה הטיפולית, תרם ונתרם ממנה, הביע מוטיבציה רבה לשיקום כללי ופעל בהתאם לנדרש והמצופה ממנו בהליך הטיפולי, וזאת באופן מתמסר וללא כל הסתייגות.

בתסקיר מסכם מיום 22/2/2022, תיאר שירות המבחן את השתלבותו של הנאשם בהליך הטיפולי במסגרת צו פיקוח מעצרים. שרות המבחן ציין, כי מאז סיים הנאשם את השתלבותו בקבוצת פיקוח מעצר, הופנה להמשך טיפול בקבוצה טיפולית בתחום העבריינות בשירות, ונמצא נכון לאותו מועד ברשימת המתנה. עוד הוסף כי לאורך התקופה הנאשם מסר דגימות שתן לאיתור שרידי סם לעיתים בהודעה מראש ולעיתים באקראי ותוצאותיהן של כל הדגימות שללו הימצאותם של שרידי סם מכל הסוגים.

שרות המבחן תיאר את השתלבותו של הנאשם בתחום התעסוקתי וכן התרשמותם כי חל שינוי חיובי ביחסי הנאשם כלפי בני משפחתו וכן במסגרת תפקודו סביב שמירה על התנאים המגבילים בחלופת המעצר.

שירות המבחן הוסיף, כי בהתייחסותו לעבירות בתיק התעבורה שצורף, הביע הנאשם חרטה מלאה, טען כי כיום הוא מצוי בשלב שונה בחייו, עובר תהליך של שינוי וחש מחויב להימנע מעבירות דומות בעתיד. עוד צוין שעיון בגיליון רישומו הפלילי העדכני של הנאשם מעלה כי לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים בתקופת הדחייה. בשים לב להתרשמותו כמפורט מצא שירות המבחן להמליץ על הארכת המאסרים המותנים, זאת בכפוף להטלת צו מבחן למשך שנה, במסגרתו ימסור דגימות שתן לאיתור שרידי סם, ישתלב בקבוצה טיפולית בשירותם, ויסתייע בשירות לצורך מיצוי זכויות בתחום ההכשרה התעסוקתית במסגרת ההליך שהחל ב"מעגל החיים והתעסוקה". עוד המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה חינוכית בדמות צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 300 שעות, וזאת בנוסף להטלת התחייבות להימנע מעבירה.

ביום 6.10.22 הגיש שירות המבחן הודעת עדכון לפיה הנאשם הופנה לשירות המבחן ביום 23.8.22 בהליך מעצר, בגין כתב האישום בת"פ 11103-09-22, לצורך עריכת תסקיר מעצר.

לנוכח ביצוע עבירות אלה, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להימנע לאורך זמן ממעורבות בפלילים בייחוד בתחום הרכוש והתעבורה, מתקשה לשנות את דפוסי הבעייתיים ונעדר מוטיבציה לערוך שינוי פנימי מהותי בחייו באופן שיקדם אותו לאפיקים חיוביים.

שירות המבחן לא המליץ על שחרורו לחלופת מעצר, אלא על שילובו בהליך טיפולי בעת המעצר, ובית משפט השלום בראשון לציון, שם התנהל התיק, הורה על מעצרו עד תום ההליכים.



לבסוף, בשקלול הנתונים שצוינו ונוכח מעצרו עד תום ההליכים, חזר בו שירות המבחן מהמלצתו להאריך את המאסרים המותנים ולהטיל עליו צו מבחן והתחייבות ומסר כי כיום, בשל שינוי הנסיבות, מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים וביצוע העבירות לאחר הטיפול האינטנסיבי בשירות המבחן, לא ניתן לממש את צו המבחן, אין מניעים להארכת המאסר המותנה ולא ניתנה המלצה שיקומית בעניינו.

טיעוני הצדדים לעונש

בטיעוניה לעונש הפנתה המאשימה להיקף העבירות, לחומרתן הרבה והסיכון הרב אשר נובע מהן.

צוינה הפגיעה במתלונן שביתו נפרץ, הבריחה מניידת המשטרה והפגיעה בה, היקף הגניבות הרב וסוג המסמכים שנגנבו, אשר היה בהם לאפשר פריצה למתקנים צבאיים.

המאשימה ציינה כי הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הינם פגיעה ברכושו וקניינו של הציבור, ובתחושת הביטחון לה זכאי כל אזרח, בייחוד בביתו שלו. צוינה עוגמת הנפש הרבה שנגרמה לנפגעי העבירה, ביחוד מקום בו חלקם נתקלו בנאשם בעת ביצוע העבירה. באשר לעבירות הפריצה לרכב נטען כי אלו גורמות לנזק ברכוש, פוגעות בשגרת חיי התושבים, בפרנסתם וכן גורמות לנזק ביטוחי לכלל הציבור. עוד פגע הנאשם בסממני שלטון וחוק, החזקת כלי הפריצה, הסתייעות ברכב לעבור עבירה ועוד וכן צוינה החומרה הנודעת שבפגיעה בשוטרים ובתקיפתם.

המאשימה הפנתה לעברו התעבורתי המכביד של הנאשם ולסכנת החיים שנבעה ממעשיו החמורים כפי שפורטו בכתבי האישום. נטען כי רק בגין עבירות אלו, בצירוף נהיגה ללא רישוי מתאים וביטוח, ותוך ניסיון לפגוע במתלונן שניסה לעצור את דרכו של הנאשם, יש להטיל עונש מאסר אשר לא יפחת מ-8 חודשים לצד פסילה ממושכת ומצטברת.

לדברי המאשימה, אין המדובר באדם שסרח על רקע התמכרותי, אלא בעבריין רציוויסט מובהק, אדם אשר תעוזתו ניכרת מאופי מעשיו, שמורא החוק אינו חל עליו והוא אינו חושש לשוב ולפשוע ולפגוע בציבור תמים בכל עת שנקרית בפניו הזדמנות לכך, כפי שהתרשם גם שירות המבחן.

צוינה העובדה שהנאשם ריצה עונשי מאסר המצטברים כדי למעלה מ-71 חודשים, וכפי שצוין בתסקיר שירות המבחן, הוא שב וביצע עבירות שונות בזמן ששהה בהליך טיפולי נגד התמכרות בשנת 2018, עת נהג 3 פעמים ללא רישיון נהיגה. גם במהלך ההליך הנוכחי, ולאחר ששולב במהלך כ-11 חודשים באופן מוצלח בקהילה טיפולית, שב הנאשם בהזדמנות הראשונה וביצע עבירת תעבורה נוספת. זוהי הסיבה בגינה לא בא שירות המבחן בתחילה בהמלצה שיקומית בעניינו. עוד ציינה המאשימה לחובת הנאשם את העובדה שלא הומלץ על שילובו בהליך קהילתי משום שעבר עבירות נוספות בזמן השתלבותו בהליך.

המאשימה ציינה כי אין לייחס לטובת הנאשם את צירוף ההליכים השונים והתמשכותם שכן הוא האחראי הבלעדי לעיכוב בסיומם בשל אי הודאתו ונטילת האחריות וכן דחיות מרובות אותן ביקש. נוכח האמור ביקשה המאשימה להכריז כי הנאשם לא ניצל את ההזדמנות השיקומית שניתנה לו.

המאשימה הפנתה לת"פ 29337-07-20, לגזר דינו של נאשם 1 בתיק, שותפו של הנאשם, ובו הוטל על שותפו של



הנאשם עונש מאסר ממושך למשך 40 חודשים. נטען כי השופט שדן באותו תיק קבע מתחמי ענישה הנעים בין 8-24 חודשי מאסר בגין כל אירוע ואילו במקרה הנדון עבר הנאשם עבירות רכוש ותעבורה רבות מעבר לאירועים בהם הואשם במשותף עם אותו נאשם.

בתום דבריה הוסיפה המאשימה וציינה, כי נגד הנאשם נפתח הליך תעבורתי נוסף בגין עבירת נהיגה ללא רישיון מיום 16.2.2022, וזאת חודשיים בלבד לאחר שחרור הנאשם מאיזוק אלקטרוני ובעודו מצוי תחת הגבלות שונות.

בהתאם לפסיקה שאליה הפנתה, טענה המאשימה למתחמי הענישה הבאים:

בת"פ 20034-07-20 - בין 4 ל-12 חודשי מאסר.

בת"פ 29337-07-20 - אישום ראשון בין 12 ל-36 חודשי מאסר ובאישום השני - בין 6 ל-18 חודשי מאסר.

בת"פ 8942-06-19 - אישום ראשון בין 15 ל-30 חודשי מאסר ובאישום השני - החל ממאסר מותנה ועד ל-6 חודשי מאסר.

תת"ע 4688-12-18 - פסילה ומעצר קצר, עד לשנה.

ת"פ 37612-08-17 - בין 15 ל-30 חודשי מאסר.

תת"ע 9978-06-20 - פסילה.

לפיכך, המאשימה ביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם ברף העליון של כל אחד ממתחמי הענישה ולהטיל על הנאשם עונש מאסר כולל למשך 8 שנים, כולל תקופות המאסרים המותנים שיופעלו. עוד ביקשה להטיל על הנאשם ענישה נלווית - מאסר מותנה גבוה, קנס, התחייבות, פסילה בפועל ופסילה מותנית ופיצוי לכל המתלוננים וכן חילוט רכב, 2,800 ₪ שנתפסו במזומן ותפוסים.

לאחר שהצדדים טענו טיעוניהם לעונש לראשונה, ובעת המתנה לדיון שימוע גזר הדין, נעצר הנאשם במסגרת התיק האחרון שצורף- ת"פ 11103-08-22, ולאחר צירופו השלימו הצדדים את טיעוניהם לעונש.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם עבור התיק המצורף נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר, ואת העונש שייגזר יש לגזור במצטבר לעונש הנטען.

לשיטת המאשימה, מעצרו של הנאשם בשלב זה של ההליכים, חמור.

חומרת המעשים -נהיגה ללא רישיון נהיגה ועוד, בעת שהנאשם ממתין לגזר דין, היא כפירה באמון שבית המשפט נתן בו עת דחה את הטענות לעונש מעת לעת כדי לאפשר לו הליך שיקום.



ביצוע העבירות בתיק האחרון מעיד כי הנאשם לא עבר הליך שיקומי כן ואמיתי, אלא חשב ששירות המבחן ישמש עבורו כלי להתחמקות מעונש, ופניו האמיתיות התגלו- מדובר בעבריין מורשע ששב ומבצע עבירות פעם אחר פעם.

הנאשם פוגע בחברה פעם אחר פעם, ויש לראות את הציבור ואת שיקולי ההרתעה והגמול, ולא את שיקול השיקום הקשור בנאשם, ובהתאם לכך לגזור את עונשו.

בטיעוניו לעונש מיום 7.3.22 ציין הסניגור כי הנאשם ביצע את העבירות כדי להשיג כסף קל לצורך סיפוק התמכרויותיו, וכל התיקים בהם הודה הם תיקי רכוש וכסף. הוא שולב במסגרת קהילה טיפולית ובה נגמל מסמים והיום קרוב לארבע שנים הוא נקי משימוש בסמים.

הסניגור ציין כי קצין המבחן בשב"ס מסר כי נוכח היכרותו את הנאשם משך 10.5 חודשים בכלא, יש לשחרר את הנאשם בעיתיו בו הנאשם שיתף פעולה בצורה מופתית והשינוי שעבר מצריך יציאתו מחוץ לכותלי בית הסוהר, וכי לולא היה רואה כי הנאשם פנה לכל גורמי הטיפול מחשש שלא ידרדר, לא היה ממליץ זאת. הסניגור תיאר בהרחבה את הליך השיקום אשר עבר הנאשם כעולה מתסקירי שירות המבחן, ציין את תקופות המאסר אשר ריצה, ואת המלצת שירות המבחן להארכת התנאים והטלת צו מבחן למשך שנה לצד של"צ בהיקף של 300 שעות.

הסניגור הפנה לסעיף 40ד לחוק העונשין הקובע כי בהינתן שיקום משמעותי מצד הנאשם יש לחרוג לקולא ממתחם העונש שנקבע, מטעמי שיקום, וכי במידה והנאשם ישוב לניהול אורח חייו העברייני אזי ניתן יהא לגזור את עונשו מחדש.

בסיום אותה ישיבה אמר הנאשם כי הוא מביע צער על מעשיו, וכי הוא לא ישוב ויבצע עבירות, ברצונו להמשיך בהליך הטיפול בו הוא מצוי, ולנהל אורח חיים נורמטיבי.

בדיון שבו הושלמו הטיעונים לעונש, לאחר צירוף התיק הנוסף, טען הסניגור כי הנאשם הצליח לשמור על ניקיון מסמים במשך השנים האחרונות, אך מהעבריינות לא הצליח להיגמל.

הסניגור טען כי מדובר באדם שסובל מתחלואה כלשהי, ובשל כך הוא זקוק למסכת טיפול ארוכה וממשית.

ביחס לתיק המצורף האחרון, טען הסניגור כי הגם שמדובר במעידה מאכזבת, אין בכך כדי לרמוס את התהליך הארוך שהנאשם עבר ובעטיו הצליח להימנע מעבריינות, עבר מסכת טיפולית קשה, היה באיזוק אלקטרוני במשך 13.5 חודשים, השתתף בקהילה טיפולית במשך 21 חודשים, עבד בעבודת כפיים והתגורר בדירה של הקהילה הטיפולית.

עמידתו של הנאשם בפיתוי לחזור לנורמות עברייניות בעת שהוא במעצר, קשה ביותר, וכל יום במעצר הוא נצח עבורו.

הסניגור טען כי מאסר ארוך אינו התשובה המתאימה לנאשם, ומה שדרוש לו הוא טיפול נפשי בעבריינות החוזרת.

המעידה האחרונה של הנאשם התרחשה בשל סכסוך פנימי במשפחה, לאחר מעצר שווא אשר היווה טריגר לחזור לבצע עבירות, בעת קושי.



הסנגור עמד על כך שהנאשם הודה בעבירות בסדרה של כתבי אישום וחסך את הצורך בעדותם של עדים רבים, ולא בכדי כתבי האישום תוקנו.

הנאשם עשה מאמצים רציניים לחזור לדרך הישר, הוא עייף מאורח החיים שחי עד כה ולא זנח את דרך השיקום.

הסנגור סיפר שהנאשם מתבייש מבית המשפט ומכל מי שליווה אותו בתהליך, וכפי שכתב שירות המבחן- הוא בעל פוטנציאל אדיר לשיקום. **לפיכך, טען הסנגור, העונש הראוי בעניינו של הנאשם הוא שלוש שנות מאסר.**

דודו של הנאשם דיבר לזכותו של הנאשם וביקש לעזור לו.

בעת הדיון האחרון, הנאשם בכה ולא עלה בידו לשאת דברים אחרונים, והוא הגיש את דבריו בכתב.

בראשית מכתבו, ביקש הנאשם סליחה ומחילה מהקורבנות אשר פגע בהם וברכושם. הוא סיפר שמגיל צעיר החל בשימוש בסמים, אך בני משפחתו אינם מעורבים בפלילים וחלקם אף משרתים בכוחות הביטחון.

את מעורבותו בתיק האחרון הסביר באירוע שהתרחש בכפרו, במהלכו נורו יריות על ביתו ואשתו וילדיו נאלצו לעזוב את הבית. הנאשם הדגיש שהוא לא מתרץ את מעשיו, אך מסביר את הרקע לביצוע העבירות.

הנאשם מסר כי בעקבות הגמילה שעבר, הוא נקי מסמים עד היום, ועל אף שמעד וביצע את העבירות הנוספות, הוא לא מרים ידיים ומבקש להיות אב נורמטיבי לשלושת ילדיו, הצעיר בהם נמצא על הרצף האוטיסטי.

הנאשם שיתף בכאב על הסבל שגרם לילדיו בשל מעשיו ועל הצער שגרם לאלה שנפלו קרבן למעשיו, הביע תקווה שיבוא יום ויוכל לשוב לילדיו כאדם מועיל להם ולסביבה, וביקש את רחמי בית המשפט, תוך שהבטיח שפניו לדרך הישר.

דיון והכרעה

הנאשם הורשע בשישה תיקים שונים בגין מעורבותו בעבירות רכוש, תעבורה, אי ציות לשוטר במדים ותקיפת סתם.

מדובר בשישה כתבי אישום נפרדים, המתארים עבירות שבוצעו במועדים שונים, בנסיבות שונות ועם מעורבים שונים, ולכן בהתאם למבחני הפסיקה, מדובר בעבירות אשר בגינן יש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים, וכך יעשה.

מתחם העונש ההולם בת"פ 20034-07-20:

הנאשם הורשע בתיק זה בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב, בהן מוגנים הערכים של שמירה על הקניין ורכוש הציבור. עבירות אלה היו למכת מדינה והפגיעה והנזק שהן גורמות קשים הם עד מאוד. מעבר לפגיעה הקניינית, הן פוגעות בשגרת חייהם של הנפגעים מהן ובביטחונם במרחב הציבורי.

עמוד 10



נסיבות המקרה מתארות כיצד הנאשם פרץ לרכב וגנב מתוכו ציוד רב ויקר ערך, מסמכים אישיים, בהם תעודת זהות, תעודת כניסה לבסיס צה"ל וסכום כסף.

הנאשם ביצע את העבירות באופן מתוכנן, תוך שימוש בחפץ כלשהו לשבירת שמשת הרכב וכשהוא עוטה כפפות ואת הציוד הרב שגנב, העביר לרכבו ונסע מהמקום.

הפגיעה שהנאשם גרם למתלונן- קשה. הנאשם ניפץ את חלון הרכב וגרם לו נזק, גנב ציוד מיוחד ורכוש משמעותי וחילל גם את פרטיותו של המתלונן, כאשר גנב תעודות אישיות וסכום כסף.

מדובר בעבירות מתוכננות שהנאשם ביצע אותן בקור רוח, תוך הפגנת בוז לפגיעה במתלונן, כשלנגד עיני הנאשם- בצע הכסף בלבד.

מתחם העונש ההולם את העבירות בנסיבות אלה, נע בין 3 ל-8 חודשי מאסר, וזאת נוסף לעונשים נלווים.

מתחם העונש ההולם בת"פ 8942-06-19:

כתב האישום בתיק זה כולל עבירות ממספר תחומים- עבירת תקיפה סתם, התפרצות למגורים, הסתייעות ברכב לעבור עבירה, הפרעה לשוטט במילוי תפקידו ונהיגה כשרישיון הנהיגה פקע.

כתב האישום כולל שני אישומים, כאשר הראשון מתאר את התפרצות הנאשם לדירת מגורים והשני- את הימלטותו מהשוטרים כאשר הגיע למחסום משטרה. על אף שמדובר בשני אישומים, שהשני הוא המשכו של הראשון ומכאן שמדובר באירוע עברייני אחד, לו ייקבע מתחם עונשי אחד.

באשר לעבירת ההתפרצות לדירת מגורים בה הורשע, פגע הנאשם בערכים המוגנים של הגנה על בטחון ורכוש הציבור, על זכותו של כל אזרח לשמירה על רכושו. בפסק דינו קבע כב' השופט י. עמית שעבירות גניבת רכב או עבירות של התפרצות לדירה, גם אם אינן "מתוחכמות", הן מסוג העבירות שיש בהן מסוכנות אינהרנטית נוכח הפוטנציאל להתפתחות אלימה, וכן נקבע, כי פריצה לבית או לחצרים מערערת את הביטחון האישי של הציבור (ראו: בש"פ 45/10 **מסארה נ' מדינת ישראל** (08.01.10), וכן רע"פ 398/14 **ערג' נ' מדינת ישראל** (16.3.14)).

עבירת התקיפה בה הורשע הנאשם, נועדה להגן על הערך החברתי של הגנה על שלום האדם, כבודו ובטחונו.

באשר לעבירת הפרעה לשוטט במילוי תפקידו, במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על הסדר הציבורי, שלטון החוק ורשויות אכיפת החוק, ובעבודתה התקינה של המשטרה.

בעבירת של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, נפגעים הערכים של הגנה על ציבור משתמשי הדרך מפני נהגים מסוכנים, אשר נהיגתם לא נבחנה ואושרה על ידי הגורם המוסמך לכך, ואשר יש בה כדי לגרום לקיפוח חיים.



נסיבות כתב האישום בתיק זה ממחישות היטב את דברי בית המשפט העליון, כאשר התפרצותו של הנאשם לדירה, הביאה למפגש בין הנאשם למתלונן ולתקיפת המתלונן, וההתפרצות שנועדה בתחילה לבצע כסף התפתחה לכדי תקיפה אלימה.

כאשר נתקל במתלונן ששב לדירה, תקף אותו הנאשם והתעמת עמו, בעודו אווז חפץ חד. אלמלא הדף המתלונן את הנאשם וחברו של המתלונן נחלץ לסייע לו, עשוי היה המפגש בין השניים להסתיים בפציעתו של המתלונן באמצעות החפץ החד שהנאשם אחז בו, או בתוצאה קשה יותר.

הנאשם פעל מתוך מצוקה ורצון להימלט מהדירה שאליה פרץ, ובמנוסתו, עלה לרכב, הניעו ונסע לעבר המתלונן, מבלי לעצור את נסיעתו, כאשר המתלונן נמצא בנתיב נסיעתו. אלמלא זז המתלונן מנתיב נסיעתו, היה הנאשם פוגע במתלונן באמצעות רכבו.

האירוע לא תם במפגש שבין הנאשם למתלונן, וכאשר הנאשם נסע מהמקום והגיע למחסום משטרה, לא נענה לקריאות השוטרים לעצור, ירד מהרכב וברח רגלית, כך שהשוטרים נאלצו לרדוף אחריו כדי לתפסו.

אירוע זה ממחיש את הסכנה הרבה הטמונה בעבירות ההתפרצות לבית מגורים. המפגש בין דרי הבית לפורצים, המבקשים לבצע את זממם ולהימלט מהמקום מבלי להיתפס, הוא נפיץ ומסוכן מעצם טיבו. הוא עשוי להביא לפגיעה בנפש ולקיפוח חיים, זאת בנוסף לפגיעה בפרטיות, בביטחון וברכוש.

מכלול הנסיבות, ההתפרצות, המפגש האלים, הנהיגה ללא רישיון בתוקף וההימלטות מהשוטרים - כל אלה מלמדים על אירוע חמור ומתחם הענישה ההולם אותו נע בין 12 ל- 28 חודשי מאסר, נוסף לעונשים נלווים.

מתחם העונש ההולם בת"פ 29337-07-20:

כתב אישום זה מתאר אירוע נוסף שבמהלכו הנאשם התפרץ, יחד עם אדם נוסף, לבית מגורים. הנאשם והאחר התפרצו לבית דרך חלון, וגנבו מתוכו סכומי כסף גדולים - 48,000 ₪, סכום נוסף במטבעות זרים, תכשיטים יקרי ערב רבים ודרכון.

גם במקרה זה, כאשר הנאשם והאחר נסעו מהמקום ברכבם, הגיעו למחסום משטרה, וכאשר זיהו את המחסום, החל האחר שנהג ברכב לברוח. האחר ברח מהניידת תוך עקיפת המחסום, ופגע בניידת. לאחר מכן, ברחו הנאשמים מהשוטר שצעק לעברם.

אישום נוסף בכתב האישום מתאר כי במועד אחר, מספר ימים עובר למתואר, התפרץ האחר לבית מגורים, בשעה שהנאשם אשר הסיע את הרכב לשם, המתין לו מחוץ לבית, בעוד האחר נכנס לחדר הילדים בבית וגונב מתוך הבית סכום של 1,000 ₪.



מאחר שמדובר בשתי התפרצויות שונות, לשני בתים נפרדים ובין אירוע לאירוע מפריד פרק זמן, גם אם קצר, הרי שמדובר בשני אירועים נפרדים.

שני האירועים ממחישים את מעורבותו של הנאשם בעולם עבריינות הרכוש, את התעוזה שהוא נוהג בה ואת הסכנה הנובעת ממנו בעת ביצוע העבירות ולאחר ביצוען- בעת שהוא נמלט מהמקום תוך העמדת אחרים בסכנה.

בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, הרי ש**מתחם העונש ההולם את האישום הראשון בתיק זה, נע בין 10 ל- 20 חודשי מאסר. המתחם ההולם את האישום הנוסף- נע בין 5 ל-15 חודשי מאסר.**

מתחם העונש ההולם בת"פ 4688-12-18:

עבירות התעבורה בהן הורשע הנאשם בתיק זה- נהיגה במצב השולל שליטה, אי ציות לשוטר, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח והתנהגות הגורמת נזק-

כידוע, הקטל בדרכים גובה קורבנות רבים ורבים מדי נופלים קרבן לתאונות הדרכים והעבירות שבהן הורשע הנאשם, נועדו להגן על העוברים והשבים בדרכים, נוסעים, נהגים והולכי רגל כאחד.

בעוברו את עבירות התנועה המתוארות, רמס הנאשם ברגל גסה את הערכים המוגנים של הגנה על הציבור מפני נהגים כמותו- נהגים הנוטלים לידיהם את ההגה, מבלי שהורשו לכך כדן, תוך קלות ראש ואי ציות לגורמי האכיפה בדרכים- הכל תוך זלזול בחיי אדם.

במקרה זה, הנאשם בנהיגתו קלת הראש, פגע ברכב המתלוננת, כאשר ראה את השוטרים וביקש לחמוק מהם. במנוסתו של הנאשם מהשוטרים, פגע ברכבה של המתלוננת, הדף אותו וגרם לפציעת המתלוננת, אשר נזקקה לטיפול רפואי.

לאחר שהנאשם פגע במתלוננת ופצע אותה, המשיך בהימלטותו מהשוטרים.

מקרה זה ממחיש את תעוזה של הנאשם, את חוסרו מוראו את החוק, את זלזולו בהוראות החוק שנועדו להגן על הציבור, ויותר מכל מלמד, ולא בפעם הראשונה- עד מה רבה הסכנה הנובעת ממנו, כאשר לאחר ביצוע עבירות, הוא מבקש להימלט מידי השוטרים המבקשים לעצרו ממעשיו.

חומרת העבירות, הזלזול בחוק ותוצאתן הקשה של העבירות בדמות פגיעה במתלוננת- כל אלה מובילים **למתחם ענישה הנע בין מאסר קצר בפועל ועד 8 חודשים, וזאת בנוסף לפסילה בפועל עד 24 חודשים.**

מתחם העונש ההולם בת"פ 37612-08-17:

כתב האישום בתיק זה מתאר התפרצות נוספת של הנאשם לבית מגורים, תוך שהנאשם נהג ברכב שאת לוחית הזיהוי שלו החליף.



הנאשם שבר את חלון הבית, התפרץ לתוכו, פתח את מגירות הבית, זרק אותן על הרצפה וגנב תכשיטים יקרים.

תוך שהוא עוטה כפפות, המשיך הנאשם לחנוין חוף הים ושם פרץ ללא פחות מ-5 כלי רכב שונים, תוך שהוא שובר את חלונותיהם וגונב מתוכם סכומי כסף וחפצים אישיים יקרי ערך של בעלי כלי הרכב.

הנאשם תכנן את העבירות מראש בכך שהצטייד בכלי פריצה, בכפפות והכין לוחית זיהוי לטשטוש זהות רכבו, הכל כדי להשלים את מלאכתו.

כתב אישום זה, ובמיוחד החזרה על העבירות פעם אחר פעם, ממחישים עד כמה הנאשם מורגל בפגיעה בציבור, ברכושו, בפרטיותו ובבטחונו, כשלנגד עיניו-תועלתו האישית בלבד.

מתחם העונש ההולם אישום זה נע בין 7 ל-18 חודשי מאסר.

מתחם העונש ההולם בתת"ע 9768-06-20:

מתחם העונש ההולם את העבירות שבהן הורשע הנאשם בתיק זה- נהיגה בעת שרישיון הנהיגה שלו פקע וללא ביטוח- **נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר לצד ענישה נלוות.**

מתחם העונש ההולם בת"פ 11103-08-22:

בתיק זה ביצע הנאשם, יחד עם אחר, עבירה של גניבה והחזקת כלי פריצה לרכב, וכן נהג ללא רישיון נהיגה וללא תעודת ביטוח, התפרץ לרכב וגנב מתוכו פאוץ' ובתוכו 956 ₪.

מתחם העונש ההולם אירוע זה נע בין 4 ל-8 חודשים.

העונש המתאים

הנאשם, יליד שנת 1982, בן כ-40 שנה כיום.

לזכות הנאשם עומדת הודאתו בעבירות - הודאה שיש עמה נטילת אחריות על המעשים ושיתוף פעולה עם רשויות אכיפת החוק.

לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד עד מאוד שראשיתו בשנת 2001, והוא כולל הרשעות בעבירות רבות של גניבה מרכב ועבירות הקשורות לגניבה מרכב, עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירות של הפרעה לשוטרי במילוי



תפקידו, סמים, קבלת דבר במרמה, קשירת קשר לביצוע פשע ועוד.

בגין עבירות אלה ריצה הנאשם עשרות חודשי מאסר מאחורי סורג ובריא ונגזרו עליו גם עונשים נוספים, בהם מאסרים מותנים שהם ברי הפעלה כעת.

בנוסף, לחובת הנאשם עבר פלילי תעבורתי הכולל 49 הרשעות, בהן בעבירות של נהיגה ללא רישיון ונהיגה בעת שהרישיון פקע, בהן הורשע גם לפני כעת, מספר פעמים.

ריבוי הרשעותיו של הנאשם, כמו גם התיקים המצורפים כאן, מלמדים כי לפני נאשם שפעם אחר פעם שב ומבצע עבירות שפוגעות בציבור קשות. הנאשם פגע ברכוש הציבור, כאשר התפרץ לבתים פרטיים, כדי להשיג לעצמו ממון, חמק מכוחות המשטרה, תוך פגיעה בניידת ופגיעה אפשרית בשוטרים ובדרי הבתים, והוא מהווה גם סכנה ממשית לציבור, כאשר הוא נוהג בניגוד לחוקי התעבורה, מבלי שהוא אוזר ברישיון ובביטוח כדן.

הנאשם ריצה בעברו עונשי מאסר ממושכים, ובכל זאת, פעם אחר פעם שב לבצע עבירות. גם בעת משפטו זה, בעוד הוא ממתין לדיון הקבוע למתן גזר דינו, שב וביצע את העבירות, אותן ביצע פעמים רבות כל כך, ועל אף שהוא כבר מבין מה הן השלכות מעשיו.

מכאן שהמאסרים וההליכים הפליליים, למרבה הצער, לא הביאו את הנאשם לתובנות הנדרשות ולאמירה נחרצת מצדו, אשר ניתן יהיה לבטוח בה - לבל ישוב לסורו.

במסגרת ההליכים כאן, החל הנאשם הליך שיקומי אשר כלל הליך של גמילה מסמים וטיפול נוספים. הנאשם התמיד בתהליך במשך תקופה ארוכה, שיתף פעולה עם שירות המבחן, אשר לקראת תום ההליכים המליץ, לנוכח שיקומו של הנאשם, על ענישה שיקומית והארכת התנאים בעניינו.

אלא שלמרבה הצער, לקראת תום הדיון, ולאחר שנטענו הטענות לעונש, שב הנאשם לסורו וביצע את העבירות נשוא התיק המצורף האחרון, עבירות נהיגה ללא רישיון ונהיגה וללא ביטוח, גניבה והחזקת כלי פריצה.

ביצוע העבירות בשלב זה של הדיון, לאחר המאמצים המרובים שהושקעו בשיקומו של הנאשם מצד שירות המבחן, לאחר האמון שנתן בו בית המשפט וגם לאחר המאמצים שהנאשם עצמו השקיע - מאכזב ומצער.

חזרתו של הנאשם לבצע את אותן עבירות בהן הוא כשל שוב ושוב לא מאפשר לומר שהנאשם השתקם, וקשה עד מאוד לקבל את דבריו הנאמרים, שלא בפעם הראשונה, לפיהם לא ישוב לדרכו העבריינית.

בנסיבות אלה, למרבה הצער, לא ניתן לקבוע שלפני נאשם שהשתקם, וכפי שזירות המבחן התרשם בהודעת העדכון האחרונה - בנסיבות אלה לא ניתן להסתפק בענישה שיקומית ולהימנע מהפעלת התנאים העומדים נגד הנאשם.

עם זאת, על אף חזרתו של הנאשם לבצע את העבירות, לא ניתן להתעלם לחלוטין ממאמציו של הנאשם לחזור למוטב,



מהמשאבים שהנאשם השקיע בשיקומו- אשר דרש ניתוק ממשפחתו והשתתפות בהליך גמילה תובעני וקשה, וכן בתקופת מעצרו הממושכת- במשך מעל ל-22 חודשים ותקופה נוספת שבה היה נתון באיזוק אלקטרוני.

בין השיקולים, נתתי דעתי גם למצבו המשפחתי של הנאשם והיותו אב לשלושה ילדים, אחד מהם מתמודד עם אוטיזם, אשר לתקופת המאסר השפעה קשה עליהם, לנוכח הריחוק מאביהם.

מאסרים ברי הפעלה: בת"פ 17534-11-15, בבית משפט השלום באשקלון, נגזרו על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, 2 עונשי מאסר מותנה - האחד למשך 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לבל יעבור עבירות רכוש ואלימות מסוג פשע ו-6 חודשי מאסר מותנה מיום שחרורו ממאסר לבל יעבור עבירות רכוש ואלימות מסוג עוון. הנאשם שוחרר ממאסר ביום 31.7.16 ועל כן מאסרים אלו הינם ברי הפעלה.

הנאשם, אם כן, ביקש לשקם עצמו.

ביקש וביקש אך לא הצליח בכך. בידיו היה המפתח ליציאה מבית האסורים, אך הוא חזר לסורו ולימדנו כי שיקום מחוץ לכתלי בית האסורים אינו מתאים לכל הנאשמים. חלק מהם, נזקקים לגבולות המשורטטים של הכלא, לסורגים ולגדרות. בעת שחזר הנאשם למקום מתוכם זה, החל לטפל בעצמו כראוי. בושתי וחרטתו נטענה על ידו ועל ידי בא כוחו, אך אין די בה לבדה. כאשר המילים מגובות במעשים ותחילתו של הליך שיקומי מבצבץ מתאו של הנאשם- הרי שיש בכך כדי להביא להקלה מסוימת בעונשו. נאשם זה לימדנו כי שנים בתוך כתלי בית האסורים לא הביאו את הנאשם למניעה מוחלטת מחיי הפשע. תיקיו מרובים, הרשעותיו חמורות ואין מנוס מלהטיל עליו עונש מאסר בפועל חמור ומשמעותי, אולם מתחמי הענישה צריך שיחפפו במשהו האחד למשנהו וכך גם המאסרים המותנים המשמעותיים אשר היו תלויים ועומדים נגדו.

לסיכום, לזכותו של הנאשם תעמוד הודאתו וניסיון השיקום אשר היה מעורב בו, ולחובתו - ניצב עברו הפלילי והמאסרים המותנים אשר היו תלויים ועומדים נגדו. כל אלו מניחים אותו בחלקם המרכזי של מתחמי הענישה אשר נרשמו בעניינו, ושיקומו, גם אם היה חלש, לא ברור, יש שיאמרו "צולע", יסייע במתן תקווה. 22 חודשים מצוי הנאשם בבית האסורים ועוד לא מועטים לפניו. אני מקווה כי הנאשם יטול חלק בשיקום זה על מנת שיהיו בידיו כלים לניהול חיים נורמטיביים לאחר שחרורו.



סוף דבר

סיכומו של דבר, נוכח כל האמור, לאחר שנתתי דעתי למלוא שיקולי הענישה הנדרשים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 48 חודשי מאסר בפועל ממש בניכוי ימי מעצרו בכל התיקים המצורפים.
2. מופעלים בזאת מאסרים מותנים מת"פ 15-11-17534, אשר יופעלו במצטבר לעונש האמור בסעיף 1 אך תוך חפיפה ביניהם, וזאת נוכח מאמצי השיקום של הנאשם, גם אם אלו לא צלחו.
- סך הכל, אם כן, ירצה הנאשם 60 חודשי מאסר בפועל, וזאת בניכוי ימי מעצרו בכל התיקים אשר צורפו.
3. שמונה (8) חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה אלא אם יעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בהליך זה, וזאת למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר.
4. פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 24 חודשים. הפסילה תימנה מיום שחרורו של הנאשם והרישיון, ככל שקיים, יופקד עד ליום 1.3.23.
5. פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 24 חודשים, אותה לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירה הקשורה בסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, או בנהיגה בשכרות, או בנהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף.
6. קנס בסך 6,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.1.2026.
7. הנאשם מתחייב בסך 8,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש או על אחת העבירות האחרות אותן עבר במסגרת הליך זה, וזאת תוך שנתיים מיום שחרורו. הנאשם הבין והתחייב.
8. פיצוי בסך 1,200 ₪ לכל אחד מנפגעי העבירה בכל אחד מן התיקים אשר צורפו, וזאת עד ליום 1.1.26. המאשימה תגיש עד ליום 1.4.23 רשימה מפורטת ובה המפוצים כולם.
9. בהסכמת הצדדים, המוצגים בכל התיקים המצורפים, יחולטו/יושמדו או יוחזרו לבעלים וזאת בהתאם לשיקול דעתו של רשם המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.

