

ת"פ 19986/09/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד ג.ס., הנאים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 17-09-19986 מדינת ישראל

לפני כבוד השופט בכיר אביחי דורון
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
ג.ס. - הנאים

ចור דין

הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של פגעה בפרטיות לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 וכן בעבירה לפי סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

עובדות כתוב האישום מגלוות כי הנאשם, אז שוטר סיור בתחנת XXXXX, היה מצוי בהליך גירושין מאשתו (להלן: "המתלוננת"),فتح תיבת דאור אלקטרוני פיקטיבית באתר וואלה תחת הכתובת **@*****.walla.com).

בתאריך 10.04.2016 פתח הנאשם בשם המתלוננת חשבון באתר הקרוית "אטרפ", אתר המשמש כפלטפורמה להיכרות על בסיס קשרים מיניים מזדמנים, תחת הכינוי "חרמנית".

בחשבון פרסם הנאשם את פרטייה האישיים של המתלוננת, לרבות: מספר טלפון, נייד, גיל, עיר מגוריה וכן שתי תמונות אישיות. נוסף על כן, כתב הנאשם בחשבון את המלל הבא: "מחפשת סקס", "כל היום בבית תקשורת נסעה", "תתקשר אם תהיה מעוניין אגרום לך לעונג.." .

בעקבות דברים אלה קיבלה המתלוננת מספר פניות מגברים אשר התעניינו בשירותים שלכאורה פירסמה.

בין התאריכים 24/05/2016-25/05/2016 התכתב הנאשם עם א' (להלן: "החבר") והעביר לו את תמונתה של המתלוננת מתוך החשבון. א' הביע את תדמיתו לאחר שהבין כי מדובר בගירושתו של הנאשם. הנאשם כתגובה השיב לו: "קודם כל אנחנו גרים כבר... וכולם עוברים עליה", "תאמין לי כל העיר חוגגת עליה".

במהלך החודשים מרץ עד יולי 2016, בדק הנאשם מספר פעמים במערכת המחשב המשטרתית את תלונתה של המתלוננת כנגד המשטרה מתאריך 11/04/2016 על כך שפרסם את פרטייה בחשבון. בנוסף, במהלך החודשים ינואר ועד يول' 2016, ביצע הנאשם עשרות בדיקות הכוללות נתונים אישיים אודות המתלוננת במערכות משטרתיות שונות העומדות לרשותו מותוקף תפוקידו.

במעוין המתוירים לעיל, פגע הנאשם בمزيد בפרטיותה של המתלוונת, בנוסף, השיג הנאשם מידע מהמרשם הפלילי, שעה שהוא מודע להיוון של המרשם חסוי ולכך שהוא אינו זכאי לקבלו.

טייעוני הצדדים לעונש

טייעוני המאשימה

המאשימה עתרה לעונש של ששה חודשים מאסר שאפשר וירצז בעבודות שירות, זאת לאחר שביקשה לקבוע כי מתוך הענישה צריך לנوع בין מאסר בעבודות שירות בגובה ארבעה חודשים לבין שנת מאסר בפועל, בתוספת מאסר על תנאי וקנס כספי.

את עתרתה נימקה המאשימה בשיקולים הבאים:

- א. הנאשם פגע בערכים מוגנים של כבוד האדם והזכות לפרטיות.
- ב. לשוטר באשר הוא קיימת חובת אמון מוגברת, הן בשל מעמדו ותפקידו והן בשל הכוח האזרע בידיו.
- ג. מעשי הנאשם בפרשום פרטי המתלוונת באינטרנט מקבלים משנה חמורה נוכח רוחב התפוצה הפוטנציאלי וכן הקושי בהסרת הפרטום, בבחינת "בלתי ניתן לשכח".
- ד. עומק הפגיעה במתלוונת נובע גם מאופיו של האטר בו פתח הנאשם חשבונו, והוא תיג את המתלוונת כמופקרת "המחפשת כל הזמן סקס".
- ה. העונש צריך לבטא גם הרתעה אישית, להיות שכפי שעולה מתחקירות שירות המבחן הנאשם התקשה לחת אחירות על חלקים מהאמור בכתב האישום, הביע עדמה קורבנית, ואף האשים את המתלוונת עצמה בהתרדרות שהביאה למשעי העבירה.

טייעוני ההגנה לעונש

ב"כ הנאשם עתר לעונש של מאסר על תנאי, המבטא מתחם ענישה שיש למתחם בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים מאסר שאפשר וירצז בעבודות שירות.

אל עתרתו נימק הסגנון בשיקולים הבאים:

- א. הנאשם ביצע את העבירות במסגרת סכוך גירושין ובתקופה בה לא פגש את ידיו למלטה במשך שנים, עובדות אלה מסבירות מדוע לא היה הנאשם מסוגל לבטא אמפתיה כלפי המתלוונת.
- ב. לנאים אין הרשות קודמות כלשהן, ומazel ביצע עבירותיו ועד היום, אף שנפגע מהליך הגירושין והפרידה מילדיו, לא עשה דבר, באופן שמעיד על היעדר מסוכנות מצדו כלפי המתלוונת ומפיג את החשש שמא יבצע עבירות נוספות.
- ג. הנאשם הינו בן לאוכלוסייה מוחלשת, בקושי רב התגיס לצבא וסיים את שירותו כקצין בחיל האויר. לאחר מכן התגיס למשטרה, ניסה לבנות בית יחד עם המתלוונת, ניסיון שנכשל בסופו של יום.

- ד. את עיקר עונשו קיבל כבר הנאשם כאשר פוטר מעבודתו במשטרה.
- ה. ריצוי מסר בעבודות שירות יקרים ביכולתו של הנאשם להמשיך לשלם מזומנים בסך 4500 ₪ מדי חודש למתלוונת עבור ילדיו.
- ו. הנאשם פתח דף חדש בחו"ל, יש לו זוגיות חדשה וילד מאותה זוגיות.
- ז. למשיב ידיעת ב"כ הנאשם הפרטום העברייני הוסר.
- פסיקה הוגשה לעיון בית המשפט.

דברי הנאשם

ה הנאשם הביע חרטתו בפני בית המשפט, לדבריו מדובר בעבירה בת ארבע שנים אשר השלוותה נתנוות אותה עתה עד היום. הנאשם העיד, כי הוא משתמש כיום כמנהל מחסן בחברת XXXXXXXX ומשתכר סכום של 8000-9000 ₪. לדבריו אין לו קשר עם המתלוונת למעט במסגרת הליך משפטי.

תקיר שירות המבחן

בתסקير מפורט ונרחב שהגיע השירות המבחן, הובאו קורת חיו של הנאשם.

מהתסקיר עלו בעיקר תוצאות תסכול של הנאשם כלפי המשטרה, עינונות כלפי שירות המבחן, בעיתיות בקבלת אחריות על מעשיו על רקע הגירושין במסגרת ביצוע את העבירות, חרף הודיעתו בכתב האישום, וקיים ניכר בהבנת והפנמת האופי הפוגעני של מעשיו, הן כלפי המתלוונת והן בשימוש לרעה שעשה במידע מהמאמרים המשטרתיים.

לצד אלה מצא שירות המבחן כי קיימים גורמים המצביעים את הסיכון הנש��ןמן הנאשם: מדובר באדם בעל יכולות לתפקוד, נעדר עבר פלילי, כסכום, מלבד תיק זה לא עומדים נגדו תיקי מב"ד נוספים.

בהתנחת דברים אלה קבע שירות המבחן כי לא נמצא פתח למעורבות שירות המבחן וכי הנאשם אינו בשל לשילוב בטיפול ולכן נמנע מהמליצה להעמדתו בצו מבחן. לעניין הרשותו בדיון, בהיעדר לקיחת אחריות מלאה על התנהגוותו ובהעדר תכנית טיפולית שיקומית, נמנע שירות המבחן מהמליצה בעניין זה.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות הוגשה לעיון בית המשפט.

דין והכרעה

ה הכרעה בדבר העונש אותו יש להטיל על הנאשם נובעת בראש ובראשונה מזהה הערכים החברתיים שנפגעו, מידותם ומידיניות הענישה הנוגגת לגביהם. לאחר מכן יפנה בית המשפט לבחינת נסיבות ביצוע העבירה ונסיבות הקשורות בನางם.

כפי שציינה ב"כ המאשימה - הנאשם פגע בכבודה של המתלוונת ובזכותו לפרטיות. תמיד דעים אני עם המאשימה כי

מעשיו של הנאש פגעו גם בערך החברתי של אמון הציבור ברשות השלטון.

בחינת הפסיקה שהוגשה לי מגלה כי עונשים הוטלו בין מסר על תנאי לשבעה חודשי מאסר בפועל (זאת טרם תיקון החוק המאפשר רצוי מאסר בעבודות שירות עד תשעה חדשים).

לקחת ב בחשבון את הליך הגירושין המורכב שהנasm היה נתון בו, וכעוס על כך שנמנעו ממנו לראות את ילדיו שלוש שנים. במהלך הנסיבות. אכן, ניתן להבין את התסכול העמוק שחש הנasm מני העובדה שאינו רואה את ילדיו, אולם אין בכך כדי להסביר ולסביר את הע�始ות אותן הפנה כלפי מי שהוא אם ילדיו.

מנגד, מצאתי כי תלונה שהגיעה נגדו המתלוננת לא הרתיעה אותו, ואף לא הביאה אותו לחודל ממעשו, אלא אף להוסיף חטא על פשע, להיכנס למאגרי המשטרה ולנסות, מספר פעמים, לבחון את מעמדה של התלונה, תוך ניצול תפקודו והגישה שנייה לו, במסגרת תפקודו, למערכות המשטרה.

שירות המבחן היטיב לתאר בפני בית המשפט את מצבו של הנאשם ואת התסכול הרב אותו הוא חש בכך כלפי המתלוונת והתהיל'ר שלו, העובדה כי הנאשם טרם הפנים לעומק את מעשייו, ואת החומרה הגלוימה בהם מחייבת צורך בהדגשת הגבולות הנדרשים, הן במערכות הזוגית והן במוסדות השלטון בהן אדם עובד.

אין בבית המשפט כל ספק כי הנאשם עשה רבות על מנת להוכיח את עצמו ויכולותיו, על מנת להתגיים לשורתייה של המשטרה ולצאת ממעגל חיים הקשה אותו תיאר בהרחבה בא כוחו במסגרת טיעונו לעונש.

כל אלה יובאו בחשבון בעונש אותו יטיל בית המשפט על הנאשם אף לצד זאת מעשים אלה, כשלעצמם, חify בית המשפט לשדר מסר ברור ותקיף. אין עוד מדובר בתיק שעיקרו הוא היחסים שבין בני הזוג. מדובר במעשים שההשלכות שלהם משמעותיים הן מבחינה ציבורית והן מבחינה חברתית (ר' ע"פ 9893/06 **אסנת אלון לאופר נ' מדינת ישראל**, 31.12.07 (פורסם ב公报)).

מצב הדברים, כפי שתיארתי לעיל אין אפשרות הימנעות לעיתרת ב'cn הנאשם, וקביעה כי יש למקם את הנאשם ברף התחתון של מתחם העונישה אותו קבעתי. לצד זאת לא ניתן להתעלם מן העובדה כי גם חייו של הנאשם אינם קלים, וכי הוא מנסה בכל כוחותיו, להציג את ראשו מעל המים.

מכאן שאיני מקבל גם את עתרת המאסימה להטלה של עונשין בן ששה חודשים שאפשר שירוצח בעבודות שירות.

אין בין כלל הנسبות, תוך שמירה על עיקרון ההוראה והתחשבות בנסיבות חייו של הנאשם מחד גיסא ושמירה על האינטרס הציבורי, המחייב את בית המשפט בהעברת מסר ברור מайдך גיסא מביא אותו למסקנה כי יש להטיל את העונשין הבאים:

1. ארבעה חודשי מאסר, הנאשם ירצה את המאסר על דרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה במתן"ס פולג-עיר ימים: רחוב בני ברמן 6, עיר ימים נתניה. חמישה ימים בשבוע.

תשומת לב הנאשם הממונה, אשר התרשם כי התנוגות של הנאשם עלולה להציג קשיים לריצוי מסר בדרך של עבודות שירות באופן סדייר ורציף. בנסיבות אלה מבהיר בית המשפט לנאים כי מדובר בתנאי העסקה הקפדיים וכל חריגה מן הכללים עלולה לגרום להפסקת עבודות השירות וRICTOI יתרת העונש במאסר

בפועל.

מועד תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 19.12.01.

2. ששה חודשים מאסר ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור עבירה לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 בתוך שלוש שנים מהיום.

3. חודשים מאסר, ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור עבירה לפי חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981, בתוך שלוש שנים מהיום.

4. פיצוי בסך 1000 לנטולנות שפרטיה ימסרו למזכירות בית המשפט באמצעות המאשימה, הפיצוי ישולם עד ליום .10.12.19

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"א תשרי תש"פ, 10 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.