



ת"פ 19859/04/15 - מדינת ישראל נגד אלי אמסלם

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 19859-04-15 מדינת ישראל נ' אמסלם

בפני כב' השופט יריב נבון

21 דצמבר 2015

בעניין:

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

אלי אמסלם

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד אברהם ביגמן מטעם הנאשם: בעצמו וב"כ עו"ד איתי פרג'ון

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

בישיבה שהתקיימה בתאריך 8.9.15, הוצג הסדר טיעון במסגרתו הודה והורשע הנאשם בכתב אישום מתוקן בעבירות של חבלה חמורה ואיומים.

על פי כתב האישום המתוקן, ביום 3.8.2014, לאחר שרכבו של המתלונן חסם את רכבו של הנאשם, איים הנאשם על המתלונן בפגיעה שלא כדין וביקש כי יזיז את רכבו מהחנייה "אם לא אני אשתול אותך ואפרק לך את המכונית". בהמשך, לאחר וויכוח בין השניים, נטל הנאשם אבן וזרק אותה לעבר המתלונן, האבן פגעה בצלעותיו של המתלונן, הוא נפל ארצה והנאשם היכה אותו באגרופים ובעיטות. כתוצאה מכך נגרם למתלונן קרע בטחול וחבלות נוספות.

במסגרת הסדר הטיעון בין הצדדים, אף סוכם כי הנאשם יופנה לתסקיר שירות המבחן ואף נאמר מפי התובע, כי במידה והתסקיר יהיה חיובי, הצדדים יעתרו לעונש מאסר של שלושה חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן. במידה והתסקיר יהיה שלילי, הצדדים יטענו לעונש באופן פתוח.

למעשה, המחלוקת בין הצדדים נעוצה בפרשנות תסקיר שירות המבחן, האם חיובי הוא או שלילי.

עמוד 1



בא כוח המאשימה סבור, כי לא מדובר בתסקיר חיובי ולכן הם עותרים למאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלונן. לדבריו, על אף מוטיבים חיוביים בתסקיר, לרבות נטילת אחריות על המעשה, הנאשם על פי הערכת שירות המבחן, עלול להגיב באופן אימפולסיבי במצבים מורכבים, ולכן ישנה נזקקות טיפולית העשויה לסייע לו לרכוש כלים בהתמודדות במצבי מתח.

לדברי בא כוח המאשימה, הוצע לנאשם להשתלב בטיפול קבוצתי, אך שירות המבחן התרשם כי הוא אינו פנוי לטיפול בשלב זה.

בא כוח הנאשם הביע טרזניה באשר לעמדת המאשימה המנוגדת לעמדתה אשר הוצגה ביום 8.9.2015 במסגרת הסדר הטיעון. לדבריו, מדובר בתסקיר חיובי המדבר בעד עצמו והתנהלות המאשימה וחזרתה מהסכמתה אינה הולמת. בא כוח הנאשם הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן, בנטילת האחריות המלאה מצד הנאשם ונכונותו לטול חלק בצדק מאחה, ולכן עתר לקבלת האמור בתסקיר שירות המבחן, דהיינו, לגזור על הנאשם שלושה חודשי מאסר אשר ירצו בעבודות שירות על פי הסיכום המוקדם עם המאשימה, מאסר מותנה ופיצוי מינימאלי נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם.

דין והכרעה:

אין מחלוקת כלל באשר לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם.

מדובר בעבירה אשר גרמה לחבלה חמורה בשל עניין של מה בכך - וויכוח סרק ומיותר מיקום כלי רכב בחנייה הסמוכה לבית הנאשם.

במקרה זה, בהקשר לערכים החברתיים שנפגעו נפסק, כי זכותו של אדם לשמירה על גופו, רכושו וביטחונו האישי מפני פגיעה בו, על אחת כמה וכמה פגיעה אלימה. בהקשר זה מפנה לרע"פ 3863/09 **מדינת ישראל נ' נאסר חסן**.

כפי שעולה מן הפסיקה, מדיניות הענישה הינה מחמירה בדרך כלל, אם כי קיים מנעד רחב של עונשים וזאת בהתאם לנסיבות המקרה, וכמובן בהתאם לנסיבותיו של הנאשם. סבורני כי מתחם הענישה שהציעה המאשימה במקרה זה אינו מתאים לנסיבות המקרה. הרף התחתון מן הראוי שיהיה נמוך יותר מזה שהוצע. בהקשר זה לא ברורה לי עמדת המאשימה כיום כאשר בישיבה בה הוצג הסדר הטיעון, הציגה המאשימה עמדה לפיה ניתן לסיים תיק זה בעונש של 3 חודשי מאסר בעבודות שירות אשר חורג בצורה קיצונית מאוד ממתחם הענישה אותו הציעה המאשימה היום, וזאת אך בשל כך שלפרשנותה התסקיר שלילי.

בנוגע למתחם הענישה, סבורני כי מן הראוי כי זה יחל ממספר חודשי עבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל.

בקביעת מתחם ענישה זה נתתי דעתי לנזק שנגרם, לחבלה החמורה ולכך כי הנאשם כאמור נהג באלימות ללא הצדקה וללא קנטור מצדו של המתלונן, לפחות לא כזה שהצדיק תגובה שכזו.



באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, לצורך קביעת העונש הראוי בתוך מתחם הענישה שנקבע, לקחתי בחשבון את העובדות הבאות:

א. אין חולק כי כל עונש שייגזר על נאשם זה יפגע בו פגיעה משמעותית. הנאשם אינו יוצא פטור בלא כלום על מעשה חמור שעשה, אלא יקבל עונשו בהתחשב במכלול השיקולים הרלוונטיים כפי שיפורט להלן:

ב. לקחתי בחשבון את הודאת הנאשם ונטילת האחריות על מעשיו.

ג. לקחתי בחשבון את הסדר הטיעון אשר הוצג ביום 8.9.2015 לפיו הסכימה המאשימה שייגזרו על הנאשם שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות, בכפוף לתסקיר חיובי. אמנם המאשימה סייגה הסכמתה בכך שבמידה והתסקיר יהיה שלילי יטענו הצדדים טיעון פתוח לעונש, אך הסכמה זו מצביעה על כיוון חשיבה מסוים מצד המאשימה, ולא מצאתי היום הצדקה שלא להתייחס להסכמה זו.

ד. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי מדובר בנאשם בן 38 היום סטודנט לטבחות. הנאשם עבר בילדותו מעברים רבים ומשברים שונים אשר באו לידי ביטוי אף במסגרות הלימודים והצבא. לנאשם אין הרשעות קודמות ובהתייחס לעבירה נשוא תיק זה, נטען כי קיימת היכרות בינו לבין המתלון אשר הינו שכנו, והרקע לעבירה הינו סכסוך שכנים על מקום חנייה בסמוך לבית. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הכיר בחומרת מעשיו, הודה כי פגע במתלון אף לאחר שנפל ונפצע, נטל אחריות מלאה על חלקו בביצוע העבירה והביע חרטה ואמפטיה כלפי המתלון והפגיעה הפיזית בו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין כיום את השלכות מעשיו, וההליך הפלילי מהווה הרתעה עבורו. כמו כן הביע הנאשם רצון לערוך שינוי בדפוסי התנהגותו התוקפניים, כפי שבאו לידי ביטוי בעבירות אותן ביצע.

כמו כן הביע הנאשם הסכמה ומוטיבציה להליך של צדק מאחה עם המתלון, ואף נערכה עמו פגיעה בעניין התאמתו להליך זה בשירות המבחן. קצינת המבחן מציינת, כי נמסר לאחר פגישה זו כי הנאשם לא נמצא מתאים, ולכן הליך זה לא התקיים.

באשר להערכת הסיכון נכתב כי מדובר באדם אשר טרם ביצע העבירה ניהל אורח חיים יצרני, אם כי התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית. כמו כן, הנאשם הינו בעל דימוי עצמי נמוך. שירות המבחן העריך כי הסיכון להישנות מקרים כאלו הינו נמוך, אם כי במצבים מורכבים בהם הנאשם מתקשה לבטא עצמו ואת צרכיו, הוא עלול להגיב באופן אימפולסיבי. שירות המבחן התרשם מקיומה של נזקקות טיפולית והוצע לו להשתתף בטיפול קבוצתי, אך שירות המבחן התרשם כי הוא אינו פנוי לטיפול בשלב זה, לכן שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית, דהיינו, הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות ופיצוי למתלון.

אציין כי הנאשם הופנה אף לממונה על עבודות שירות ונמצא כשיר לביצוען על פי חוות הדעת שהוגשה לעיוני.



באשר לתסקיר שירות המבחן, סבורני כי לא ניתן לומר כי מדובר בתסקיר שלילי, וודאי לא תסקיר המצדיק סטייה מהסכמת המאשימה להסדר טיעון, כפי שהוצג ביום 8.9.2015.

הנאשם מבחינתו ואף להערכת שירות המבחן נטל אחריות מלאה והביע חרטה על מעשיו, עברו נקי. העובדה כי לא התקיים הליך של צדק מאחה לא נבעה מהעדר הסכמה מצד הנאשם, אלא הערכת שירות המבחן היא כי הוא אינו מתאים לכך. אף העובדה כי הנאשם לא נמצא מתאים לשילוב בטיפול קבוצתי, הינה הערכה של שירות המבחן ולא מצאתי הצדקה להבהיר עניין זה או לקבוע כי הדבר נובע מהיעדר הסכמה או נכונות של הנאשם.

לסיכומי של דבר, מדובר באירוע חמור אשר אף גרם לפגיעה ונזק, אך סבורני כי עמדת הצדדים כפי שהובאה במסגרת הסדר הטיעון ולא כפי שהוצגה היום על ידי המאשימה, היא זו המאזנת נכונה בין חומרת העבירה לבין נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובעיקר הודאתו, הבעת החרטה ונטילת האחריות והעובדה כי זו הרשעתו הראשונה בפלילים.

לאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ המאשימה ואת טיעוני הנאשם, ובהתחשב בנסיבות, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שלושה חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות על פי האמור בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות, במועצת הפועלים בטבריה החל מיום 1.3.2016.
 - ב. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים החל מהיום שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע.
 - ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים החל מהיום שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות איומים.
 - ד. פיצוי למתלונן, עד תביעה מס' 2, בסך 2,000 ₪.
- הפיצוי ישולם תוך 30 יום מהיום באמצעות קופת בית משפט.



במידה ובתיק יש פיקדון, הפיקדון יקוזז כנגד הפיצוי שנפסק, במידה וקיימת יתרה, היתרה תוחזר למפקיד.

המזכירות תמציא העתק לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט המחוזי בנצרת.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

יריב נבון , שופט