



ת"פ 19691/03/18 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר קרטקביץ', רונלד רחמימוב

בית משפט השלום בקריית שמונה
ת"פ 19691-03-18 מדינת ישראל נ' קרטקביץ' (עצור בפיקוח)
ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אלכסנדר קרטקביץ' (עצור/אסיר בפיקוח)
2. רונלד רחמימוב (עצור/אסיר בפיקוח)

הנאשמים

גזר דין לנאשם 1

כתב אישום ורקע

1. נאשם 1 (להלן: "**הנאשם**") הודה והורשע בכתב אישום שייחס לו, יחד עם נאשם 2, בשלושה אישומים, עבירות של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** - לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973, ו**סחר בסמים מסוכנים (שתי עבירות)** - לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה.

כתב האישום, בחלק הכללי, מציין כי לאפליקציית הטלגרס, אפליקציית מסרים מידיים מאובטחת ואנונימית, נכנסים קונים לקבוצות סחר פומביות המיועדות לרכישת סמים מסוכנים מסוג קנאביס, לפי אזורי חלוקה בארץ. אחרים, שזהותם אינה ידועה, הפעילו מוכרים, באופן שהיו קולטים "הזמנה" שהיו שולחים אליהם, בציון מספר הטלפון של המזמין, והמוכרים היו יוצרים קשר טלפוני עם המזמין, קובעים עמו מקום ומועד למפגש, מגיעים באמצעות הרכב, מספקים לו סמים תוך הובלתם ברכב, ומבצעים עמו עסקה בסם בתמורה.

עוד צוין, כי בין הנאשמים היכרות מוקדמת ויחסים חברתיים, וכי השניים קיבלו מאחר שזהותו אינה ידועה, (להלן: "**האחר**") קנבוס, אותו היו אמורים למכור לקונים שיפנה אליהם האחר, לאחר שתיאמו עם הקונים טלפונית את מקום המפגש, ובתמורה לכל עסקה יקבלו עמלת מכירה.

בהתאם לאישום הראשון, ביום 28.2.18, סמוך לשעה 21:34, הבחין שוטר בנאשמים כשהם יושבים ברכב, בכניסה למרכז ביג קרית שמונה, כאשר נאשם 1 נוהג ברכב. במהלך חיפוש כדין ברכב, נמצאו הנאשמים מחזיקים בנייר לבן, בדלת ליד מושב הנהג, ובתוכו 0.43 גרם של קנבוס, ובשקית מתחת למושב שליד הנהג, 19 אריזות של קנבוס במשקל נטו נבדק של 76.66 גרם, ובמשקל נטו מחושב של 122.78 גרם. בנוסף, נתפס ברכב, במשענת היד, כסף מזומן של 3,700 ₪, ועל גופם סך נוסף של 154 ₪.

עמוד 1

בהתאם לאישום השני, ביום 28.2.18, סמוך לשעה 18:10, ולאחר שהקונה ר"נ נכנס לאפליקציה והשאיר שם פרטיו, העביר האחר את הפרטים אל הנאשמים, אשר הגיעו למקום המפגש, יצרו קשר טלפוני עם הקונה שהגיע למקום, ומכרו לו קנאביס במשקל 10 גרם, בתמורה לסך של 1,400 ₪.

לפי האישום השלישי, באותו היום, סמוך לשעה 20:10, ולאחר שהקונה נ"ז נכנס לאפליקציה והשאיר בה את פרטיו, העביר האחר את הפרטים לנאשמים, שהגיעו ברכב אל מרכז ביג בקרית שמונה, בתחנת דלק, פגשו במקום את הקונה ומכרו לו 10 גרם קנאביס תמורת 1,000 ₪.

2. ביום 4.7.18 הודה שני הנאשמים בכתב האישום. הנאשם הורשע על סמך הודאתו, ונקבע כי יוגש לגבי תסקיר מטעם שירות המבחן, הן לעניין העונש והן לעניין ההרשעה, לאחריו יטענו הצדדים באופן חופשי. עוד הוסכם על חילוט סכומי הכסף שנתפסו, וכי הענישה תכלול רכיב של פסילת רישיון בפועל, כאשר הצדדים יטענו לתקופת הפסילה.

תסקירי שירות המבחן

3. **שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן וצו של"צ, אך לא המליץ על הימנעות מהרשעה בדין** (שאלה זו נבדקה לבקשת הנאשמים, ולאחר שהובהר כי אין בעצם הבדיקה כל הבעת עמדה בנקודה זו).

בתסקיר מיום 4.12.18 נמסר כי הנאשם, בן 24, רווק, יליד בלרוס. מתגורר יחד עם אמו ושני אחיו בחדרה. מאז מעורבותו בעבירות הוא שוהה בתנאי מעצר בית מלא. הנאשם עלה ארצה בהיותו בן כשנתיים, יחד עם הוריו, הגרושים מזה 5 שנים. אחיו הבכור, סובל מנכות קשה ומורכבת וזקוק לטיפול ולהשגחה צמודה.

הנאשם תיאר בפני שירות המבחן גדילה בצל התמכרות האב לאלכוהול והתנהגות אלימה כלפי האם, גדילה בהעדר דמות אבהית ואכפתית, וללא תמיכה כלכלית. מאז גירושי הוריו הקשר עם אביו נותק ואין לנאשם מידע אודותיו. האם אינה עובדת מזה שש שנים, ומתרכזת בטיפול באחיו של הנאשם. הנאשם תיאר את האם כמי שדאגה לכל צרכיו בהתאם ליכולותיה, ושימשה כמפרנסת היחידה של הבית, וצויין כי כיום הנאשם מסייע לאמו ולאחיו.

הנאשם סיים 11 שנות לימוד, לאחר מעברים רבים בין מסגרות חינוכיות מסיבות שונות, ובעיות התנהגות בגיל התיכון, שכללו התנהגות תוקפנית ואימפולסיבית מצדו. בגיל 19 התגייס הנאשם לצבא ושירת תחילה כנהג, ולאחר מכן כמכונאי רכב. בהמשך ערק מהצבא, ריצה עונשי מאסר, ושוחרר על רקע אי התאמה. הנאשם הביע צער על כך שלא השלים את שירותו הצבאי.

לאחר שחרורו מהצבא, עבד הנאשם עם אחיו בעסק של הובלת מזון, אולם עזב בשל שלילת רישיון הנהיגה. אז, פתח עסק עצמאי להתקנת דשא סינטטי, ועסק בכך במשך כשנה וחצי.

לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בגין היעדרות משירות צבאי, בגין ריצה עונשי מאסר בכלא צבאי, וצויין כי לא תלויים נגדו תיקי מב"ד נוספים.

באשר לעבירות דנן, מסר הנאשם כי ביקש להשיג רווח קל ומהיר, בתקופה שבה לא עבד לאחר ניתוח שעבר, ולאחר שאחד מחבריו הציע לו לעשות כסף ממסירת סמים בלבד. כן, הוצע לו לקבל סמים

לשימוש. כיום, מבין את החומרה שבמעשיו ומודע להשלכותיהם. הנאשם מסר כי מגיל 23 החל לצרוך סמים באופן אינטנסיבי, על מנת להתמודד עם קשייו ולברוח מהמציאות, וגם כיום הוא צורך סמים בקביעות. צוין, כי בדיקת שתן יחידה שנערכה לו נמצאה נקיה משרידי סם.

במסגרת הליכי המעצר ביטא הנאשם רצון להפסיק השימוש בסמים, אך ניסיון טיפולי שבו החל לא צלח והוא לא התמיד בו. בפני שירות המבחן, הסכים הנאשם לשוב לתהליך האבחון אותו החל לצורך השלמתו ולגיבוש תכנית טיפולית. שירות המבחן התרשם מקיומה של נזקקות טיפולית גבוהה, ונמסר כי לאחר שקיים מספר פגישות עם העו"ס המטפלת, הוא עודנו מצוי בשלב ראשוני של האבחון.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל יכולת תפקודית ותעסוקתית טובה, מגלה אחריות לפרנסת משפחתו, ובעל רקע מורכב. בשל קשייו, התקשה להתמודד עם מצבו ולכן נהג בדרך של פריצת גבולות החוק. מעורבותו של הנאשם בעבירות אינה משקפת דפוסי חשיבה עבריינים אלא באה על רקע ההתערות בחברה שולית, וקיומם של דפוסים ילדותיים ואימפולסיביים.

נמסר, כי בהעדר הליך טיפולי לנאשם, קיים סיכון משמעותי להישנות עבירות בעתיד. הנאשם ביטא רצון לערוך שינוי בחייו, ושירות המבחן סבר כי יש לנצל את ההליך הפלילי כי למנף את ההליך השיקומי, במטרה לסייע לנאשם לבסס אורך חיים תקין ולהפחית הסיכון.

4. בתסקיר סופי מיום 3.4.19 נמסר כי במהלך תקופת הדחייה, הנאשם הגיע באופן עקבי ליחידה לטיפול בהתמכרויות. לדברי העו"ס המטפלת, הנאשם מביע נכונות לעבור הליך טיפולי אמיתי ומעמיק, משתף פעולה באופן מלא, ומשתף בתכנים אישיים באופן אקטיבי. בוועדת אבחון שנערכה לו הוחלט על המשך טיפול פרטני, במידה והנאשם יצליח למסור בדיקות שתן נקיות.

עוד צוין, כי מתחילת הטיפול הנאשם מסר באופן סדיר בדיקות שתן נקיות.

גורמי הטיפול התרשמו מנטילת אחריות על כל המשתמע, ומכך שהנאשם מצליח לבצע עבודה פנימית של תיקון, ומפגין אינטליגנציה רגשית גבוהה. נמסר כי הנאשם עובר תהליך משמעותי ומצוי בתהליך של צמיחה ובנייה, ומביע נכונות לצאת לדרך חדשה.

שירות המבחן המליץ לנאשם לפנות לבדיקת פסיכיאטר, לצורך בחינת אפשרות טיפול בפוסט טראומה, אך הנאשם מסר כי לא עשה כן שכן חושש מהשלכות הטיפול על תפקודו. הנאשם מסר כי הטיפול אותו עובר כעת מסייע לו.

שירות המבחן סבר כי המשך הטיפול יסייע בהפחתת הסיכון להישנות עבירות דומות, המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה וחצי, וכן צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

שירות המבחן הביע התלבטות באשר לעניין ההרשעה בדיון, כאשר נמסר מחד כי הרשעה עלולה לפגוע בעתידו התעסוקתי של הנאשם, והנאשם שיתף כי מעוניין להשתלב בלימודי נדל"ן ויהלומנות, ומאידך, נשקלה חומרת העבירה וכן העובדה שהנאשם לא הציג מסמכים המעידים על פגיעה בו באם יורשע. שירות המבחן נמנע, לבסוף, מלהמליץ על ביטול הרשעתו.

טיעונים לעונש



ביום 13.5.19 התקיימה ישיבת הטיעונים לעונש. ב"כ המאשימה הגישה את טיעוניה לעונש בכתב, והשלימה טיעוניה בפניי, וב"כ הנאשם טען בפניי.

5. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה התייחסה לחומרתן של עבירות הסמים ולערכים המוגנים שנפגעו מביצוען וטענה כי מידת הפגיעה בערכים הינה בינונית עד גבוהה. היא עמדה על חלקו המרכזי של הנאשם בביצוע העבירות, על קיומו של דפוס פעולה, ועל נפיצות התופעה וקלות הסחר בסם, כמו גם הקושי בתפיסת המבצעים. עוד הפנה ב"כ המאשימה למדיניות הענישה הנוהגת.

ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם אחד הנע בין 8 ובין 22 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, טענה ב"כ המאשימה כי לחובת הנאשם שתי הרשעות של בית-דין צבאי בגין היעדרות מהשירות, וכי אין מקום לסטות לקולא מהמתחם בעניינו. ב"כ המאשימה הצביעה על חומרת העבירה, ועל היעדר נזק קונקרטי במידה ותיוותר על כנה הרשעתו בדיון. לפיכך ביקשה ב"כ המאשימה להטיל עליו עונש מאסר המצוי במחצית המתחם לו טענה, בצירוף מאסר על-תנאי, קנס כספי ופסילת רישיון בפועל ועל-תנאי. כן עתרה המאשימה לחילוט הסכום שנתפס בהתאם להסדר הטיעון.

6. טיעוני ב"כ הנאשם 1

ב"כ הנאשם 1 ביקש מבית-המשפט לאמץ את המלצת שירות המבחן, לאחר שהנאשם שיתף פעולה והשתלב בהליך הטיפול שיש בו כדי להפחית הסיכון להישנות עבירות.

הסנגור ציין כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, קיבל אחריות באופן מלא והביע חרטה.

נטען, כי עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד. מדובר בנאשם ששגה ומעד לראשונה בחייו. נסיבות חייו קשות ומורכבות כמפורט בתסקיר.

הנאשם התגייס באופן מלא להליך הטיפול, בחר בדרך חדשה והפסיק השימוש בסמים.

עוד נטען כי היקף הסחר מצומצם וכמויות הסם קטנות, העסקאות בוצעו כולן במועד אחד, וכי יש לראות בכל האישומים בכתב האישום אירוע אחד ולקבוע לגביו מתחם עונש אחד, הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה, בה נגזרו, בנסיבות דומות ואף חמורות יותר, ששה חודשי עבודות שירות.

7. דברי הנאשם

הנאשם הביע צער על מעשיו, הבטיח שלא לשוב עליהם וביקש הזדמנות לצאת לדרך חדשה.

שאלת ההרשעה בדיון

הכלל בהליך הפלילי הוא כי נאשם בגיר, שהוכחה אשמתו - יורשע בדין.

הימנעות מהרשעה הינה חריג לכלל, שהנו מוצדק רק במקרים נדירים וחריגים, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, אשר יש לקבוע כי הוא ממשי וחריף, לבין היעדר חומרתה של העבירה, שניתן להימנע מהרשעת מבצעה, מבלי שהדבר יפגע באינטרס הציבורי ובערך המוגן.

הכלל המנחה לגבי הימנעות מהרשעה, נקבע בע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל (21.08.97)**, שם נקבע כי הימנעות מהרשעה תהיה מוצדקת רק בהתקיים שני תנאים מצטברים:

"ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה.."

בע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נגד ויקטור שמש (02.09.96)**, נקבע כי ניתן להסתפק במבחן בלי הרשעה, רק במקרים מיוחדים ויוצאי דופן. הימנעות מהרשעה על ידי בית המשפט כאשר אין לכך צידוק ממשי מפרה את הכלל בדבר הרשעה ובכך פוגעים גם בעקרון השוויון בפני החוק.

9. לאור האמור לעיל, ניתן לומר כי השאלה אם ניתן להימנע מהרשעת נאשם נענית תוך איזון הדדי בין שני שיקולים שמשקלם משפיע זה על זה - ככל שהעבירה חמורה יותר, נסיבותיה קשות, ופגיעתה בערכים ובמוסכמות החברתיות גבוהה יותר, אזי הימנעות מהרשעה של מבצעה תהיה פחות סבירה ומוצדקת, ותתאפשר, אם בכלל, רק מקום בו תוכח פגיעה ניכרת וקשה בעתידו של הנאשם.

10. חומרת העבירה ונסיבותיה - הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בסם, בעקבות מעורבותו בשתי עסקאות של מכירת קנאביס שתואמה מראש באמצעות אפליקציית הטלגרם, בין אדם אחר לבין הקונה, כשהנאשם ושותפו לביצוע העבירות משמשים כשליחים להעברת הסם והתמורה בין הצדדים. שתי העסקאות בוצעו באותו מועד.

באותו המועד, נמצאו הנאשמים מחזיקים ברכבם כמות של 76.66 גרם קנאביס וכן כמות של 0.43 גרם של הסם, ולפיכך הורשעו בנוסף גם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בלבד.

כמות הסם בה סחר הנאשם אמנם איננה גדולה, בשתי העסקאות דובר בסמים במשקל של 10 גרם, ואולם מדובר בתמורה כספית בלתי מבוטלת.

11. תופעת סחר בסמים ב"טלגרם" פשטה בשנים האחרונות והפכה למציאות נפוצה. מדובר בתופעה רחבת היקף, המתאפיינת בהנגשה משמעותית של הסמים, והפיכת קנייתם לקלה. אמנם,

מדובר בסמים המסווגים "קלים", ושמה של האפליקציה, "טלגראס" מלמד על כך, ואולם אין כל ערובה שפלטפורמת האינטרנט לא תנוצל גם להפצתם של סמים אחרים וקשים יותר.

שימוש בסמים, ואפילו אלה המסווגים כקלים, עלול, כפי שנקבע בהחלטות ובפסקי דין רבים, לשבש את בריאותם ושגרת חייהם של הצרכנים, ליצור תלות והתמכרות, להביא להתדרדרות לשימוש בסמים קשים יותר, ולהשפיע באופן מובהק על תפקוד תעסוקתי, כלכלי וחברתי של המשתמשים, שהנם במקרים רבים צעירים בראשית דרכם.

נקודת המוצא היא כי סחר בסמים באפליקציות מהווה פגיעה ממשית בערכים מוגנים של בריאות הציבור ושלום הפיזית והנפשי, מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים.

12. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך כי מדיניות האכיפה והענישה בעבירות המתייחסות לסמים המסווגים "קלים" עוברת תמורות של ממש בימים אלה, אל הצד המקל.

בנוסף, השימוש באפליקציה נגישה ונוחה לשימוש לשם סחר בסמים, הפחיתה מהתחכום ומהפליליות של עבירה חמורה זו. כעת, בניגוד לעבר, סחר בסמים אינו כרוך עוד במעורבות מעמיקה בעולם העברייני, אף לא בתכנון והתכוננות מורכבים. הצטרפות למעגל סוחרי הסמים בטלגראס כרוכה בהווה בלחיצה על מקשי הטלפון הנייד, ומשם בציות להוראות בלתי מורכבות של גורמי הארגון. נראה כי המאבק בתופעה הנפוצה של סחר אינטרנטי בסמים, ראוי שיתמקד באיתורם ובנטרולם של ראשי הארגונים, אשר לעומתם, הנאשם ושכמותו הנם גורמים דלי השפעה.

13. ככלל, עבירת סחר בסמים באמצעות הטלגראס מכתיבה מתחם עונשי הכולל מאסר. **במקרים דומים רבים שנדונו בפני בשנים האחרונות קבעתי כי מתחם העונש נע בין שישה חודשי מאסר בעבודות שרות לכ-15 חודשי מאסר בפועל.**

14. במקרים חריגים, הכירו בתי-המשפט גם באפשרות להימנע מהרשעתם של צעירים, נעדרים עבר פלילי, שביצעו עבירות סמים, חרף חומרתן והנזק שהן גורמות לציבור. ראו לדוגמה: ע"פ (י-ם) 33947-10-17 **מדינת ישראל נ' קרוקוצקי** (20.3.18); ת"פ (אי') 31509-01-17 **מדינת ישראל נ' שדה** (18.3.18); ת"פ (ק"ג) 53716-03-15 **מדינת ישראל נ' זגורי** (5.4.16); ת"פ (אש') 43935-05-15 **מדינת ישראל נ' אלמוג** (20.12.15).

הימנעות מהרשעה תהא, אם כך, נדירה ביותר, בשל חומרת העבירה. הפגיעה בערכים המוגנים הנה במקרה זה בלתי זניחה, ואולם, לא מדובר בחומרה אשר שוללת מני וביה כל אפשרות לביטול הרשעה.

15. הנזק לנאשם - בבואו של בית המשפט לבחון את הנזק העלול להיגרם לנאשם, על הנאשם להתייחס

לנזק מוחשי קונקרטי ולא לאפשרויות תיאורטיות לפיהן ייגרם לנאשם נזק בעתיד. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו ברע"פ 9118/12 אלכסנדר פריגין נגד מדינת ישראל (03.01.13):

"לא מצאתי כל פגם בעמדתו של בית המשפט המחוזי, לפיה יש להתייחס לנזק המוחשי-קונקרטי העלול להיגרם למבקש, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, לפיהן עלול להיגרם לו נזק כלשהו בעתיד. קבלת גישתו זו של המבקש, תחייב את בית המשפט להידרש לתרחישים תיאורטיים, שאין לדעת אם יתממשו בעתיד, ולא ברור כלל עד כמה תהיה להרשעה בדין השפעה על התכנותם של אותם תרחישים."

16. מדובר בנאשם צעיר, בן 24, שנסיבות חייו קשות ומורכבות, ופורטו בהרחבה בחלק העוסק בתסקירי שירות המבחן. הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה ושיתף פעולה באופן מלא בהליך הטיפול עד התקדמות של ממש, תוך הפסקת השימוש בסמים, בהם השתמש עד לאותו זמן באופן אינטנסיבי, והבעת רצון לצאת לדרך חדשה בחייו. לנאשם עבר פלילי שאינו מכביד, המסתכם בשתי הרשעות בעבירה של היעדרות משירות צבאי, בגין ריצה עונשי מאסר בכלא צבאי ועליהן הביע חרטה.

בתסקיר נמסר כי הנאשם עבד בעבר בהובלת מזון והיה בעל עסק עצמאי להתקנת דשא סינטטי. הנאשם לא הציג בפני שירות המבחן כל מסמך שממנו ניתן יהיה ללמוד על פגיעה אפשרית, ולו רחוקה, בעתידו המקצועי, ומעבר לכך שפירט כי מתעניין בלימודים בתחומי הנדל"ן והיהלומנות, לא ציין דבר נוסף.

בנסיבות המפורטות לעיל, בהתחשב בכך ששירות המבחן לא התרשם כי לנאשם ייגרם נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעתו בדין, ובהעדר ראיות לתמיכה בעניין זה, סברתי כי **אין מקום להורות על ביטול הרשעתו בדין.**

מתחם העונש ההולם

17. על הערכים הנפגעים בעבירות הסמים, והנזק הטמון בהן, כמו גם על נסיבות ביצוע העבירות עמדתי בהרחבה לעיל.

חומרתן של עבירות הסמים, תוצאותיהן ההרסניות והחשיבות במיגור התופעה הודגשו לא פעם בפסיקת בית המשפט העליון כמו גם הענישה המחמירה המתחייבת בגין, שיהיה בה להרתיע את הנאשמים ואת זולתם. זאת תוך מתן מעמד בכורה לאינטרס הציבורי, על פני כל נסיבה אישית. ראו לעניין זה את דברי השופט מזוז ברע"פ 1987/15 **עופר דורי נגד מדינת ישראל (17.08.15)**:

"על חומרתן של עבירות סחר והפצה של סמים מסוכנים ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה עמד בית משפט זה לא אחת, תוך הדגשה שבעבירות אלה יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעת אל מול השיקולים האישיים (ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (24.7.2011); ענין אבו רגייג)."

מדיניות הענישה הנוהגת

18. בחינת מדיניות הענישה מעלה קשת רחבה של עונשים החל ממאסר על תנאי וכלה במאסרים מאחורי סורג ובריאח לתקופות קצרות כארוכות, תלוי בנסיבות כל מקרה ומקרה, בכמויות הסם, סוג הסם וכד'.

א. רע"פ 6401/18 **אביעד ספיר נגד מדינת ישראל (17.09.18)** - אליו הפנתה ב"כ המאשימה, בו המבקש הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בכך שסחר בסמים לאחר שתיאם מראש עם הקונים את המכירה, באמצעות מסרונים, וקבע מקום מפגש. בית המשפט השלום גזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל לאחר שסטה לקולא ממתחם העונש ההולם שקבע, בין 16 - 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ב. ת"פ (ת"א) 26513-05-12 **מדינת ישראל נ' אברהים (20.9.12)** - אליו הפנתה ב"כ המאשימה, שם נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 5 ל-12 חודשי מאסר, לעבירה יחידה של סחר בקנאביס במשקל של 7.5 גרם. לנאשם, פליט, הייתה הרשעה אחת קודמת בעבירה זהה, נגזרו עליו 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל, והופעל עונש מאסר על-תנאי תלוי ועומד בן 6 חודשים, במצטבר, כך שירצה סך הכל, 14 חודשי מאסר בפועל.

ג. ת"פ (ירושלים) 56059-07-17 **מדינת ישראל נגד מתן רווח (12.03.18)** - אליו הפנתה ב"כ המאשימה, שם הנאשם הודה והורשע בשלוש עבירות של סרח בסם, בכך שמכר לסוכן משטרתי 9.81 גרם תמורת ₪ 1,100 באמצעות אפליקציית ה"טלגרם", ובאישום השני 12.78 גרם קנביס תמורת ₪ 1,400 באותו אופן ובאישום השלישי מכר הנאשם לסוכן קנביס במשקל 2.94 גרם תמורת ₪ 350. בית המשפט גזר עליו 5 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים.

ד. בת"פ (ק"ש) 40639-10-17 **מדינת ישראל נגד מוחמד בובו (17.05.18)**, גם אליו הפנתה ב"כ המאשימה בטיעוניה, מצאתי כי מתחם הענישה שראוי לאירוע מצומצם של סחר בסמים בטלגרס, ללא סממנים עברייניים מחמירים, נע בין שישה ועד 15 חודשי מאסר, וכי ניתן להטיל במקרים המתאימים עבודות שרות. אותו נאשם שם, צעיר ללא עבר פלילי, עם תסקיר חיובי, נדון לשישה חודשי עבודות שרות.

ה. ת"פ (ק"ש) 17029-07-18 **מדינת ישראל נ' דניאל קרעי (21.1.18)**, אליו הפנה ב"כ הנאשם, בו הטלתי על שני צעירים, שהורשעו בעבירות סחר והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית ועבירות נוספות, במסגרת חמישה אישומים, שמונה וששה חודשי מאסר בפועל, במסגרת אותו מתחם עונש הולם שנקבע בעניין בובו לעיל.

ו. ת"פ (ק"ש) 25332-01-18 **תביעות מרום הגליל והגולן נ' ג'ואד חלאילי (2.1.19)**, אליו הפנה ב"כ הנאשם, שם הטלתי על הנאשם, בן 19, שביצע 7 עסקאות סחר במסגרת אפליקציית ה"טלגרס", ששה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן ועונשים נוספים, לאחר שנרתם להליך טיפולי.

ז. ת"פ (ק"ש) 40331-03-18 **מדינת ישראל נ' יעקב יעקב (11.3.19)**, גם אליו הפנה ב"כ הנאשם, שם דובר בששה אישומי סחר בסם והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, במסגרת אותה

האפליקציה, קבעתי מתחם זהה, והטלתי על הנאשם, בן 29, שנטל אחריות ונרתם להליך הטיפול, ששה חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן ועונשים נוספים.

ח. עוד הפנה ב"כ הנאשם לת"פ 7430-02-18 **שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' אזברגה (21.11.18)** - בו הטלתי על נאשם 1, צעיר בן 21, עונש של 8 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נוספים, לאחר שהורשע ב-7 עבירות של סחר בסמים שיצאו לפועל, ובעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם, ניסיון סחר, קשירת קשר והסתייעות ברכב. מתחם העונש ההולם אותו קבעתי נע בין 7 חודשי מאסר בפועל ל-20 חודשים. הנאשם 1 היה הדומיננטי פחות מבין שני מבצעים, כשעל השני הוטלו 22 חודשי מאסר בפועל, בהסכמה, במסגרת הסדר טיעון.

19. כפי שכבר ציינתי בפסקי דין קודמים שעסקו בסחר בסמים באמצעות אפליקציית הטלגרם כי הגעתי למסקנה כי בפרשות בלתי חמורות של סחר בסמים "קלים", באמצעות "טלגרם" או בממשקים דומים, שבהם בוצעה עסקה בודדת או עסקאות בודדות, ושבהם נעדרים סממנים חמורים נוספים, יתחיל מתחם הענישה מעונש של עבודות שירות לתקופה המקסימלית האפשרית (טרם תיקון החוק) - שישה חודשים. קביעה זו תאפשר להימנע ממאסר בפועל לגבי נאשמים שזו מעידתם הראשונה, ושלא נגועים בפלילויות מובהקות מעבר להרשעתם הקונקרטית, גם ללא סטייה ממתחם העונש לשם שיקום.

יובהר כי במקרים חמורים יותר יתחיל מתחם הענישה ממאסר בפועל ממש, כפי שמתקף, למשל, בעניין **אזברגה לעיל**.

הגבול העליון של מתחם הענישה יהיה מאסר משמעותי בפועל.

במקרה דנן מדובר, כאמור, בשתי עסקאות סמים, כל אחת מהן בקניס במשקל של 10 גרם, ובעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, אשר בוצעו כולן במועד אחד.

19. לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי מתחם העונש ההולם הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל הולם אף הוא את נסיבות ביצוע העבירות בעניין דנן.

גזירת עונשו של הנאשם 1 בגבולות מתחם העונש

20. הנאשם צעיר בן 24, הודה במיוחס לו בכתב האישום בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות ובכך חסך מזמנו של בית המשפט.

לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות של היעדר משירות צבאי, בגין ריצה עונשי מאסר בפועל בכלא צבאי. אין לנאשם עבר פלילי הנוגע בעבירות סמים.

בפני שירות המבחן נטל הנאשם אחריות מלאה, הביע צער וחרטה והפנמה של הפסול במעשיו, התחייב להליך טיפולי, נמנע משימוש בסמים על אף שימוש אינטנסיבי בעבר, מסר בדיקות שתן נקיות, השתלב בטיפול פרטני והביע רצון לצאת לדרך חדשה בחייו.



הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח מיום 28.2.18 ועד ליום 12.4.18, אז עבר למעצר באיזוק אלקטרוני עד ליום 19.7.18. מאז ועד לשיבת הטיעונים לעונש שהתקיימה ב-13.5.19 שהה בתנאי מעצר בית מלא, שהוקלו באותו מעמד לתנאי מעצר בית לילי. הנאשם הקפיד כל אותה תקופה על תנאי השחרור, ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים בתקופת הדיון בעניינו.

המלצתו של שירות המבחן חיובית, ומקנה עדיפות לשיקולי השיקום בעניינו.

סבורה אני כי התקדמותו החיובית של הנאשם בהליך הטיפול, שאיפותיו ביחס לעתיד, נסיבות חייו המורכבות, אכן מטות את הכף לטובת עונש המצוי ברף התחתון של מתחם העונש ההולם אותו קבעתי, אך אינן מצדיקות סטייה מהמתחם מטעמי שיקום, שעליהם להיות טעמים כבדי משקל ומשמעותיים כדי להצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, ובעניין דנן אינן מתקיימים לדעתי.

החלטתי לבוא לקראת הנאשם צעד נוסף, באופן שיהלום את התחזית החיובית לגביו ואת מאמצי השיקום ששרות המבחן תיעד, בכך שאנכה מתקופת המאסר את ימי המעצר.

סוף דבר

21. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. ששה חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו מיום 28.2.18 ועד 12.4.18, לריצוי בעבודות שירות בעמותת חכמה, ידע, לב חם ברח' רוטשילד 38, חדרה. הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין, החל מיום 13.11.19.

הנאשם מוזהר בדבר חובתו לקיים את הוראות הממונה על עבודות השרות והאחראי על מקום העבודה ומובהר לו כי מסגרת עבודות השרות היא מאסר בפועל ולפיכך, הפרה של תנאים אי הגעה לעבודה, הגעה בגילופין או שימוש בסמים וכיוצ"ב הפרעות משמעת עלולה להביא על פי חוק להעברת הריצוי למאסר בפועל בבית הסוהר.

ב. ארבעה חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים שאיננה לצריכה עצמית.

ג. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים, במהלכם יעמוד הנאשם בפיקוח שרות המבחן ויבצע את כל אשר יוטל עליו.

בית המשפט מסביר לנאשם כי במידה ולא ימלא אחר צו זה או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה בגינה הוצא הצו ובית המשפט יוכל לגזור את דינו מחדש.



ד. פסילה מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה בפועל, וזאת לתקופה של שלושה חודשים. מניין ימי הפסילה יחל מיום ואולם הובהר לנאשם כי עליו להפקיד רישיון נהיגה או תצהיר כדין לשם תחילת מרוץ הפסילה.

ה. קנס על סך 2,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, תשלום ראשון עד ליום 1/1/20 ובכל 1 בחודש העוקב לאחריו. אי תשלום אחד מן התשלומים במועדו יגרור פירעון מיידי ומלא של יתרת הקנס.

בהתאם להסכמת הצדדים במסגרת הסדר הטיעון, אני מורה על חילוט הסך של 3,700 ₪, והסך של 154 ₪ אשר נתפסו בשעת מעצרו של הנאשמים, לטובת הקרן על פי פקודת הסמים. החילוט יבוצע רק לאחר שגזר הדין לגבי הנאשם הנוכחי והנאשם הנוסף יהיה חלוט.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ה אלול תשע"ט, 25 ספטמבר 2019, במעמד הצדדים.