

ת"פ 1965/12 - מדינת ישראל נגד אמיר כהן

בית משפט השלום ברחוות

15 ספטמבר 2014

ת"פ 1965-12 מדינת ישראל נ' כהן

ת"פ 50565-01-13

בפני כב' השופטת אפרת פינק
מדינת ישראל
נגד
אמיר כהן
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד שני קופנהגן הנאשם בעצמו ב"כ הנאשם עו"ד ארז צברי

גזר דין

מבוא

- הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון בת.פ. 1965-12-12, בעבירה של היוזק לרכוש בمزיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - "חוק העונשין") ובעבירה של התפרצויות לבניין, שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה, לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין.
- כתב האישום המתווך מייחס לנאשם, כי ביום 28.11.12, בשעה 22:00 או בסמוך לכך, הגיע ברכב, עם שני אחרים למתחם בילויי 2000 וחנה בסמוך לቤת העסק "עץ ועצה" כשלדלות תא המטען פתוחות לכיוון הכניסה. בהמשך לכך, פרץ הנאשם עם האחרים למקום בcar שניצפו את ייטרנת בית העסק באמצעות פטיש חמישה קילו ונכנסו לתוךו במטרה לבצע גניבה. הנאשם והאחרים החזיקו ברכב, שני מברגים, מכפתחים, מגזיני פח, מפתח צינורות ומפתח שווודי. באותו הנסיבות, נמצא ברכב האמור סכין.
- כמו כן צורף לתיק זה ת.פ. 50565-01-13, שבו הורשע הנאשם בשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.

- כתב האישום שצורף מייחס לנאשם שני אישומים, אשר בוצעו כאשר הנאשם שוחרר בתנאים ממעצר עד תום ההליכים: לפי האישום הראשון, ביום 13.1.13, בסמוך לשעה 01:38, נסע הנאשם יחד עם אביו ואדם נוסף, ברכב מסחרי ברחוב רקאנטי שבתל אביב, וזאת בגין תנאי השחרור ממעצר. בהמשך לאמר, השוטר מיר רפאל, הגיע לנאשם ושאלו למספר תעודת הזהות שלו, אך הנאשם טען שאיננו יודע אותו ואין מי שימסור לו אותו; לפי האישום השני, ביום 13.1.13, בסמוך לשעה 13:58, נגע הנאשם ברכב עם אביו, בתחנת דלק בעיר חולון. לשאלת השוטר לוי אור, ענה הנאשם כי מותר לו

עמוד 1

lezat mutzr ha-bayit le-avodato, mahsheva 00:07:15 gam bim shabat, v'zot bennegud letnai
ha-shoror mutzr.

.5. hsedar hteiyon la-call ha-sakma unoshit. olim, hoscam ci ha-nasem yezher shherkav nafes b'makom
vain lo call teuna negd chilutu.

taskir shirot ha-mabhan

.6. shirot ha-mabhan, bat-sakir miyom 14.6.29, hamli'z le-hetil ul ha-nasem maser ul tenui v'zo mabhan
le-mash 18 chodshim.

.7. la-pi taskir shirot ha-mabhan, ha-nasem ha-ben la-am yehudit v'la-ab moslemi, asher ha-tgasho b'hayuto cbn
5. amo nisaha b'shniya v'ha-nasem nihal k'sher k'rof v'mishmu'ot um abivo ha-chorg, she-ho a'bel ubar plili' ushir.
la-or alimot bin abivo ha-chorg la-imo, uzv abivo ha-chorg at ha-bayit yachd um ha-nasem b'hayuto bn 16.

.8. ha-nasem ha-shelim 12 shnot li-likud, lala t'udot b'gerot, v'shorrer misiruto ha-zvai b'zch'el la-achar
chodsh yamim zo'at b'shel "ai ha-tama'a b'g'in ha-tnagot reha v'chomerah". ldabaroi, b'mahal'k shiruto ha-zvai ho
sheha b'mutzr bi't b'g'in mu'oravuto b'tik ha-nochi v'el ken shorrer. b'mash shelosh chodshim k'odem la-kritibat
ha-sakir ubed ha-nasem b'shipozim.

.9. la-pi taskir shirot ha-mabhan, ha-nasem la-kh achriyot mala'a ul b'izoun shel ha-ubirot nshoa ctavi
ha-iyyom ha-nazrikim. ldabaroi, ha-rak'ut lib'izoun, ha-magru'um um abivo ha-chorg v'mu'oravuto b'plilim, asher grru
oto la-hatru'ut um chbrah sholit. ba-asher le-ubirot nshoa T'f 1965-12-12, ha-sbir ha-nasem, ci b'iom
ha-ayrou' ytzru' imo k'sher chbari, v'bi'khu minnu shiv'a rakk, v'ho ha-sakim lib'atzat ha-mu'ashim b'ha-yudr csf
v'mekor fransha ba-otna ut. ba-asher le-ubirot nshoa T'f 50565-01-13, ha-sbir ha-nasem, ci ha-fur at tenui
mutzr ha-bayit b'shel drisha v'cpia sl abivo ha-chorg shinag uboro, tor shi'mosh ba-alimot negd.

.10. ba-asher la-harakat ha-sakim li-ubirinot v'hsakim li-shikom - shirot ha-mabhan ci ha-nasem gdal b'mشفחה
morkevbat, v'hetksha libnوت zot berora b'shel ha-uboda ci abivo urabi v'imo yehudit. la-or zat, "aimz"
ha-nasem at abivo ha-chorg she-hiyya uboro d'mot ab v'he-ryiz otu, mbeli' la-hb'en at ha-uyi'iyot b'ek. uod ci'an
shirot ha-mabhan, ci nikkar la-achrona shini'i ba-afon ha-tnhalotu v'bmotivtsia shel ha-nasem libnوت orach chayim
norimtivi v'lshkem at ha-uracat ha-yisim shel um bni meshphato.

.11. cmu cn umd shirot ha-mabhan ul kr shel ha-nasem ain ha-rashutot k'odmot, vci ha-nasem mbein at ha-uyi'iyot
ba-tnhalotu, v'mbi'ut nkonot la-hasteb b'tipol b'masgurat shirot ha-mabhan. la-harakat shirot ha-mabhan, tipol ca'za
ik'na la-nasem calim la-hatmidot b'matzbi' le-hz v'at ha-yolot la-kbel ha-cholot moskilot v'motamot.

ra'ot ha-hgana le-ovenet

.12. matum ha-nasem, ha-yida gab' mzl cahn, amo shel ha-nasem. ldabaroi, ha-nasem cho'oh b'uber ha-tulilot
matzdu' sl abivo ha-chorg v'ngrrr la-chbrah sholit. olim, hoy ha-uber shikom, ha-mtaggorer azla, v'shina at
orach chayi. uod ci'na gab' cahn, ci ha-nasem uvud le-machiytu b'shipozim, mnhal' ha-uracat ychsim zogit, v'resch
chbarim chadshim norimtivi'im.

teunaot ha-zddim

umod 2

© verdicts.co.il - ai
cl ha-zcivot shmorot la-atar Paski Din

13. בטיעוניה לעונש הדגישה באת כוח התביעה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. לדבריה, כתוצאה מביצוע העבירות נפגע הערך החברתי של הגנה על קניינו, בטחונו ופרטיוו של הפרט וכן הגנה על כבוד החוק והחלטות בית המשפט הנדרשות לקיום חברה דמוקרטית ותקינה.
14. באת כוח התביעה פירטה את הנسبות הבאות הקשורות לביצוע העבירות: עבירות ההתרצות נעשתה תוך תכנון מוקדם, כפי שעולה מהחברה לאחרים וביצוע בצוותא חדא, ומה策טיות מבעוד מועד בכלים ייחודיים; הנאשם חזק לרכושם של אחרים, והמקום נותר פרוץ ופתוח, באופן שעלול היה לגרום למזהם נוספים; אלמלא נתפסו הנאשם והאחרים היה הרכוש נגנבו; הנאשם המשיך לבצע עבירות למטרות הצו השיפוטי וההליך המשפטי.
15. באת כוח התביעה טענה, כי יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל תיק, כדי למנוע בעירות ההתרצות והחזק לרכוש גנוב - בין מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים לבין מאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים; וביחס לעבירות של הפרת הוראה חוקית - בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים. כל זאת, לצד ענישה נלווה.
16. באת כוח התביעה הוסיף ופירטה את הנسبות הבאות אשר אין קשרות ביצוע העבירות: הנאשם ניהל קשר קרוב עם אביו החורג שהוא בעל עבר פלילי עשיר; הנאשם חבר לחברה שלoit; הנאשם נתק קשר עם משפחתו הביוולוגית עד לאחרונה; הנאשם ערך מהצבא ושוחרר בשל אי התאמה והתנהגות רעה וחמורה; הנאשםאמין לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות בתיק זה, אולם מתקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם משיליך את האחריות למשעו בעיקר על אביו החורג ועל נסיבות חיצונית; רק בתקופה האחרונה החל שניי בהתנהלותו של הנאשם ומתיבציה לבנות אורח חיים נורמטיבי; הנאשם נכון להשתלב בтипוף.
17. באת כוח התביעה ביקשה להשיט על הנאשם את העונשים הבאים: מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים; מאסר על תנאי מרtau על עבירות רכוש; מאסר על תנאי על עבירה של הפרת הוראה חוקית; כספַי בגובה של 5,000 ₪; פיצוי כספי למתלוּן בסכום של 3,000 ₪; חילופְ רכב מסוג ניסאן מ.ר. 3492816 אשר שימושו את הנאשם ביצוע העבירה; וחילופְ כספי הפקודה במ"ת 12-1979-12-19.
18. בטיעונו לעונש, פירט בא כוח הנתבעת הנسبות הבאות הקשורות ביצוע העבירות שבין הורשע הנאשם: מעובדות המקירה עולה כי לא נגרם נזק של ממש ממעשי הנאשם למעט הפגעה בוויטרינה של העסק שנפרץ; לא נלקחו חפצים מהמקום; הנאשם פרץ לבית עסק ומדובר בנסיבות פחות חמורות מאשר פריצה לבית מגורים.
19. בא כוח הנאשם טען, כי מתחם העונש הולם את העבירות שבין הורשע הנאשם, נع בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכל וירוצה בעבודות שירות, לבין מאסר לתקופה של 9 חודשים. אולם, במקרה הנדון, יש לחזור מהמתחם בשל **שיעור שיקום**, וזאת בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין.
20. בא כוח הנאשם ציין את הנسبות הבאות אשר אין קשרות ביצוע העבירות: הנאשם נעדר עבר פלילי; הנאשם ביצע את העבירות בהיותו בן 19.5 שנים. גם שאין מדובר בקטין, המדובר בבגיר צעיר, שלפי פסיקת בית המשפט העליון יש להתייחס אליו באופן שונה מנואשם בגין; לנאים נסיבות חיים קשות וחריגות, והוא היה נתון להשפעה שלילית של אביו החורג; הנאשם נמצא כוון בסביבה חיובית ותומכת; תסקיר שירות המבחן עמד על נסיבות חייו הקשות, על כך שהנאשם לקח אחריות על מעשיו והמליץ על מאסר על תנאי לצד צו מבחן; הנאשם נתון במעצר משך חדש ולאחר מכן במעצר

בית לתקופה ארוכה.

- לאור האמור, טען בא כוח הנאשם, כי על בית המשפט להסתפק בימי המעצר אותם כבר ריצה הנאשם ולהטייל עליו מסר מותנה לצד צו מבחן, וכן להימנע מהטלת פיצוי כספי למתלוון שלא הוכח כלל שנגרם נזק.
- הנאשם, בדבריו האחרון ציין כי הוא שיקם את חייו, עובד, מתגורר אצל אימו ומנהל מערכת יחסים חזית. לדבריו, ענישה חמירה עלולה לגרום את שיקומו. הנאשם הסכים לחילוץ הרכב. אולם, ביקש מבית המשפט להשיב לו את הכספי אשר הפקיד בקופה בית משפט במסגרת הליך המ"ת.

דין והכרעה

- נפתח בקביעת מתחם העונש ההולם. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשרות בביצוע העבירה**.
- מבחן של עבירות הרbesch בהן הורשע הנאשם **נגע הערך החברתי** המונע של הגנה על שלום ובטחון הציבור וכן הגנה על קניינו הפרטי של הפרט. מביצוע עבירות של הפרת הוראה חוקית נפגע הערך החברתי של הגנה על שלטון החוק וכבוד מוסדות אכיפת החוק. האכיפה הנלווה להפרטה של הוראה חוקית נועדה לוודא כי עצורים משוחררים יקפידו על مليוי תנאי השחרור, שאמ לא כן יירוקן מוסד זה מתוכן.
- אין להקל ראש במידת הפגיעה בערכיהם המוגנים האמורים.** הנאשם פרץ בצוותא חדא עם אחרים לבית עסק וגרם נזק במעשייו. הנזק בא לידי ביטוי לא רק בשבירת הוויטרינה, אלא גם בפגיעה בשלוחות חיים ובטחנות של בעלי העסק, ושל הציבור בכללו. הנאשם לא יראה מממצאות בתו המשפט והפר בשתי הזדמנויות שונות את תנאי שחרורו ממעצרו ואת הוראת בית המשפט.
- מדיניות הענישה המקובלת והנוגנת בעבירות בהן הורשע הנאשם הינה כדלקמן:**
- א. מדיניות הענישה המקובלת לעבירות נשוא ת"פ 12-12-1965, נעה בין מסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, לבן מסר בפועל לתקופה של 15 חודשים (רע"פ 5552/10 **ברכה נ' מדינת ישראל** (25.7.10); רע"פ 5519/10 **ויניקור נ' מדינת ישראל** (14.9.10); רע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (7.11.10); ת"פ (רשל"צ) 33762-05-10 **מדינת ישראל נ' לשצינסקי** (10.4.14); ת"פ (רשל"צ) 13469-06-13 **מדינת ישראל נ' גל** (5.7.10); ת"פ (פ"ת) 4056/09 **מדינת ישראל נ' אדרי** (30.5.13)).
- ב. מדיניות הענישה המקובלת ביחס לעבירות נשוא ת"פ 50565-01-13 היא בדרך כלל מסר על תנאי לתקופה של מספר חודשים (ראו, למשל: ת"פ (ת"א) 1903-09 **מדינת ישראל נ' ביתון** (21.2.10); ת"פ 1636-09 **משטרת רחובות - שלוחות תביעה נ' דוברופיליה** (3.2.10); ת"פ (ב"ש) 5855-08 **מדינת ישראל נ' קנטר** (3.2.10); ת"פ (עכו) 2449-07 **מדינת ישראל נ' יחיה** (15.2.10); ת"א (ת"א) 15556-08-09 **מדינת ישראל נ' קרייבסקי** (10.2.10)).
- לקחת בחשבון את **הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות** (סעיף 40 לחוק העונשי): לעבירות בהן הורשע הנאשם קדם תכנון מוקדם, כפי שעולה מהחברה לאחרים והחטיות בכלל פריצה וסיכון; הנאשם ביצע את עבודות הרbesch בצוותא חדא עם אחרים; קיים סיכון לפגיעה בח"י אדם גם בפריצה לבית עסק; הרbesch הוחזר לבULO; אולם, הנאשם גרם לנזק לרכוש וכן פגע בשלוחות חיים

ובבוחנים של בעלי העסק. כאן המקום לציין, כי אין אני מקבלת את טענת בא כוח הנאשם, שלפיו לא הוכח נזק. גם אם העסק מבוטח, הרי שיש למימוש הביטוח השלוות כלכליות, הן על בעלי של העסק והן על חברת הביטוח; הנאשם ביצע את העבירות על רקע מצוקה כלכלית וחברה לגורם שליליים, לרבות אביו החורג; הנאשם הפר את תנאי שחרורו ממעצר בשתי הנסיבות שונות, תוך אף אמרת אמת לשוטרים אשר נתקלו בו.

.28. לאור האמור, אני קובעת כי **מתחם העונש** ההולם את העבירות נשוא ת"פ 12-12-1965 נع בין מסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכל וירוצה בדרך של עבודה שירות, לבין מסר בפועל לתקופה של 14 חודשים; **מתחם העונש ההולם את העבירות נשוא ת"פ 13-01-50565-50565**, ומכיון שמדובר בשתי הפרות, נע בין מסר על תנאי לבין מסר לתקופה של מספר חודשים, שיכל וירוצה בעבודות שירות.

.29. **באשר לעונש ההולם בתוך המתחם, לקחתי בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות** (סעיף 40א לחוק העונשין): הנאשם הוא בגין צער ועונש של מסר בפועל עלול להפסיק את הליך השיקום בו החל; הנאשםלקח אחריות על מעשי; הנאשם נעדר עבר פלילי וחוזה הסתמכותו הראשונה עם החוק; נסיבות חייו הקשות של הנאשם הובילו אותו לקשר בעייתי עם אביו החורג ולהתערות בחברה שלוית; שירות המבחן המליץ להסתפק במסר על תנאי לצד צו מבחן, וזאת לאור הליך השיקום בו החל ונכונו להשתלב בטיפול; הנאשם נתון במעצר משך חדש ולאחר מכן במעצר בית משפט תקופה ארוכה.

.30. כאן המקום לציין, כי לא השתכנעתי כי הנאשם כבר עבר שיקום מוצלח וכי מודדק לאור זאת לחזור ממתחם העונש ההולם. הנאשם אמן החל בתהליך שיקומי וטוב עשה שבחר בשלב זה בדרך זאת. אולם, הנאשם נמצא אך בראשתו של תהליך ממשך והוא עלי להוכיח כי הוא דבק בשיקום.

.31. לאור הנسبות שאינן קשורות בביצוע העבירות ראוי להטיל על הנאשם עונש שהיה ברף הנמוך של מתחם העונשה. לא השתכנעתי כי יש מקום לחזור ממתחם העונש ההולם ולהסתפק במסר על תנאי לצד צו מבחן, כבקשת בא כוח הנאשם.

.32. לא מצאת מקום להטיל על הנאשם עונש התביעה עתירה לחلط את רכב מ.ר: 3492816. כמו כן כי מן הרואי לחיב את הנאשם בתשלום פיזיים למטלון, וזאת מושם שפגע בבית העסק שלו וכן פגע בבטחוונו ובשלוות נפשו.

.33. **באשר לבקשת החילוט** - באת כוח התביעה עתירה לחلط את רכב מ.ר: 3492816. כאמור עתירה לחلط את הסכם שהפקיד הנאשם במ"ת 12-12-1979. הנאשם אינו מתנגד לחילוט הרכב. הנאשם מתנגד לחילוט כספי ההפקדה במ"ת וזאת בשל מצבו הכלכלי.

.34. הרכב שאת חילוטו מבקש באת כוח התביעה שימוש את הנאשם והאחרים לביצוע העבירות נשוא כתוב האישום. אף שנטען כי הרכב היה בשימוש אביו החורג של הנאשם, מדובר ברכבת שה הנאשם הוא בעליו הרשם והוא מצוי בחזקתו, נכון למועד הטייעון לעונש. לא הובאה לפני ראייה כלשהי לכך שיש טען אחר לבועלות לרכב.

.35. באשר לכיסף שהופקד במסגרת הליכי המ"ת - הכספי הופקד מלכתחילה על מנת להבטיח את תנאי השחרור של הנאשם. משנמצא, כי הנאשם הפר פעמיים את התנאים שנקבעו, תוך אף אמרת

אמת לשוטרים, ולאחר שהקלתי בגזרת עונשו של הנאשם על מנת לעודד את שיקומו, אינני מוצאת מקום גם לפטור את הנאשם מחייבים אלו. על הנאשם לדעת כי להפרת החלטות בית המשפט, ולאו כבוד שלטונו החוק, יש מחיר.

36. לפיך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, אשר ירוצה בעבודות שירות, בהתאם לחווות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 28.8.14.
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירות רכוש במשך 3 שנים מהיום;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של חודש, וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה של הפרת הוואה חוקית במשך 12 חודשים;
- ד. צו מב奸 לתקופה של 18 חודשים;
- ה. הנאשם ישלם למילון פיצויים בסכום של 2,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-10 תשלוםיו שווים ב-1 לכל חודש החל מיום 1.10.14.

בנוסף, אני מורה על חילוטו של רכב מר. 3492816 לטובת אוצר המדינה, וכן על חילוט כספי ההפקדה במ"ת 1979-12-12.

זכת ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ' אלול תשע"ד, 15/09/2014 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הממונה על עבודות שירות יבחן אפשרות לשלב את הנאשם בעבודות שירות במקום מגוריו באזורי חיפה והקריות. לצורך כך, ניתן חווות דעת משלימה, וזאת עד יום 29.9.14.

בהתאם לחווות הדעת אתן החלטה משלימה, וזאת ללא צורך בדיון נוסף.

המצוירות תשליך העתק ההחלטה למומנה על עבודות שירות.

בנוסף, יקבע התקיק לזכורת פנימית ליום 30.9.14.

באשר לבקשתו של ב"כ הנאשם לקוז את ימי המעצר מהמאסר שנגזר עליו, הרי שמשליךתי את ימי המעצר בחשבון במוגרת גזר הדין לא מצאיי מקום להעתר לבקשתו.

ניתנה והודעה היום כ' אלול תשע"ד, 15/09/2014 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק , שופטת

קלדנית: אילת סוסן

הוקלד על ידי טובה ממן