

ת"פ 19535/11/14 - מדינת ישראל נגד אורן צור

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 פברואר 2017

ת"פ 19535-11-14

ת"פ 19559-11-14

מספר פל"א 000184888/2014
מספר פל"א 000486184/2014
לפני כבוד השופט שמואל מלמד
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
אורן צור
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד רעوت בר טוב ועו"ד ספיר חבר ועו"ד אלכס ישראליוב

ב"כ הנאשם עו"ד טלי גוטليب

הנאשם - בעצמו

גזר דין

ביום 13.9.16 הגיעו הצדדים להסדר לפיו הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, הורשע ונשלח לעירicht תסקירות שירות המבחן. עדמת המאשימה בתיק לעונש מאסר וכן רכיבים נלוים. ב"כ הנאשם יכולה לטעון כרazonה.

נוכח הודהה הנאשם, הנאשם הורשע במינויס לו בכתב האישום המתוקן -

אישום ראשון בעבירה של קטטה במקום ציבורי עבירה לפי סעיף 191 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; התנהגות פרועה במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

אישום שני בעבירה של תקופה חבלנית, לפי סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז - 1977; התנהגות פרועה במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

אישום שלישי בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתוב האישום המתוון - **אישום ראשון** - ביום 14.11.3 התקיים דברי בין הקבוצות מכבי תל אביב (להלן: "מכבי") והפועל תל אביב (להלן: "הפועל") באיצטדיון בלומפילד, הדרבי הופסק לאחר שאחד הפועל פרץ למגרש והיה עימות בין לבן שחן מכבי תל אביב בשם ערן זהבי, אירוע זה גرم להתרעות של אוהדים, במהלך התפרעויות נעקרו הן אוהדי מכבי והן אוהדי הפועל. ביום 14.11.4 התקיים דיון בארכת מעצרם של האוהדים בבית משפט השלום בתל אביב, והגיעו למקוםן הנקרא אוחדי מכבי והן אוחדי הפועל. ביום 14.11.4 לאחר הדיון כאמור לעיל, התרחשה תגרה בתל אביב, והגיעו למקוםן הנקרא אוחדי מכבי והן אוחדי הפועל. בין אחד הדיון כאמור לעיל, התרחשה תגרה בעקבות והתפרעויות מחוץ לכוטלי בית המשפט השלום בתל אביב, בין אוחדי כל אחת מהקבוצות, במסגרת התגרה נעשו שימוש במקלות, שרשרות וחגורות, התגרה פוזרה תודות לכוחות גדולים שהגיעו למקוםן. הנאשם, אוחדי הפועל, נטל חלק פעיל בתגרה ובהתפרעויות, בין היתר החזיק במקל הניפ אותו לעבר אוחדי קבוצת מכבי, והכה בהם באמצעות וכשידיו מאוגרפת. **אישום 2** - בתאריך 13.5.9. בתיקים משחק "דרבי" בצדROS, בין הפועל תל אביב לאביב, באולם נוקיה בתל אביב. באותו יום נוקיה בתל אביב, עת עבד י.ס (להלן: "המתلون") במקום כמאבטח, נקרא ליעזע 5/6 בצד לשוטרים שהיו במקום. באותו הזמן, עת התחל המתлон לעלות לכיוון היעזע תקופה הנאשם, אוחדי הפועל, את המתلون בכר שזרק לעברו כסא, יrik עלי והפיל אותו לרצפה. המעשים המתוארים לעיל, גרמו למצלון חבלות בדמות שבירת 2 שענים עלינו קדימות וסימני חבלה בגב, עלות תיקון של החבות כ- 20,000 ₪. **אישום 3** - ביום 13.4.6 באיצטדיון בלומפילד בתל אביב, התקיים משחק כדורגל בין הקבוצות מכבי תל אביב והפועל תל אביב (להלן: "הדרבי"). כ- 4 שעות לפני תחילתו של הדרבי, סמוך לשער 10, התרחשה תגרה רבת משתפים בין אוהדים של שתי הקבוצות. התגרה כללה זריקת חפצים על מוכניות, זריקת קרשים ואבניים ואלימות פיזית. במהלך התנהלות הפרועה במקום הציבורי, הנאשם, אוחדי הפועל, נטל חלק פעיל בכר שהתקוטט עם אחר שזהו. אינה יודעה למסימה.

בעניינו של הנאשם התקבל תסוקיר שירות מבנן מיום 17.2.1 לפיו הנאשם בן 22, רווק, מתגורר בדירה אבו בתל אביב. עובד כתבה במסעדה בתל אביב. בעל 12 שנים למד עם בגרות והכשרה בвшול מקצועי. פטור משירות צבאי על פי סעיף לא ברור, לדבריו על רקע אידיאולוגי. לחובתו הרשעה קודמת מיום 2012 בגין עבירות שענין אלימות וסמים בגין נדון לקנס, התchingיות ופיזיות. הנאשם החל להשתמש בסמים מסווג גראס ולצורך אלכוהול בנסיבות חברתיות בהיותו כבן 16. מסר כי כיום אינו משתמש בסמים, ושלל בעיתיות בתחום שימוש בחומרם. בעיתוי זה, בדיקת השtan שמסר בשירות העידה על ניקונו מסוימים. הנאשם הודה בভיכון של העבירות הנדונות. שירות המבחן התרשם כי ברמה הקונקרטית הנאשם ביטה הבנה בעיתיות שבהתנהגותו כלפי גורמי האבטחה ורשויות החוק ולמול האוהדים היורים, ולצד זאת, נתה להשליך אחריות על המתلونנים כאשר תאר עצמו כמו שפעל מתוך הגנה עצמית או הגנה על חבריו שהותקפו. התקשה להתייחס לחומרת האלים, ומפחית בחומרת מעשי. הנאשם שלל כל בעיתיות להתנהלותו כיום כמה גם בנסיבות טיפולית. שירות המבחן התרשם כי ישנו קושי לתת אמון מול גורמי הטיפול. שירות המבחן התרשם מkusyi בהתנהגות פנימית ומגנוני הגנה במהלך הניסיון להעניקעם הנאשם להתנהלותו האלים. שירות המבחן התרשם כי קיימים פערים בין תפיסתו העצמית לבין התנהלותו. לצד זאת, נראה כי ההליך המשפטי הנוכחי מהווה עבור הנאשם גורם מרתקע, לאור ההליך התרחק מחברה שליט במשפטים, ובנוסף מצלה לשמור תפקוד ויציבות תעסוקתית. הנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה על ביצוע העבירות. הנאשם התקשה לגנות אמפתיה כלפי המתلونנים וראה עצמו בעיקר כנפגע. להערכת השירות המבחן, בסיס התנהגותו האלים עומדים דפוסים אימפליסיביים, אשר הנאשם אינו בשל לבחון אותם בעת. עולה הערכה כי קיימת רמת סיכון ביןונית למעורבות בתנהלות אלימה וכי מידת החומרה הצפואה של תוכאות האלים הינה ביןונית. כגורם סיכון לשיקום נלקח בחשבון שה הנאשם בעל תפקוד נורטובי, מתמיד בעבודתו, מדוח על ניתוק קשריו עם קבוצת האוהדים וכי נמנע מהתנהלות בעיתית במשפטים. בנוסף, ההליך המשפטי מהווה גורם מרתקע ומציב גבול. שירות המבחן התרשם כי הנאשם זקוק

להעמיק ולבחון את דפוסיו האלים, אך בעת הנוכחית איןו בשל לבחינה זו. לאור זאת, שירות המבחן אינו רואה עילות בהמשר מעורבות השירות בעניינו, והוא נמנע מהמלצת שיקומי בעניינו. לעניין הענישה, שירות המבחן סבור כי יש מקום לעונשה קונקרטית מציבת גבול בדרך ריצוי בעבודות שירות.

טייעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה הציג מרשם פלילי. ב"כ המאשימה הפנה לכתב האישום חומרתו ונסיבות ביצוע העבירות. חלקו הפעיל של הנאשם באירוע אלימות בספורט, השתתפות בקטטות אוהדים בין אוהדי קבוצתו ואוהדי קבוצת יריבת. בהם הנאשם לקח חלק פעיל ודומיננטי. באישום הראשון של כתב אישום המתוקן עשה הנאשם שימוש במקל. קטטות אוהדים הפכו דבר נפוץ, מדובר בתופעות חמורות אשר פוגעות גם בשולמים וגופם של ציבור המשתתפים באירועי ספורט. מדובר במקרה חמורה בתחרויות הספורט, בערכיו הספורט ובכך שאנשים באים לבנות ולהנות ונחשפים להתקנות פרועה. העירייה שומרה על שלום הציבור, שמירה על סדר ציבור. ערכיהם בהם פגע הנאשם הם קשות. התביעה סבורה שהמתמחם נع בין 14-7 מס'ר. לנאם רישום קודם ללא הרשות, גם בעבירות אלימות ואשר נפסק פחות מחצי שנה קודם לאירוע שמיוחס לו בתיק זה. הנאשם לא נרתע. בתסקרי שירות המבחן, הנאשם צמצם את אחראיותו והשליך אותה על אחרים ועל הקבוצה היריבה שחלק מהם סבלו מהתוצאות. ניכר כי אינו תופס את מעשיו כחמורים ולמעשה ראה את עצמו כקרובן ולא בכדי נמנע שירות המבחן להמליצה טיפולית. התביעה סבורה שיש להטיל על הנאשם עונשה קונקרטית המציבה גבולות. מדובר באינטנס ציבורי מובהק לעונישה של ממש. התביעה עתרה למסר באמצעות המתמחם, מסר על תנאי, קנס ופיצוי למثالון באישום השני והרחקה מגירוש כדורגל במשך שלוש שנים.

ב"כ הנאשם טענה כי המאשימה החמירה עדantha משיקולים פסולים, של התרבות התקשורת. כתב אישום תוקן נכון שיקולים ראויים. ב"כ הנאשם הציגה פסיקה שבUberites דומות לא הורשו. והוטלו עונשי של"צ. מיוחד לנאם שתי עבירות תגרה והתקנות פרועה במקום ציבורי שהענישה שב"כ מוטלת בגין עבירות אלו היא עונשה של מסר על תנאי. לדעת ב"כ הנאשם המתמחם נע בין מסר על תנאי ובמקרים קיצוניים של חדש בעבודות שירות. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה לעניין המתמחם. לאחר מעצרו לא נפתחו תיקים ולא הייתה מעורבות פלילית. ביום הנאשם עובד שנה וחצי. נאם חלק מקבוצה דרך חיים ואהדה אמיתי ויריבות אמיתי. הוא היה צריך לעבור וויתור של שיוכות שהוא שיר אליה שנים רבות. הגשת כתב אישום יש בה אפקט של חינוך. ביום אסף הנאשם את כל כלו והוא מנהל אורח חיים עצמאי עם מושר עבודה מאד גבוהה. ביקש להטיל על הנאשם עונש כהמלצת שירות המבחן ולא לתקופה המקסימלית.

דין

טרם יקבע מתמחם, המאשימה טענה למתחם כולל בגין כל האישומים היחידים. אולם מדובר באירועים נפרדים שהתרבעו במקומות שונים במקומות שונים. מלבד העובדה כי ככל התרחשו במסגרת אירוע ספורט, כאשר מדובר במשחקי ספורט מסווג שונה, אין בהם חוט קשר. לא ברור מדוע בחרה התביעה להציג מתמחם אחד על אירועים נפרדים. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם גזירת הדין את מתמחם העונש הולם, תוך התיחסות בעיקרן המנחה בעונישה, שהוא קיומו של יחסי הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן, במדיניות העונישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירה. סבורי כי מתמחם

העונש ההולם בגין כל אחד מהאירועים באישום הראשון והשלישי מסר על תנאי ועד למסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. באישום שני מסר על תנאי ועד 10 חודשים מסר.

בהתנתק המתחם האמור, יש לגזר את עונשו של הנאשם תוך שיקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעות העונש המתאים, כאשר בעניינו יש ליתן משקל להילמה בגיןה ב濟ירות העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גלו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדת ההגנה בטיעוניה; הودאותו המצביעה על נטילת אחריות; לנאם רישום פלילי ללא הרשות מבית המשפט לנوعר בתל אביב מיום 17.06.12 בעבירה של הפרעה לשוטר, התנגדות למעצר. בגיןם נדון התcheinות, קנס בסך 400 ל"נ, פיצוי בסך 350 ל"נ ופסילה על תנאי של רישון הנהיגה.

בפתח הדברים, מבקש לציין בית המשפט כי לאוורה לפि המרשם הפלילי תלולה ועומדת כנגד הנאשם התcheinות כספית בסך 5,000 ש"ח שלא הוצאה לבית המשפט ולא הتبקרה הפעלה. בית המשפט לא ינקוט עמדת בקשר להתחייבות זו, במצב דברים זה.

מעשיו של הנאשם הם חמורים כאמור ב"כ הנסיבות, וראויים לכל גינוי. התנהלותו של הנאשם בבוואו לראות משחק ספורט, נראה כייזהה לקרב. על פי תסוקיר שירות המבחן הנאשם פעל בצורה אימפרוביזית תוך נתיחה לפריצת גבולות. התנהלות זו אינה התנהגות מצופה מי שהולך לראות משחק ספורטיבי. הוצאות אינם חלק מהמשחק שיש לו כללים וחוקים ואלהם לשמר על איפוק תוך כבוד אחר. בעוד הוצאות שמקשים להתרפרע נוקטים עמדת אלימות כלפי השחקנים, השופטים במשחק, המאמבטחים ואוהדי הקבוצה היריבה. התנהלות זו פוגעת בכלל המשתתפים באירוע הספורט. התנהלות זו יש לגנות ולהעניש ב涅ינה בהתאם, למי שפזר את גבולות החוק ונוקט באלימות. בית המשפט מבקש להבהיר כי העבירות בהן הודה הנאשם הם עבירות קשות שהמחוקק נתן להם ביטוי בהוראות חוק, שהין מחמירות עם המבצע ולמעשה לא מביאות לידי ביטוי את החומרה שבמעשה נוכח היבט שיש בהתנהלות הקבוצה וביצוע המעשה בתוך קבוצה.

בית המשפט מסכים עם ב"כ המאשימה כי להיבט הקבוצתי יש נסיבה לחומרה, התנהלות של אוהדי ספורט שבאים לאירוע ספורט ומתחנגים בצורה חוצה גבולות ולא רISON היא התנהלות שיש לשרש. ב"כ המאשימה טען כי יש להחמיר את הענישה הקיימת בעבירות בהן מושם הנאשם. ב"כ הנאשם הציגה רשות פסיקה בעבירות דומות שהתקבלה מהמאשימה, ב"כ הנאשם הציגה פערים ניכרים בין עתירת המאשימה לבין הענישה בפועל. הענישה שהציגה ב"כ הנאשם, אכן מעידה על פער בין עתירת התביעה לבין הענישה המושתת. יחד עם זאת, ראוי לציין כי במקרה הנוכחי מדבר בשלווה אישומים ולא אישום אחד. לריבו אישומים יש משמעות בענישה. מעבר לכך באישום השני גרם הנאשם לשבירת שניים. מהוות חבלה למתלון. בית המשפט סבור כי יש מקום להחמיר בענישה הנוגנת, אולם זה צריך להיעשות במידרג וה הנאשם אינו צריך לשאת לבדוק ברצונה של התביעה להחמיר בענישה.

ה הנאשם לא עבר הליך טיפול, נוכח העובדה כי לא ביטה נזקקות טיפולית. הנאשם התקשה להתבונע להנהגות האלימה ועל עצמו כפוגע. שירות המבחן העיריך כי מתרמתסיכון מעורבות בתנהלות אלימה

ומיידת החומרה של אלימות במידה ותקירה גם היא צפואה להיות בינוינה. בסופו של יום, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם. בית המשפט סבור כי התנהלות הנאשם מול שירות המבחן בו ניתנה לו הזדמנות לשנות ראייתו את מעשיו הפסולים לא נצלו. בית המשפט סבור כי הדבר נובע מחוסר שלות להכיר במעשיו הפוגעניים של הנאשם הכלל הציבור.

ב"כ המאשימה ביקש להثبت על הנאשם עונש מאסר ממש. העבירות אותן ביצع הנאשם הן עברות חמורות. אולם, כל העבירות אותן עבר הנאשם הן עבירות עזות. כאשר מדובר למי שלא הורשע מעולם, לא נשא במאסר מעולם, חלוף זמן מאז ביצוע העבירות, כאשר לא נישנו עבירות מАЗ. בית המשפט סבור כי המלצה שירות המבחן היא המלצה מאוזנת. יחד עם זאת תקופת עבודות השירות צריכה להיות ברף הגבואה כדי להציב לנאים גבולות ברורים ולהמחיש לנאים את הפסול שבמעשין.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקירה והענין ועל פי כל השיקולים הדריכים לגור הדין אני קובע כי אלה העונשים שאנו משית על הנאשם:

אני דין את הנאשם למאסר בדרך של עבודות שירות, למשך שישה חודשים, אני מטיל על הנאשם ביצוען של העבודות המפורטות בחומרה דעתו של הממונה על עבודות השירות, עלפי הוראות סעיף 51 ב(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ה הנאשם יבצע את עבודות השירות בסינימtek שפרינץק 2 תל אביב וזאת במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה ביום בערבי חג וחוה"מ יועסק כנהוג במקום העבודה, וגם אם לא עבד באותו יום, בין אם מסיבותו ובין אם משום שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.

תחילתן של ביצוע העבודות ביום 22.02.17, שעה 00:08 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי

רככל אימראלי יעקבטלפון 0506278591

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, בפיקוד מחו"ם מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רملת (טל": 978706008).

אני מודיע לנאים כי עלי להודיע לממונה על כל شيء, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עלי לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתו ולכליאה במתќן כליאה.

ביתה המשפט מהזיהיר את הנאשם, כימדובר בתנאייה עסקה לפדיון וכלהrigה המכליים אלושים בהכדילה פסיק את עבודות השירות ורכזוי תרתה העונש במאסר רב פעול.

המצוירות תעביר הودעה על גור דין למומנה על עבודות השירות.

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ב. אני דין את הנאשם למאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות כלפי גופו של אדם.

ג. אני דין את הנאשם למאסר למשך חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור אחת מהעבירות הבאות קטטה, התנהגות פרועה במקום ציבור.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תMOREתם.

הकנס ישולם עד ליום 01.07.17.

ה. אני מחייב את הנאשם לשלם למטלון יגנני סAMILוביצקי פיצוי על סך 2,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופה בית המשפט תוך 90 ימים מהיום. המאשמה תעבור למצוות בית המשפט טופס 6 א' לפי סעיף 13ב לתקנותסדרה הפלילי, תשל"ז - 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

ו. מתוקף סמכותי לפי סעיף 18 (א) (1) לחוק איסוראלימוטבSPORT, תשס"ח - 2008 הנני אוסר על הנאשם להיכנס למקומשבומתקי מסairoעSPORT כהגדרתו בחוק למשך 24 חודשים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 ימים מהיום.

במידה וקיים מוצגים הרי שהם ישמדו, יחולטו, ישבו לבעלייהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.

ככלשהופקדיונבטייעל-ידיהנתאים, הקנס והפיצוי יקווד מהפיקדון ואת הירתה ישלהחזרו לידיואלגורםஅחרלפיבקשותהנתאים, בהיעדרמןעהעל-פידין.

המרשם הפלילי הושב לידי הנאמנות של התביעה.

ה הנאשם יפנה למצוות בהם"ש לקבלת שובר תשלום קנס והפיצוי.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ז, 21/02/2017 במעמד הנוכחים.

שמעואל מלמד , שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע עבודות השירות וזאת עד ליום 2/4/17.

במידה והמאשימה לא תגיש ערעור הרי שעלייה להודיע על כך לבית המשפט על מנת שהנאשם יוכל את עבודות השירות. בכל מקרה במידה ולא תתקבל הודעה על הנאשם להתייצב בפני הממונה ביום 2/4/17.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ז, 21/02/2017 במעמד הנוכחים.

שמעאל מלמד , שופט