



ת"פ 19523/08/16 - מדינת ישראל נגד צאלח ח'דיש תושבי איו"ש

בית משפט השלום בנתניה

15 יוני 2017

ת"פ 19523-08-16 מדינת ישראל נ' ח'דיש

מספר פל"א 342613/2016

לפני כבוד השופט עמית פרייז
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם צאלח ח'דיש תושבי איו"ש

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רונית בירס

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד טלי רזניק מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

נוכח הודאתו, הריני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום כ"א סיוון תשע"ז, 15/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, וזאת ביום 7.8.16.

אין המדובר במי שעומד לדין לראשונה, ועל כן הגם שאין חולק כי המניע לכניסתו הינו פרנסה, לא חלה בעניינו הלכת אל הרוש הידועה. חלף זאת יש מקום לקבוע מתחם בהתאם לפסיקה שנהגה טרם הלכת אל הרוש (לעניין זה ראו למשל- ת"פ 25812-05-13 בעניין ג'ראדא, ת"פ 4883-07-13 בעניין שחאית). המדובר במתחם שתחילתו מאסר על תנאי וסופו מאסר בפועל של 6 חודשים לצד מאסר על תנאי, עם אפשרות לשלב קנס.

בתוך המתחם יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו, אולם מנגד לחובתו כאמור עבר פלילי, אשר כולל הרשעה אחת בעבירה בה עסקין וזאת כחודשיים וחצי טרם העבירה עליה הוא נותן את הדין היום. בגין עבירה המוקדמת נדון הנאשם בין היתר למאסר מותנה בין חודשיים ימים אשר הינו מטבע הדברים בר הפעלה במקרה זה.

כידוע, הארכת תקופת מאסר על תנאי לה טוענת סניגורית במקרה זה הינה צעד חריג ואולם אפשרי כאשר בית המשפט משתכנע כי קיימות נסיבות חריגות לפיהן אין מקום להטלת מאסר בפועל.

בעניין זה, מצד אחד יאמר שהנאשם לא חיכה זמן רב מאז המאסר המותנה נכנס לתוקפו ושב וביצע את העבירה הנוכחית. עניין זה לכשעצמו היה מצדיק את הכלל שהפעלת מאסר מותנה לצד הטלת מאסר בפועל בתיק הנוכחי. מה גם שהנאשם ריצה מאסר בפועל בתיק הקודם, אומנם לתקופה קצרה אך עובדה היא שהדבר לא הרתיעו מלשוב עד מהרה לבצע את העבירה.

יחד עם זאת, כפי שיפורט להלן בתיק זה חברו להם מס' נסיבות אשר בהצטברותן מטות את הכף לצעד החריג של הארכת תקופת המאסר המותנה. יובהר שאילו כל נסיבה היתה עומדת בפני עצמה ונראה שהיא אף לו חלק מהנסיבות היו מתקיימות, הרי שלא היה בכך להוות משקל נגד לשיקול שצוין לעיל להפעלת המאסר המותנה. אולם, הצבירה של כלל הנסיבות מטה את הכף כאמור לעיל.

הנסיבה הראשונה הינה שגם בהשוואה למצוקה האופיינית לרוב רובם של הנאשמים בעבירה זו, הרי שבפניי נאשם עם נסיבות חיים קשות ביותר, הדברים אמורים לא ביחס למצוקה הכלכלית אשר מאפיינת את הנאשם כמו נאשמים רבים עבירה זו, אלא העובדה שמטפל ומפרנס קרובי משפחה חולים לרבות אשתו אשר חולה במחלה ממארת ומטבע הדברים השמתו במאסר בפועל תפגע משמעותית במשפחה.

מעבר לכך, הנאשם הינו אדם בן 53 ולמרות זאת ועל אף המציאות הבעייתית ביחס לכיבוד החוקים השונים לאיזור מגוריו, הצליח לשמור על עבר נקי לחלוטין במשך כמעט כל שעות חייו עד שעבר את העבר שקדמה לעברה זו בחודשיים וחצי. מעבר לכך, גם בתקופה שחלפה מאז לא ביצע כל עבירה. הנה כי כן, מדובר במי שלמרות המציאות הבעייתית באיזור מגוריו ומשך למעלה מ-50 שנות חיים לא ביצע כל עבירה למעט שתי עבירות של כניסה לישראל שלא



כחוק בפרק זמן מצומצם.

מעבר לכך, העובדה שחלפה כמעט שנה מאז העבירה הנוכחית כאשר הנאשם משוחרר ומצבו הכלכלי לא הוטב ובכל זאת לא שב לבצע את העבירה בה עסקין ואף לא עבירה אחרת מלמד על כך שלמעצר שלו ושחרורו בתנאים מגבילים היתה השפעה מרסנת ועם כל הקשיים המשמעותיים שעומדים לפתחו מצליח גם אם בדוחק לפעול לפרנסת משפחתו שלא באמצעות ביצוע העבירה בה עסקין או עבירה אחרת.

יתר על כן, מסתבר כי לנאשם היו במשך שנים רבות היתרי כניסה לשטח המדינה לרבות מס' חודשים טרם העבירה הנוכחית והעבירה הקודמת. משמע, מדובר במי שלא רק היה דרך כלל נורמטיבי באי הסתבכות עם החוק אלא אף נחשב שכזה בהיבט של הפעלת המסננת הבטחונית טרם הוצאת היתרים. לא ברור לי מדוע למרות גילו המבוגר יחסית בשלב מסוים לא חודשו ההיתרים. אולם, בהעדר כל נתון המבהיר זאת אין כל מקום לקבוע כי באי חידוש ההיתר היה בכדי להקים דופי כלשהו בנאשם.

הנה כי כן, בשים לב לכל האמור סברתי כי אין מקום במקרה זה להטלת מאסר בפועל וכך יש לפעול לזכות הנאשם לקביעת עונשו ברף התחתון של המתחם דהיינו הארכת תקופת המאסר המותנה.

יחד עם זאת, כדי לאזן צעד חריג שכזה הרי שיש מקום להטיל על הנאשם קנס והמדובר במקרה זה בקנס משמעותי. יצוין לעניין זה שבבית משפט זה גם כאשר מדובר בנאשמים נעדרים עבר פלילי אשר מראים לבית המשפט שהליך הרתיע אותם בכך ששוחררו ולא ביצעו כל עבירה מאוחרת, עדיין נגזרים קנסות וזאת בשיעור של כ-2,000 ₪. לפיכך יש מקום להטיל על הנאשם שבפניי קנס גבוה יותר כדי לבטא את עברו והצעד החריג כאמור של הארכת המאסר המותנה. עם זאת, לא אמצה את הדין עם הנאשם בעניין זה. בשים לב לבעיות הרפואיות הקשות של בני משפחתו.

סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הריני מורה על הארכת תקופת מאסר על תנאי בן חודשיים ימים מת"פ 16-05-41426 למשך שנתיים נוספות החל ממועד סיום תקופה זו.

ב. קנס בסך 3,000 ₪, אשר ישולם באמצעות הפיקדון בסך 6,000 ₪ שהופקד בתיק מ"ת

19545-08-16.

יתרת הפקדון תוחזר לנאשם כאשר אין מניעה לעשות כן על ידי נציג מטעמו ובלבד שיצייד בייפוי כוח מצד הנאשם וכן ימסור פרטי חשבון בנק.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

עמוד 3



ניתנה והודעה היום כ"א סיוון תשע"ז, 15/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

הוקלד עלידיהדסכחלון