

ת"פ 18/03/1943 - מדינת ישראל נגד מוחמד אמאра

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 18-03-1943 מדינת ישראל נ' אמאра(ע策)

לפני כבוד השופט דניאל פיש
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז בני פסקל- פרקליטות המדינה מחוז חיפה

נגד הנאשם
מוחמד אמאра (ע策)
ע"י ב"כ עוז פארס בריק [סנגורייה ציבורית]

חבר דין

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון חלקו בביצוע עבירות של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2)+ (ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; עבירות בנשק (החזקחה + נשאה) לפי סעיף 144(א) רישא+ סיפא+ 144(ב) רישא + סיפא לחוק; נהגה ללא רישיון נהיגה בתוקף לפי סעיף 10(א)+ 62(1) לפקודת התעבורה נ"ח וחובת פולישה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי נ"ח. ההסדר לא כלל הסדר בונגע לעונש.
2. על פי האמור בכתב האישום המתווך, במועדים הרלבנטיים הפעילה המדינה סוכן סמי. בין הנאשם לסוכן הייתה היכרות מוקדמת לפניו האירועים נשוא כתוב האישום. החל מיום 25.9.14 בוטל רישיון הנהיגה של הנאשם ובמועדים הרלבנטיים בכתב האישום הוא נהג ברכב ללא רישיון תקף ולא פוליסט ביטוח תקפה.
3. ביום 17.1.18 התקשר הנאשם לסוכן וBIKE להיפגש אותו. לאחר מכן יצר הסוכן קשר עם הנאשם וקבעו להיפגש בערב בכפר כנא בביתו של הנאשם. באותו ערב השניים נפגשו בכפר כנא בסמוך למסעדה שהייתה במקום כאשר הנאשם הגיע ונוהג ברכב. שם נסעו לבתו לאשר הסוכן נוסע בעקבותיו. בשלב זה ה策רף אחר, והשניים הגיעו למכוון לסוכן נשק, רובה סער מסוג קלצ'יניקוב, מטען חבלה ואקדח. בהמשך קבע הנאשם להיפגש עם הסוכן פעם נוספת ו אמר שישו ליר שם יבצעו ניסוי כלים בנשק. לאחר מכן, קבעו פעם נוספת להיפגש והנאים הבטיחו לסוכן שיש לו "משחו טוב" עבورو.
4. השניים נפגשו בשעות הערב ב-18:21 בבתו של הנאשם, אז הוציא הנאשם מהחניה בחצר ביתו את מקלע מסוג CZ ומחסנית ריקה שתואמת לנשק. השניים נכנסו לסלון הבית שם שהו באותו עת ילדיו הקטינים של הנאשם. בסalon, בעוד הילדים נמצאים במקום, הסביר הנאשם לסוכן על התת מקלע, על המחסנית ועל השימוש בהם והדגים את השימוש בנשק (על ישב). הסוכן שילם לנאים סך של 20,000 ל"י בזמן והנאים ניקה את הנשק באמצעות ניר, עטף אותו בנים נצמד על מנת לנוקות דנ"א וט"א מהנשק ומסרו לסוכן. עוד במהלך פגישה זו חזר הנאשם והציג למכוון לסוכן אמצעי לחימה שונים כולל

לבנות חבלה, נפצים ורובה סער MP44 . הוא הוציא מכיסו חפץ הנחזה להיות אקדח והציגו לסוכן, ואמר לו שהוא מוכר אותו תמורת 18,000 ₪ וישג לסוכן אקדח צזה.

5. בהליך זה התנהלו מספר לא מועט של ישיבות הוכחות עד שבסופה של דבר החלטת הנאשם להודות בכתב האישום המתוקן.

טייעוני המדינה לעונש

6. המדינה צינה כי לחובת הנאשם 9 הרשעות קודמות בעבירות נשק, אלימות, סמים, קשר לפשע, איומים ורכוש והוא ריצה בעבר עוני מاسر ממושכים. כמו כן לחובתו מסר על תנאי בר הפעלה בן 24 חודשים בגין עבירות נשק מסווג פשע. צוין שה הנאשם עצור מיום 18.2.2018. נטען שהערבים החברתיים של שמירה על ערך החיים, ביטחון הציבור ושלומו נפגעו.

7. באשר לנسبות ביצוע העבירה נטען שמדובר בנسبות חמורות: נטען שהתקיים תכנון מוקדם מפורט במיוחד, נטען עוד שאין מדובר במעידה חד פעמית, אלא שהה振奋 הודה שיש לו גישות לאמצעי לחימה שונים ומגוונים וכי הוא מתבסס ומתרפנס מסחר באמל"ח, כאשר ניתן להסיק זאת מהה策ות השונות שהציע לסוכן.

8. נטען עוד שהה振奋 מילא חלק דומיננטי ובלתי ביצוע העבירות; הוא זה שיצר קשר ראשוני עם הסוכן, הוא פעל לקידום עסקת הנשדק, ולצורך הפחת רוח כספי ממנה. נטען עוד שמדובר בשרשראת מעשים שה振奋 היה מסוגל לחודל מהם בכל שלב. נטען שסוג כל הנשדק מהוות נסיבה נוספת לחומרה כאשר מדובר בתת מקלע מסווג נשק תקני. נסיבה לחומרה נוספת צינה כביצוע העסקה בסלון ביתו בנסיבות ילדי הקטינים. נטען עוד שה振奋 הבין היטב את הפסול במעשייו וחרף זאת המשיך בעסקה מתוך בצע כסף.

9. לשיקום טענה המדינה שנسبות ביצוע העבירה בתיק חריגות בחומרה ומידות כי עסקין בנASN מסוכן לציבור, נטול מORA, ונעדך גבולות.

10. הוזכר שההחלטה של השנים האחרונות מצדדת בהחומרת הענישה בעבירות הנשדק, חלק מה לצורך להילחם בתופעה של נפיצות של אמל"ח בלתי חוקי בידי חלק מהציבור.

11. אוזכור המקרים הבאים:

ע"פ 4439/19 **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (5.11.2019) שם המשיבים הורשו ביצוע עבירות של חבלה חמורה בנסיבות חמורות ובעבירות נשך. נגזרו עליהם עונשים של 42, 50 ו-24 חודשים מאסר. ערעור המדינה התקבל והעונשים הוחממו ל-6 שנות מאסר, 5 שנות מאסר ו-3.5 שנות מאסר.

ת"פ 18-03-52790 **מדינת ישראל נ' רבייע סגיים** (13.11.2019) שם הורשו שני נאים בעבירות נשך. נאשם 1 הורשע בשני אישומים שונים - בהחזקאה, הובללה וביצוע עסקה בנשך, ובאיושם השני שני הנאים הורשו בהחזקאה והובללה של נשך. נקבע מתחם ענישה שבין 6-3 שנות מאסר לכל אישום, ונאשם 1 נידון ל-4.5 שנות מאסר בפועל וכן 2 ל-3 שנות מאסר בפועל.

בת"פ 15-11-45432 **מדינת ישראל נ' רונן דהוד** (4.4.2016) הורשע הנאשם בשני אישומים של עבירות סחר בנשך ובעבירות נשך מול סוכן. מדובר בנאים עם עבר פלילי מכבד. נקבע מתחם ענישה בין 5-2 שנים והוטלו 45 חודשים מאסר בפועל. ערעור שהוגש נדחה.

ת"פ 17-05-533 **מדינת ישראל נ' שליטה** (30.4.2018) הורשע נאשם על פי הודהתו בסחר בנשך ובעבירות בנשך בשלושה אישומים. למורת שהיה צער נעדר עבר פלילי, הוטלו עליו 4 שנות מאסר בפועל. הוא חזר בו מערעור שהגיש.

ע"פ 16/3877 **פאדי ג'באלי נ' מדינת ישראל** הורשע נאשם בנשיאת אקdash, מחסנית וכדרים והושטו עליו 34 חודשים מאסר בפועל. ערעור הנאשם על העונש נדחה.

בע"פ 11/2251 **נפאע נ' מדינת ישראל** (4.12.2011) הורשע נאשם בשתי עבירות של סחר בנשך ושתי עבירות של נשיאת נשך לאחר שמכר אקdash ותת מקהל לסתוקן. לנאשם היו תשע הרשעות קודמות וריצה בעבר עונשי מאסר בפועל. הוטלו עליו 38 חודשים מאסר בפועל. בהמה"ש של ערעור החמיר בעונש וקבע שיש לעלות את רף הענישה בהדרגה וגזר על הנאשם 46 חודשים מאסר.

ת"פ 10-05-3058 **מדינת ישראל נ' טאר הייבי** (7.7.2011) נגזרו 9 שנות מאסר על נאשם שהורשע ביצוע 4 עבירות של סחר בנשך ו-3 עבירות של סיוע לסחר בנשך. הוא היה בעל עבר פלילי מכבד וביצע את העבירות כשהיה אסיר משוחרר וכן בעת שהוא אסיר. ערעור שהוגש לבימה"ש הعليון נדחה.

בת"פ 11-12-30145 **מדינת ישראל נ' אמירהム ח'טיב** (6.2.2012) הורשע נאשם על פי הודהתו ביצוע שתי עבירות של החזקת נשך ושתי עבירות של סחר בנשך ונידון ל-54 חודשים מאסר בפועל. הנאשם בעל עבר פלילי מכבד וריצה בעבר 5 שנות מאסר בפועל בגין עבירות נשך. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה.

12. נטען שהפטיקה קבעה שמתחם הענישה ההולם אינם נגזר אך ורק מרמת ענישה נוהגת, אלא נקבע גם

בהתאם להכרעה הערכית המתבססת על שיקולים שונים, כאשר מדיניות הענישה מהוות רק אחד מהশיקולים. נטען שקיימת סכנה ברורה הנובעת מעבירות נשק העוברים מיד ליד כדי לשמש למטרות בלתי חוקיות במישור הפלילי והביטחוני.

13. נטען שהמציאות בארץ מחייבת להחמיר ולהעלות את רף הענישה בגין עבירות נשק לאור נפיצותם וזמןנותם של כל הנסק ובהתחשב בסיכון שהם מהווים (ע"פ 5220/09 **הייטם עוזודה נ' מדינת ישראל** וע"פ 11/2368 **מדינת ישראל נ' ג'מאן נפאע**). נטען שסחר בלתי חוקי בנשק מאפשר מגביר עבירות אלימות והפכו למכת מדינה של ממש.

14. כמו כן צוין הקושי לגלוות את ביצוע העבירות וכן הפיתוי הנובע מכך לבצע. נטען שמתחם העונש הולם נع בין 8-5 שנים מאסר בפועל בצויר מסר על תנאי מרתייע ומשמעותי וקנס.

15. באשר לנטיות האישיות של הנאשם הזכר שהוא יהודה במסגרת הסדר טיעון אך שהודאותו הגעה בשלבים מתקדמים של המשפט, שלב פרשת ההגנה, לאחר שהוא כבר העיד ולאחר שהתקיימו דיוני הוכחות רבים. המאשימה טענה שלא ניתן במצב זה לקבוע שהנתאים הביא לחיסכון בזמן שיפוטו. נטען שאין שיקולי שיקום שמצוירים סטיה ממתחם העונשה הולם, ולא הונח תסקير מטעמים המצדיקים הקלה כלשהי בעונש.

16. באשר לעברו הפלילי הזכר שמדובר בנאים רצידוויסטי בעלי עבר פלילי מכבד ביותר שלחוותו 9 הרשעות קודמות בעבירות נשק ובUBEירות אחרות. הנאשם ריצה עונשי מאסר ממושכים בהיקף של שנים רבות ובמצטבר כמעט 16 שנים שבילה מתוך השנים 1999-2018 מאחריו סורגי וברית. נטען עוד שהUBEירות הנוכחות בוצעו בחודשים וחצי לאחר שחרורו למرات קיום מאסר על תנאי ביחס אליו. נטען שהנתאים לא למד לך מהאונשים שהוטלו בעברו ונטען שמדובר בדפוס עבריני מושרש. נטען שהמקרה מצדיק הפעלת סעיף 40ה לחוק העונשין והזקרה פסיקה בעניין זה. כמו כן התבקש להפעיל למצטבר באופן מלא את המאסר התנאי שחל לגבי הנאשם.

טייעוני ב"כ הנאשם לעונש:

17. ב"כ הנאשם טען שאין מקום לקבל את טענות המדינה. הוא המשיך וטען שאין זה נהוג בשנים האחרונות להפעיל את סעיף 40(ה) לחוק העונשין רק על סמרק עבר פלילי, זאת למרות שבמהוז ובמדינה נידונים תיקים פליליים חמורים רבים. הוא המשיך וטען "אני אישית כסנגור הרבה שנים ומדי יום ביהם"ש ושמע וטוען, אני לא שמעתי על מקרה אחד". הסנגור טען שאין זה מתאים למדיניות הקבועה הנהוגה על ידי פרקליטות מחוז חיפה ובוואדי שלא במקרה הנוכחי. נטען שאין זה אפשרי ליצור במקרה הנידון תקדים על גבו של הנאשם רק מכיוון שהtabיעה מעוניינת להשיג עונש חמור וזאת מכיוון שהוא חלק מקבוצה של תיקים באותה פרשה (תיקו הסוכן).

18. נטען שלא יعلا על הדעת שהtabיעה במסגרת קבוצת תיקים דומים פחות או יותר משלימה עם עונשים מסוימים, מקרים יותר בהרבה, ובתיק אחד שאין בו דבר חריג מבקשת מבית המשפט ליצור תקדים ראשון במחוז חיפה. נטען שהמתهم שהוצע על ידי המדינה מופרך ולא בסיס בפסקה וביתר שאת מופרך לבקש לעשות שימוש בסעיף 40(ה) לחוק.
19. הסגנור טען שנשמעו חלק ניכר מהראיות ונשמעו גם קו ההגנה, ונטען שמדובר בכך הגנה לגיטימי נוכח מארג הריאות. נטען שהנאשם לא חלק על העובדה שנפגש עם הסוכן ומכר לו נשק, אלא הוסיף וטען שהודח במסגרת הפגישה הראשונה שלא תועדה באמצעות חיצוניים (המדינה התנגדה לטיעון זה כאשר נטען שהדברים לא באו לידי ביטוי בכתב האישום המתווך בו הודה הנאשם). בהמשך, הסכים הסגנור שהנאשם יותר על הטענה האמורה, אף חזר וטען שמדובר במקרה חקירות שיש לקחת אותו בחשבון.
20. הסגנור חזר וטען שהנאשם לא היה חלק מהיעדים המתוכננים של אותו סוכן, ושhookשר עמו נוצר באופן מקרי, דבר שיש אותו הוא לקחת בחשבון (גם לטענה זו התנגדה המדינה). הסגנור המשיך ובקש שביהם"ש יסיק שההתקשרות בין הסוכן לנאשם נוצרה באופן מקרי.
21. הסגנור טען כי לאחר ההודאה הנאשם אמור לתת את הדין על עסקה אחת בהתאם לכתב האישום. נטען שאין כל יסוד לאמץ את מתחם הענישה שמצוע ע"י המדינה ונטען שאף הפסקה שהובאה ע"י המדינה בקשרי מגעה לגבול התחthon של המתחם שהוצע. נטען שאין המקירה שונה מהמרקם האחרים הנידונים במסגרת אותו מבצע.
22. נטען שרמת הענישה שהוטלה על הנאים האחרים במסגרת המבצע רלבנטית במיוחד, וכי עקרון אחידות הענישה חל בנידון. נטען שבמקרה של הנאשם בהדנה מדובר בעבירה של סחר בנשק - אקדח ואישום נוסף בגין עבירה של סחר בסמים ועוד אישום בגין סחר בתת מקלע לא תקני מאולתר ושם נגזרו 27 חודשי מאסר בלבד בהסכמה המדינה.
23. אזכור תיק נספ (סבג) שם הסכימה המדינה בגין עבירה של סחר בנשק וסחר בסם והחזקת נשק לתקופת מאסר של 12 חודשים ויום. נטען שני מקרים אלה מהווים איינדייקציה ברורה בהיקף הענישה שיש להטיל. על כן נטען שהמתחם הענישה הולם צריך לנوع בין 12-27 חודשים מאסר בפועל. הוזכר שגם כה עומד נגד הנאשם מאסר על תנאי מכבייד ואורך אשר העונש צפוי ל"הקפיז" את הענישה בצורה משמעותית מלאה. הסגנור טען שיש להפעיל את המאסר על תנאי מחציתו במצטבר ומחציתו בחופף בהתחשב בתיקים האחרים במבצע, ובהתחשב בכך שהנאשם נמצא במעטך תקופה ארוכה מאוד, כמעט שנתיים.
24. נטען עוד שהנתנאים להפעלת סעיף 40(ה) לא מתקיים וכי אין מדובר במקרה חריג מספיק ונטען שלא מספיק עבר פלילי מכבד בלבד כדי להפעיל את הסעיף. בנוגע לכנס נטען שהנאשם שווה

שנתיים בمعצר ללא הכנסות, וכי הוא חסר אמצעים לשלם את הקנס.

הסגור אזכיר פסיקה כدلיקטן

ת"פ 18-03-12705 **מדינת ישראל נ' סבג** (15.11.2018) שם בגין ביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין, סחר בנשק, וסחר בסם מסוכן הוטל על הנאשם עונש מאסר של 12 חודשים ויום. על פי כתוב האישום עולה שמדובר בסחר בחומרה עטיא קדחת ו-300 גרם קנאביס. יער עוד שמדובר בהסדר סגור שהוציא לאישור בית משפט.

ת"פ 18-03-13236 **מדינת ישראל נ' דהן** (15.1.2019) הורשע הנאשם על פי הودאותו בעבירות של סחר בסם מסוכן, וUBEIROT_NASHK, כאשר הנאשם שם הורשע בסחר של סם מסווג קוקאין במשקל 17 גרם ובהחזקת שני תתי מקלע מאולתרים ותחמושת ונידון ל-36 חודשים מאסר בפועל, כאשר נקבע מתחם שבין 28-48 חודשים מאסר. גם במקרה זה הוציא הסדר סגור שככל רכיב ענישה.

בת"פ 18-03-20044 **מדינת ישראל נ' מתן בודנה** (31.10.2018) הורשו הנתבים הנואשים על פי הודהתם, בעבירות סחר בנשק (נאם 2 הורשע בעבירת החזקת נשק). ההסדר כלל הסכמה לגבי העונש, והוטלו על נאם 1 27 חודשים מאסר בפועל. הסדר הטיעון אומץ על ידי בית המשפט. באותו מקרה הנתבים הודהו בשלב מוקדם של הדיון והובא בחשבון גם עבורי הפלילי המכבד של הנאשם 1 (שלא כלל עבירות נשק).

דברי הנאשם

25. הנאשם עצמו טען שאין לו אמצעים כספיים ויש לו חמשה ילדים בבית, ובקש שיתחשבו בו בגין שאהה הкус והמשיך וטען "אני מבקש להתחשב بي כי אני רק יצאתי מבית הסוהר ולא רציתי לחזור לזה עד שהוא בא אליו".

השלמת טיעון

26. בהתאם להחלטה הגישה המדינה טיעון משלים כמענה לטענות האפלה שנטענו על ידי הסגור. ביחס לתיק בודנה נטען שהסדר הטיעון שנערך היה חריג לפחות שנבע מנסיבות מיוחדות של התיק וקשהים שעלו בהקשר של חומר הריאות שנאסף. נטען שאוותם קשיים אינם קיימים בעניינו של הנאשם.

27. שנית נטען שהסדר נכרת טרם נשמעו ראיות ושלישית נטען שקיים הבדל משמעותי בין העבר הפלילי של בודנה לבין העבר הפלילי של הנאשם כאשר לנאים בתיק האחר אין עבירות בנשק.

בנוגע לתיק 18-03-12705 נטען שמדובר בנשק מסווג אחר, פחות חמוץ, עטיא קדחת. כמו כן הנאשם שם הודה

בתחילת ההליך.

בנוגע לתיק 18-03-13236 אחד הנאים הורשע בעבירות החזקת נשק בלבד להבדיל מעבירת סחר בנשק וכן בעבירות סחר בkokain. נטען שהלכה למשה העירות הנ"ל הינו בסמכות של ביהם"ש שלום והוא הובא לביהם"ש המחויז מאחר והוא קשור לנאים האחרים. והסכם שאכן לנאם היה עבר פלילי מכבד ולכן הוטל עליו עונש משמעותי של 36 חודשים אך נטען שעברו כלל עבירה אחת בלבד של החזקת נשק. כמו כן נטען שגם הסדר זה הוצג טרם תחילת ההוכחות.

כך טענה המדינה שאין זו אפליה בין הנאים.

28. הסניגור הגיע גם הוא השלמת טיעון בו טען להפליה הנאם והפרת עקרון אחידות העונשה לעומת המקרים האחרים שנידונו במסגרת המבצע הנוכחי ובעיקר מקרה בוודהנה ומרקחה סבג.

דין

29. הנאם יליד 1974 ובן 45. הוא עוצר בתיק זה מאז יומם 26.2.18.

30. הערכים החברתיים שנפגעו הם - שמירה על החיים, בטחון הציבור ושלומו. כיוון שמדובר בעבירות של סחר בנשק, ועבירות של החזקה ונשאה מדובר בפגיעה יחסית חמורה בערכים המוגנים. לעניין העבירות האחרות נפגעו הערכים של שמירה על הסדר הציבורי ובתיוחות בדרכים.

31. באשר לנסיבות ביצוע עבירות הנשק, התקיים תכנון מוקדם - קיום הקשר עם הסוכן, הנעת העסקה והתייאומים סביר לה, שמירת האמל"ח בביתו טרם העסקה, הצעות לגבי אמל"ח נוספת. לנאם היה חלק דומיננטי עד בלעדיו ביצוע העבירות שבא לידי ביטוי בין היתר בייזום הקשר על פי כתוב האישום. הנאם יכול היה להפסיק את ביצוע העבירות בכל שלב. כמו כן, נסיבה לחומרה הינה העובה כי מדובר בתת מקלע שהינו נשך תקין. הנאם היה חייב להבין את הפסול במשעיו ביחסו לאור עבורי. הסיבות שהביאו את הנאם לבצע את העבירה היו בצע וכיסף והנאם הינו רצידוויסטי סדרתי בעניין סחר בלתי חוקי בנשק.

32. מתחם העונש ההולם נע בין 6-3 שנות מאסר בפועל בנסיבות.

באשר לנסיבות שהinan קשורות לגזרת העונש בתוך המתחם יציין כי הנאם אמן נטל אחריות למשעיו ואולם הודהתו ניתנה לאחר סיום מרבית שלבי המשפט, בשלב מאוחר מאוד. כאמור לעיל, הנאם הינו רצידוויסטי סדרתי בכל הקשור לעבירות נשק ועבירות נוספות אשר לחובתו 9 הרשעות קודמות בעבירות נשק, אלימות, סמים, קשר לפשע אינטימי ורכוש. הוא ריצה כבר מאסרים, ובין היתר: 30 חודשים בגין עבירות נשק, תוך הפעלת

תנאי; 5 שנים בגין עבירות נשק; 4 שנים בגין עבירות נשק.

בין השנים 1998-2018 שנה כמעט 16 שנים בכלל (מתוך 20 השנים האחרונות). את העבירות הנוכחות ביצע רק בחודשים וחצי לאחר שחרורו האחרון וזאת כאשר תלו מעיל ראש מרסר על תנאי של שנתיים.

מאייד ולקולא, הנאשם כבר אינו אדם צער ממד והוא בעל משפחה אשר תושבע לרעה במידה וירצה תקופת מרסר ארוכה. כמו כן, הוא בכל זאת נטל אחריות על מעשייו, גם אם בשלב מאוחר ממד.

33. אכן ניתן למכנית להפעיל את הסעיף במקרה דנן כאשר מתקיים התנאי כי **"יש חשש ממשי שהנאשם יחזור ויבצע עבירות וכי החמורה בעונשו והרחקתו מהציבור נדרשות כדי להגן על שלום הציבור"**, וכן כי ל"**נאשם עבר פלילי משמעותי**" שהינו אחד מהתנאים החלופיים להפעלת הסעיף.

34. ברם, מדובר בסעיף אשר אין מפעלים אותו אלא במקרים חריגים ונדרירים. בבד"מ 2081/2018 **שרת המשפטית נ' השופטת רונית פוזנסקי- כץ** (18.7.2018) נקבע כי "...**החוק והמציאות הפסיקתיות מלמדים כי סעיף 40ה לחוק העונשין הוא יוצא מן הכלל, שבתי המשפט אינם מרבים להשתמש בו ושיעיקר פועלו הוא דזוקא עדות על הכלל**" (עמ' 41).

35. הדעה נותנת כי יש מקום לחזור לחומרה מתחם העונשה ההולם רק כאשר השיקולים המנוים בסעיפים 40ט ו-40י"א לחוק אינם מניבים תוכאה המענייקה את ההגנה הנדרשת על הערך של הגנת שלום הציבור.

36. המקרה דנן על אף שהינו חמור, נעדר המאפיין המיחודה הדרוש כדי להצדיק חריגה מהגבול העליון של מתחם העונשה. הנאשם הוא אمنם רציזויסט סדרתי בכל הנוגע לעבירות נשק ועל אף זאת, אין הוא נכנס בוגדר הקטגוריה הייחודית השמורה למעטם שמעשייהם כה חמורים ומזועזעים שגם הרף הגבוה ביותר של מתחם העונשה אינו מהווה תוצאה הולמת לשקלול עונשתם (לענין זה השוו עם: ת"פ (שלום תל אביב) 2/12 **מדינת ישראל נ' צרפטי** (16.12.2012)).

37. בענין זה יוער כי אני מקבל את טענת הסניגור שעדמת המדינה פסולה כיוון שהיא סותרת את עיקרונו של אחדות העונשה וכי על עונשתו של הנאשם להתכתב עם רמות העונשה של המורשעים האחרים במסגרת מבצע הסוכן הנוכחי. עקרון אחדות העונשה הוא עקרון רלוונטי, ברם מהוות אר נטע אחד מתוך הנתונים שיש לקחthem בחשבון (עוד יוער כי ספק אם הוא חל במלוא התקוף כאשר אין מדובר באותה פרשה אלא בפרשיות מקבילות שהמכוונה המשותפת ביניהם הינו דמות הסוכן המשטרתי שהופעל - לענין זה ראו המקרה שאזכיר על ידי הסניגור, ע"פ 13/4597 **פייצ'ו נ' מדינת ישראל (22.9.2014)**). מכל מקום, הנטען החמור והקבוע לגבי הנאשם דנן הינו החזרתיות על ביצוע עבירות נשק מצדיו בתדריות גבוהה והטינה כי העונשה שהוטלה עליו עד היום לא הספיקה כדי להניא אותו מחרזה לעולם הפשע וביצוע עבירות נשק נוספת.

.38. **מכל האמור הגעתו למסקנה כי יש להעניש את הנאשם בחומרה בגבול העליון של המתחם.**

- א. אשר על כן, הנני מטיל עונשים כדלקמן:
- ב. 6 שנות מאסר בפועל, כאשר תנוכה תקופת המאסר החל מיום 18.12.26.
- ג. 12 חודשים מאסר על תנאי במשך שלוש שנים ממועד שחרורו שיופיעו מידה וה הנאשם יעבור עבירות נשך או אלימות מסווג פשע.
- ד. המאסר על תנאי מת"פ 54526-06-15 של 24 חודשים יופעל מחציתו במצטבר ומחציתו בחופף - דהיינו 12 חודשים במצטבר.
- ה. קנס בסך 10,000 ₪ לתשלום עד ליום 21.12.31.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ד' שבט תש"פ, 30 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.