



ת"פ 19382/08/14 - מדינת ישראל נגד חגי בקמן

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 19382-08-14 מדינת ישראל נ'
בקמן(אחר/נוסף)

בפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חגי בקמן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מורן ישראל

ב"כ הנאשם עו"ד שירלי אוחיון

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של גידול סם והחזקת סמים לצריכה עצמית.

החל מחודש מאי 2014 ובחמישה מועדים שונים, משך הנאשם כסף מזומן, מחשבון בנק שבבעלותו, בסכום העולה על 4000 ₪ ורכש כלים וחומרי דישון להקמת מעבדה מאולתרת לגידול סמים מסוג קנבוס.

את הצידוד העביר לביתו באמצעות רכבו ובתאריך 10/8/14 גידל בביתו סם מסוג קנבוס בתוך אוהל שחור במעבדה מאולתרת.

במקום נמצאו שישה שתילים - שניים גדולים וארבעה קטנים של הסם במשקל כולל של 1050 גרם נטו וכן נמצאו כלים שונים המשמשים לגידול הסם, כגון מאוורר, טיימר, מפוח ועוד.

בחדר השינה נמצאה מעבדה מאולתרת נוספת ובה שני שתילים של הסם במשקל כולל של 15.90 גרם נטו וכלים המשמשים לגידול הסם.

בארון בגדים בדירה החזיק הנאשם בסם מסוג קנבוס במשקל של 0.4676 גרם. כן החזיק הנאשם חומרים



שונים המשמשים לגידול הסם ודף הוראות לשימוש בהם.

התביעה ציינה כי הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם שלום הציבור ובריאותו.

לטעמה מדובר במעשים המצויים באופן יחסי ברף הגבוה של מעשים מעין אלה ומתחם הענישה הראוי נע בין 4 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

התביעה ערה להודאתו של הנאשם, להעדר עבר פלילי ולנטילת האחריות ועל כן עתרה להטלת 4 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה, קנס בסך 3000 ₪, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי וחילוט הרכב ששימש לביצוע העבירות.

ב"כ הנאשם יצא חוצץ כנגד מתחם הענישה לו עתרה התביעה. לדבריו מדובר בנאשם אשר גידל את הסם בביתו שלו ולא שכר מקום מיוחד לצורך כך ועוד עולה בבירור, כך טען כי הסמים שימשו לצריכתו העצמית. הנאשם נטל אחריות והוא נעדר עבר פלילי כלשהו. מדובר במהנדס תעשייה וניהול העובד בעבודה יציבה, כעולה גם ממסמך שהוגש ממקום עבודתו. משפחתו משפחה נורמטיבית והוא מוסר בדיקות שתן נקיות לאורך זמן.

ב"כ הנאשם הפנה אל המלצות שירות המבחן וביקש לאמצן תוך שציין כי הן מאפשרות את המשך התעסוקה התקין של הנאשם. עוד ביקש ב"כ הנאשם שלא להיעתר לבקשת המאשימה לחילוט רכבו של הנאשם וטען כי בנסיבות אלה ומשנקבע כי הסם הוחזק לצריכה עצמית, אין כל מקום להורות כך.

כתימוכין לטיעוניו הציג ב"כ הנאשם אסופת פסיקה.

התקבל מסמך מאת מעסיקו של הנאשם לפיו הנאשם עובד במקום זה מאז שנת 2011 וכי יש חשיבות לנוכחותו בעבודה, תוך שצוין כי שעות העבודה הן 9.00-18.00.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 30 נשוי ואב לפעוט, מהנדס תעשייה וניהול המועסק במקום עבודתו מזה למעלה מארבע שנים וחצי. הוא תאר כי החל לצרוך סמים מסוג קנאביס בשנות העשרים לחייו, בעיקר באופן חברתי ומזדמן והחליט לגדל את הסם באופן עצמאי ולשימושו האישי בלבד, תוך הסתרת הגידול ממשפחתו ומתוך רצון להימנע מחיכוך בגורמים שוליים.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו וציין כי מאז מעצרו חדל משימוש בסמים ואינו תופס עצמו בעל דפוסים התמכרותיים, או נזקק לטיפול בנושא הסמים או בכלל.

בהיות הנאשם נתון בפיקוח מעצר בגין תיק זה שולב בהליך טיפולי המיועד לעצורי בית ושיתף פעולה באורח מלא בהליך. הוא הופנה לבדיקה פסיכיאטרית שהעלתה שהוא אינו נזקק לשינוי בטיפול התרופתי אותו הוא



צורך זה כעשור. הוא הופנה בנוסף ליחידה לנפגעי סמים, אך לא השתלב בטיפול כיוון ששלל התמכרות לסמים.

שירות המבחן המליץ על הטלת של"צ שלא יפגע בתעסוקתו של הנאשם מאחר שלא הציג מסמכים כי הרשעה עלולה לפגוע קונקרטי בעתידו התעסוקתי ולאור חומרת המעשים לא המליץ שירות המבחן על הימנעות מהרשעה.

במעשיו של הנאשם יש כדי לפגוע בשלום הציבור ואף בבריאותו. מדובר בגידול סם ובהחזקת סם בכמות בלתי מבוטלת, כלל ועיקר.

מתחם הענישה לו עתרה התביעה נכון וראוי.

מדובר במעשים מתוחכמים ומתוכננים שכן הנאשם רכש לצורך הגידול כלים מיוחדים, חומרי דישון מיוחדים, השקיע בכך סכומי כסף בלתי מבוטלים והקים בביתו שתי מעבדות מאולתרות. כפי שצוין אף כמות הסם הינה גדולה ועולה על קילוגרם.

היה בכך כדי להביא את עניינו של הנאשם אל המחצית העליונה של מתחם הענישה וחסד עשתה עמו המאשימה בעתירתה לעונש תוך שהתחשבה בעברו הנקי, בהודאתו באשמה ובתפקודו הנורמטיבי דרך כלל.

אף אני התחשבתי בנסיבות לקולא אלה, ובעתירתה של התביעה.

לא יכולתי לקבל את המלצות שירות המבחן. שירות המבחן שוקל את שיקוליו של הנאשם ואת אלה בלבד, בית המשפט הוא שאמון על מכלול האינטרסים ועל האינטרסים הציבוריים בכלל, ובבואו לגזור את גזר הדין, ישקול את המלצות שירות המבחן במכלול השיקולים וכאחד מהם, אך לא כשיקול בלעדי.

במקרים מעין אלה, לא ניתן להעדיף נסיבות אישיות על פני האינטרסים הציבוריים שבענישה ועל פני המסר שיש להעביר בגילוי תופעות פסולות מאין אלה, מה גם שלא נמצאו נסיבות מיוחדות שיש בהן להביא לחריגה כה ניכרת ממתחמי הענישה.

עיינתי אף במסמך שצרף הנאשם מאת מעסיקו ואין בו כדי להביא לחריגה כה ניכרת ממתחם הענישה. יש בו כדי להביא להקלה בעונש ואכן, הקלה כזו נעשתה כבר בעתירתה של התביעה, הן במידת העונש והן באופן ריצויו.

עוד התחשבתי בנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שנזכרו בתסקיר שירות המבחן.

אני גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות כפי המליץ הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 6/7/16.



6 חודשי מאסר ע ל תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה כלשהי, לפי פקודת הסמים המסוכנים.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. בהסכמת הנאשם יקוזז סכום של 2,000 ₪ מתיק מ"ת 19368-08-14 לטובת תשלום הקנס והיתרה בסכום של 1,000 ₪ תשולם בשני תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/8/16 והשני ביום 15/9/16.

לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מורה כי הנאשם ייפסל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים ואלה יהיו על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה כלשהי לפי פקודת הסמים המסוכנים.

בהיות עבירה זו ראשונה לנאשם, ובמכלול הנסיבות, לא מצאתי להורות על חילוט הרכב.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 14/8/16 בשעה 08:00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז דרום בבאר שבע. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקתן המנהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

סמים וכלים שנתפסו במהלך החקירה, יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ו' תמוז תשע"ו, 12 יולי 2016, במעמד הצדדים.