

ת"פ 19366/10 - מדינת ישראל נגד מ ר

28 דצמבר 2016

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19366-10-15 מדינת ישראל נ' ר
מת 19378-10-15
פל"א 442283/15

לפני כבוד השופטת אליאנה דניאל
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
מ ר
הנאשם

בוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נועה שיק ועו"ד קרן פינקלס

ב"כ הנאשם עו"ד משה יוחאי

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות תקיפה ואיומים. בהתאם לכתב האישום המתוקן היה הנאשם בן זוגה של המתלוננת ובוים 11.10.15, לאחר שהשניים בילו יחד ותו אLCOHOL, במהלך נסעה, ביקשה המתלוננת לרדת מהרכב. בתגובה, חטף הנאשם את מכשיר הטלפון של המתלוננת וכאשר המתלוננת ביקשה להתקשר מהטלפון של הנאשם אל המשטרה, תפס הנאשם חזק בידה, סטר לה בפניה ואמר לה שנוסעים ליהוד והוא יקבע אותה בחולות.

כאשר הבחן שוטר בCAR שהרכב נסע כך שדלתו הימנית פתוחה, איתר השוטר את הרכב בהמשך הדרך וכאשר קיבל את ידיו של הנאשם, צעק אליו הנאשם אמירות בוטטות ובהן כי יחתוך את השוטר לחרטמות.

בהתאם להסדר שגובש בין הצדדים, התבקש שירות המבחן לבחון את ביטול הרשותו של הנאשם ובין הצדדים לא גובשו הסכומות עונשיות.

לאחר קבלת התסקير, עטרה המאשימה להثبت על הנאשם מסר לרייזי בעבודות שירות ואילו ב"כ הנאשם עתר לאמץ המלצות התסקיר ולהثبت על הנאשם מסר מותנה.

המעשים אותה ביצע הנאשם פגעו בערכיהם המוגנים ובהם הגנה על שלמות גופו, בטחונו ונפשו של אדם בוודאי כאשר מדובר למי שהמעשים נעשים כלפי במסגרת מערכת יחסים זוגית. כן פגע הנאשם בערך של כבוד רשותות החוק בדבריו אל השוטר.

לאור נסיבות המעשה, אני קובעת כי הפגיעה אינה פגיעה ממשית בערכיהם מוגנים אלה.

עjon בפסקה מלמד כי במקרים כגון אלו, מוטלים על הנאים מסרים על תנאי כאשר עסקין בנסיבות קלות, בקבלת אחריות ובמלצת חיובית של שירות המבחן בדרך כלל לאחר טיפול, ועוד עונשי מסר בפועל במקרים אחרים. ר' בעניין זה רע"פ 1293/08 בעניין קורניק, במסגרתו נידון הנאשם אשר הורשע באיזומים על אשטו לשנת מסר בפועל, רע"פ 4140/10 בעניין חביב, בו נדחתה בקשה של הנאשם אשר הודה באיזומים, תקיפת בת זוג ותקיפה הגורמת חבלה של ממש ונידון ל-10 חודשים מסר בפועל וכן רע"פ 7951/10 בעניין ניב, במסגרתו נדחתה בקשה של הנאשם שהודה באיזומים ותקיפת בת זוגו ונידון ל-10 חודשים מסר בפועל.

נוכח מכלול הנסיבות, בהתחשב בערכיהם המוגנים בהם פגע הנאשם, בנסיבות המעשה ובפסקה הנוגגת, אני קובעת כי מתוך העונש ההולם הינו החל ממاسر על תנאי וכלה בשנת מסר בפועל.

באשר לענישה בתחום המתחכם, הרי שבעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות המבחן המלמד כי הנאשם הודה בחלק מעובדות כתוב האישום אולם טשטש את עצמת הפגיעה במתלוננות ובשוטר והتمקד בחלוקת הפוגעני. כן שלל הפעלת אלימונות פיזית לצורך פגיעה במתלוננת בגיןו לאמור בעובדות כתוב האישום בו הודה.

אף שירות המבחן התרשם כי הנאשם נידון בעבר בשל עבירה אותה ביצע תחת השפעת אלכוהול, וכן כי העבירה נשואת דין זה, בוצעה תחת השפעת אלכוהול, שלל הנאשם דפוסי שתיה בעיתים ולא ראה בעיתיות הצד בתחום זה.

שירות המבחן שוחח עם המתלוננת אשר צינה כי בעת האירוע חששה מה הנאשם ואולם היום אינה חששת מפניו, והיא תיירה את האירוע כחריג להתנהגותו כלכל. עוד עולה משירות המבחן כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לאחר שחררו ממעצר וכי התרשםות הייתה כי הוא מתקשה לווסת את תחשותו ולשלוט בהתנהגותו. הוא הסתיג מהשתלבות בהליך טיפול וסביר כי אין בעיתיות בהתנהגותו.

בסיומו של יום התרשם שירות המבחן כי ככל גדר הנאשם דפוסים אלימים וכי הסיכון לאלימות חוזרת כלפי המתלוונת הינה נמוך ואולם ללא טיפול מתאים, עלול להתקיים סיכון במערכות יחסים זוגיות אחרות ובכלל.

בסיומו של יום לא המליך שירות המבחן לבטל את הרשותה הנאשם וסביר כי ניתן לסייע את ההליך במאסר מותנה.

כמפורט לעיל המתלוונת צינה בפני שירות המבחן כי האירוע היה חriger לקשר ביניהם. יחד עם זאת, אין בידי להתעלם מכך שהאירוע היה אירוע בוטה במסגרת לאחר שאמרה המתלוונת לנائب כי בכוונתה להתקשרות למשטרה, סטר לה הנאשם ואימם כי יקבעו אותה בחולות. כן פנה באופן בוטה כאמור גם לשוטר ולאחר מכן כביכולו, אימם על השוטר כי יחתוך אותו לחתיות.

עסוקין באירועים אשר אין להקל בהם ראש. מדובר בני שלקולא יזכיר בעניינו כי נטל אחריות על מעשיו וכי עברו קודם לכן רלבנטי, ואולם בשקלול חומרת המעשים ושלילת הנאשם את הצורך בטיפול, אני סבורת כי לא ניתן להעמיד את עונשו ברף התחthon ממש.

בנסיבות אלו אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 3 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות בהתאם לחו"ד הממונה.
2. 6 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים לביל יעבור עבירת אלימות או איומים.
3. פיצוי למתלוונת בסך 1,500 ₪.

לבקשת הנאשם יקווז הפיצוי מהפיקדון במת"ז 15-10-19378.

ה הנאשם יתיצב לריצוי עונשו במפקדת מחוז מרכז של הממונה על עבודות השירות ביום 17.2.21 בשעה 08:00.

העתק הפרוטוקול ישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי CHOKE.

ניתנה והודעה היום כ"ח כסלו תשע"ג, 28/12/2016 במעמד הנוכחים.

אליאנה דניאל, שופטת

הוקולד על ידי פיתחה Dr