



ת"פ 19286/05/20 - מדינת ישראל נגד אחמד ג'ואמיס

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 19286-05-20 מדינת ישראל נ' ג'ואמיס
תיק חיצוני: 50293/2019

כבוד השופט טל לחיאני שהם	בפני
מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות לכיש	מאשימה
אחמד ג'ואמיס באמצעות ב"כ עו"ד ג'אבר ג'בארין	נגד
	נאשם

החלטה

1. ההחלטה הניצבת לפתחי היום עוסקת בשאלת הטלת הוצאות בגין התנהלות ב"כ הנאשם במסגרת תיק זה.

השתלשלות העניינים

2. ביום 10/05/20 הוגש כתב האישום בגינו נפתח תיק זה. נקבע מועד דיון ליום 14/10/20, אשר בשל הרחבת מועד פגרת חג הסוכות נדחה ליום 06/01/21.

בתאריך 05/01/21, הוגשה בקשתו הראשונה של ב"כ הנאשם לדחיית מועד הדיון, אותה נימק בכך שאיננו מרגיש טוב ולבקשה צורף אישור מחלה. לאור האמור, הורתי על דחיית מועד הדיון ליום 10/03/21.

בבוקר יום הדיון הקבוע, הוגשה בקשתו השנייה של ב"כ הנאשם לדחיית מועד הדיון, וזאת בשנית מאחר ולא מרגיש טוב, ואף לבקשה זו צירף הנאשם אישור רפואי. לאור האמור, נדחה מועד הדיון פעם נוספת ליום 12/05/21.

ביום 10/05/21, יומיים בלבד לפני המועד אשר נקבע לדיון, הוגשה בקשתו השלישית של ב"כ הנאשם לדחיית מועד הדיון. את בקשתו זו נימק בכך שטען כי הדיון נקבע ליום חג מוסלמי. משכך, ועל אף שב"כ הנאשם צפה בהחלטת הקביעה כבר ביום שניתנה, קרי כחודשיים טרם מועד הדיון הקבוע, נדחה מועד הדיון פעם נוספת ליום 27/06/21 בשעה 13:00.

3. בהמשך למתואר, כרבע שעה לאחר שהיה אמור להתחיל הדיון בתיק זה, ביום 27/06/21, הוגשה בקשת דחייה נוספת מטעם ב"כ הנאשם, הרביעית במספר, אשר אף אותה נימק הנאשם בכך שאיננו מרגיש טוב, ואלה צירף אישור מחלה שפרטיו חסויים. בשלב זה, ומאחר ואישור המחלה ניתן ליומיים בלבד, נדחה מועד הדיון ליום 29/06/21 והובהר כי לאור המפורט לעיל, ככל שב"כ הנאשם לא יוכל להתייצב לדיון - ידאג לעורך דין שיוכל להחליפו.

עמוד 1



בהמשך לאמור, ביום 28/06/21 הגיש ב"כ הנאשם בקשת דחייה נוספת, וזאת מאחר וטען כי קבוע לו דיון בבית משפט אחר באותו היום. מאחר ויומנו של בית המשפט לא אפשר דחיית מועד הדיון למועד סמוך, דחיתי הבקשה, תוך שהובהר כי ככל ששינוי שעת הדיון תסייע לב"כ הנאשם להתייצב לדיון - ניתן יהיה להגיש בקשה מתאימה.

בבוקרו של יום הדיון, בשעה 09:52, כ-8 דקות לפני שאמור היה להתקיים הדיון - הוגשה בקשת ב"כ הנאשם לשנות שעת הדיון לשעה 14:30.

על אף המפורט, ב"כ הנאשם לא התייצב גם לשעה זו, וב"כ המאשימה הצהירה לפרוטוקול כי זה יצר עמה קשר והעביר לה אישור מחלה שהוצא באותו היום בעניינו של הנאשם, ומסר כי הנאשם לא יוכל להתייצב.

בהחלטתי במועד זה ציינתי כי דעתו של בית המשפט איננה נוחה מהתנהלות ב"כ הנאשם והנאשם בתיק זה, תוך שפירטתי בקצרה השתלשלות העניינים עד כה, והובהר כי הדברים תמוהים ומעלים חשש כבד באשר לאופן התנהלותו של ב"כ הנאשם בתיק זה.

במועד זה קבעתי כי בטרם אשקול הטלת הוצאות אישיות על ב"כ הנאשם לאור התנהלותו, אקבע דיון נוסף במעמד הצדדים ליום 04/07/21 בשעה 13:30 - מועד שהוצע על ידי ב"כ הנאשם.

4. למועד הדיון אשר נקבע ליום 04/07/21 התייצבו הנאשם ובא כוחו.

במועד זה טען ב"כ הנאשם, בין היתר, כי מאחר ומתנהל תיק נוסף כנגד הנאשם לנאשם בחיפה - מבקשים לשקול אפשרות לצרף תיק זה לאותו התיק, ומשכך עתר לקביעת דיון נוסף לאחר הפגרה והצהיר כי במהלך הפגרה ינהל משא ומתן עם לשכת התביעות בחיפה.

ב"כ המאשימה טענה כי על אף שהגיעו למתווה מוסכם בתיק זה, לאור האמור לא תתנגד לדחייה.

לאור האמור, נקבע דיון נוסף ליום 09/09/21 בשעה 10.00, תוך שהובהר כי לא תינתנה דחיות נוספות לצורך מיצוי משא ומתן או צירוף התיק.

על אף המפורט, בבוקרו של מועד הדיון הועברה להחלטתי בקשת ב"כ הנאשם לדחייה נוספת של מועד הדיון. בבקשתו טען כי מועד הדיון בתיק המתנהל בחיפה נדחה ליום 22/01/22, ועל מנת לסיים את 2 התיקים יחד בחיפה - מבקש לדחות את הדיון לאחר מועד הדיון בחיפה, אותו יבקש להקדים לחודש נובמבר או דצמבר 2021.

ב"כ המאשימה הבהירה לפרוטוקול כי לא מסכימה לבקשת ב"כ הנאשם, וזאת אף נוכח העובדה כי קיים כאמור מתווה מוסכם בתיק זה, וטענה כי ניתן לצרף את התיק מחיפה לתיק זה. מאחר ובפועל, כחצי שעה לאחר שעת הדיון הקבועה לא התייצבו הנאשם ובא כוחו לדיון, על אף שלא ניתנה כל החלטה אשר מתירה להם לעשות כן - הסכימה ב"כ המאשימה לדחייה קצרה בלבד.



בשים לב למפורט, במועד זה ציינתי שוב כי לא ברורה לי התנהלותו של ב"כ הנאשם בתיק זה, שכן כבר הבהרתי ביום 04/07/21 כי לא תינתנה דחיות נוספות בתיק זה. בהחלטתי ציינתי כי לא יעלה על הדעת שלאחר החלטה שכזו, סנגור יגיש בקשת דחיה בבוקר הדיון ופשוט לא יתייצב לדיון.

עוד הבהרתי כי התנהלותו של הסנגור מצדיקה הטלת הוצאות אישיות, וכי בחינת הטלת ההוצאות תיעשה לאחר קבלת עמדת הסנגור שתוגש עוד באותו היום. כמו כן, דיון נוסף נקבע ליום 07/10/21.

5. בהמשך למפורט, ביום 12/09/21 הוגשה הודעת ב"כ הנאשם לפיה הגיש את בקשת הדחייה ביום 05/09/21 (יום לפני ראש השנה) ולא בבוקרו של הדיון (שהתקיים יום לאחר ראש השנה), וכן צרף אישור מחלה בגין הימים שבין 05/09/21-08/09/21 וציין כי הנאשם חולה סכרת. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי פועל לצירוף התיק לתיקו האחר של הנאשם בחיפה, וכי מאמין שעד למועד הדיון הקבוע ליום 07/10/21 - התיק יצורף.

לאור המפורט ועל אף שהסברו של ב"כ הנאשם הומצא רק לאחר החלטתי, לפני משורת הדין הורתי כי בזו הפעם אמנע מהטלת הוצאות.

6. על אף כל המפורט, כ-25 דקות לפני שעת הדיון הקבועה, הגיש ב"כ הנאשם בקשת דחייה נוספת, וזאת מאחר ולטענתו לא חש בטוב. לבקשה צורף אישור מחלה אשר הוצא היום 05/10/21 לימים שבין 05/10/21-09/10/21.

עוד טען ב"כ הנאשם בבקשתו כי שוחח עם ראש לשכת התביעות בחיפה והשניים הגיעו להסדר בתיקו האחר של הנאשם. לטענתו, הסביר לה מהות התיק המתנהל לפניי וזו אמרה כי תזמין את התיק מתביעות דרום ותשוחח עמו, אך כי ככל שהדברים הם כפי שהסביר לה - אין מניעה לסגור את כל תיקיו של הנאשם בהתאם להסדר אליו הגיעו.

לאור המפורט עתר ב"כ הנאשם לדחות מועד הדיון לתאריך שלאחר יום 22/01/22 - המועד בו קבוע תיקו האחר בחיפה.

ב"כ המאשימה טענה במועד הדיון כי לאור הדחיות הרבות בתיק - מן הראוי היה שב"כ הנאשם יגיש בקשת הדחייה מבעוד מועד או ישלח מישהו מטעמו.

לגופם של דברים טענה ב"כ המאשימה כי עיון בפרוטוקול בת"פ **56788-12-19**, תיקו האחר של הנאשם, מעלה כי הסנגור טען שם כי מעוניין לצרף את התיק של חיפה לאשקלון ולמעשה, באף אחד מהתיקים לא מתקדמים ההליכים לאור התנהלות ההגנה. למעשה, סיכמה ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם גם מציב עובדה לפני בית המשפט שהוא והנאשם לא מתייצבים לדיונים, ובמקביל גם טוען טענות סותרות בבתי המשפט השונים.

בהחלטתי במועד זה הבהרתי כי פעם נוספת מתנהל ב"כ הנאשם באופן בו מעמיד את בית המשפט בפני עובדה מוגמרת ולא מתייצב לדיון, כשאך בבוקר הדיון מגיש בקשה ומצרף אליה אישור רפואי המעיד על כך שהוא חולה.

הובהר כי היות הסנגור חולה איננה פוטרת את הנאשם מהתייצבות שכן בית המשפט לא דחה את הדיון. במצב דברים



זה, הוצא צו הבאה כנגד הנאשם אשר לא התייצב לדיון.

כמו כן, ציינתי כי על אף שב"כ הנאשם שב וטען כי הוא עתיד לצרף תיק זה לבית משפט שלום בחיפה, עיון בפרוטוקול בת"פ 56788-12-19 העלה כי ב"כ הנאשם טוען טענות אלה גם בבית משפט השלום בחיפה, כך שלמעשה נראה כי זה מתנהל באופן שמוביל להימשכות הליכים בעוד הוא טוען טענות לא מדויקות, בלשון המעטה, בפני מותבים שונים.

עוד ציינתי כי כבר בדיון הקודם סברתי שיש מקום להטיל על הסנגור הוצאות משפט בשל התנהלותו, וכי נראה שהתנהלותו לקראת הדיון באותו היום תוביל למצב שלא יהיה מנוס מהטלת הוצאות אישיות.

עוד הובהר כי העובדה כי הטענה לפיה כבר שוחח ב"כ הנאשם עם ראש לשכת תביעות חיפה לצורך הגעה להסדר בשני התיקים לא מגובה באישור של המאשימה, ומשכך אין אפשרות להתייחס אליה.

לאור המפורט, נקבע מועד דיון נוסף ליום 04/11/21, וקבעתי כי עד ליום 11/10/21 יגיש ב"כ הנאשם תגובות לאפשרות להטיל עליו הוצאות וכן לאפשרות כי בית המשפט יפנה את התיק לעיון סגן הנשיא לצורך בחינת אפשרות לפנות לוועדת האתיקה.

חרף החלטתי זו, רק ביום 24/10/21 הגיש ב"כ הנאשם תגובות, וזאת על אף שעיון בתיק בית המשפט מעלה כי פרוטוקול הדיון הומצא לו באמצעות המייל כבר ביום 11/10/21.

בתגובתו טען ב"כ הנאשם כי נודע לו על החלטתי זו רק לאחר שממזכירות בית המשפט התקשרו להודיע לו על כך, וכי ניסיונותיו לצפות בפרוטוקול הדיון במערכת נט המשפט לא צלחה.

לגופו של עניין טען כי לבקשת הדחייה מטעמו צורפו אישורי מחלה, וכי ניסה לקבל הסכמת ב"כ המאשימה לבקשה אולם לא הצליח להשיגם טלפונית. עוד טען כי שלח את הבקשה יום קודם לדיון אך זו לא נסרקה, ומשכך הגישה בשנית ביום הדיון. לאור האמור ומאחר ובמועד הדיון הקרוב עתיד לטענתו הנאשם להודות בכתב אישום מתוקן - מבקש להימנע מהטלת הוצאות.

7. בבע"מ 3778/12 עו"ד גלפנבוים נגד מדינת ישראל (29/09/14) הובהר כדלקמן: "הלכה היא, כאמור, כי בית המשפט מוסמך להטיל הוצאות על עו"ד מכוח סמכותו הטבועה, וזאת על מנת שבית המשפט יוכל למלא את תפקידו... הכוונה היא לכוחו של בית המשפט ליצור כלים שהם חיוניים לצורך מילוי התפקיד שלמענו הוא קיים... אמצעים הנחוצים לו באופן טבעי לשם מילוי תפקידו, כדי להגן על יכולתו לתפקד ולמנוע ניצול לרעה של הליכי המשפט ואי צדק ברור ובולט... זאת על מנת להבטיח את זכותו של ציבור המתדיינים כי המערכת השיפוטית תתפקד כהלכה".

על אף סמכותו זו של בית המשפט, כבר נקבע לא אחת כי: **"כלל יסוד הוא במשפטנו, מאז ומקדם, כי עד שמותרת היא רשות בת-סמך לפגוע בחירותו של אדם, בגופו, ברכושו, בעסקו, במעמדו או בכל אינטרס אחר הקנוי לו,**



חובה היא המוטלת עליה ליתן לו לאותו אדם הזדמנות הוגנת להשמיע דבריו ולהעלות טענותיו על-שום-מה-ולמה אין זה ראוי ונכון לפגוע בו".

[ראו: ע"א 6185/00 עו"ד חנא נגד מדינת ישראל (18/10/01)]

בית משפט זה פעל בהתאם לאמור, הזהיר את ב"כ הנאשם, לא אחת, בפני האפשרות כי יוטלו עליו הוצאות אישיות, ואפשר לו, ב-2 הזדמנויות שונות, להסביר התנהלותו טרם קביעה לעניין זה.

אין מחלוקת כי קיימת חשיבות ניכרת במילוי אחר החלטות בית המשפט, וזאת על מנת למנוע בזבוז זמן שיפוטי יקר ולקדם ניהול הליך פלילי באופן יעיל על מנת למנוע עינוי דין לנאשם ולקורבנות עבירה.

מהמפורט בהרחבה עולה כי ב"כ הנאשם התעלם לאורך כל הדרך מהחלטות בית המשפט, לא התייצב לדיונים ואף לא שלח מי מטעמו שיחליפו, הציב את בית המשפט בפני עובדות מוגמרות, ובכך גרם לביטול דיונים ולבזבוז זמן שיפוטי יקר. אם לא די בכך, הרי שב"כ הנאשם טען טענות סותרות בשני בתי משפט שונים באופן שנמנעה מבתי המשפט האפשרות לפעול ביעילות ולקדם עניינו של הנאשם.

ב"כ הנאשם אף לא טרח להגיש תגובתו טרם החלטה זו במועד אשר נקבע לכך, והגישה כאמור רק ביום 24/10/21, ובכך הביע זלזול, פעם נוספת, בהחלטות בית המשפט.

בתגובתו לא הבהיר ב"כ הנאשם מדוע לא שלח מי מטעמו שיחליפו בדיון, וכן לא נימק מדוע לא הנחה את הנאשם עצמו להתייצב לדיון. עוד לא טרח להסביר את אמירותיו הסותרות בבתי המשפט השונים, כמפורט לעיל. טענה לפיה עתיד הנאשם להודות בכתב האישום המתוקן בדיון הקרוב - אין בה כדי לרפא את הפגמים שנפלו בהתנהלותו של בא כוחו עד כה, כפי שפורט בהרחבה לעיל.

8. לאור כל המפורט, בהתאם לסמכותי ולאחר שב"כ הנאשם הוזהר, שוכנעתי להטיל עליו הוצאות אישיות בסך 2,500 ₪ לטובת אוצר המדינה.

ב"כ הנאשם ישלם את הסכום תוך 60 יום מהיום.

9. מזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.

10. לפני משורת הדין, בשים לב להטלת הוצאות אישיות על ב"כ הנאשם, אני נמנעת בזו הפעם מהפניית ההחלטה לנשיא בתי משפט השלום מחוז דרום אשר בסמכותו אף לפנות לטיפול וועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.



11. זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ' חשוון תשפ"ב, 26 אוקטובר 2021, בהעדר
הצדדים.