



ת"פ 1926/08/15 - מדינת ישראל נגד א פ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1926-08-15 מדינת ישראל נ' פ

לפני כב' השופטת מעין בן ארי

16 נובמבר 2016

מ"ת 1966-08-15

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

א פ

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד רעות בן משה ועו"ד לילך קוטנר

ב"כ הנאשם: עו"ד ניומן

הנאשם נוכח

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין (תיק פלילי 6935-10-14)

על יסוד הודאת הנאשם, אני מרשיעה אותו בעבירה של תקיפה סתם של בת הזוג לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ז, 16/11/2016 במעמד הנוכחים.

מעין בן ארי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

כללי

עמוד 1



הנאשם הורשע על בסיס הודאתו במסגרת הסכמה דיונית בשתי עבירות של **היזק לרכוש במזיד** לפי סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן- "**החוק**"), עבירה של **איומים** לפי סעיף 192 לחוק, שתי עבירות של **ניסיון הסגת גבול פלילית** לפי סעיף 447(א) לחוק יחד עם סעיף 25 לחוק, עבירה של **הסגת גבול** לפי סעיף 447(א) לחוק ובעבירה של **הפרת הוראה חוקית** לפי סעיף 287(א) לחוק.

בהתאם לעובדות, ביום 23/7/15 בשעה 23:05 על רקע דין ודברים מתמשך בין הנאשם למתלוננת, התקשר הנאשם אל חברתה של המתלוננת ואשר מתגוררת עמה ואיים עליה באומרו לה כי אם המתלוננת לא תענה לו לטלפון, הוא יגיע לדירה, יהרוס את דלתות הדירה, ימשיך בשיעורן ויזרוק אותן לרחוב. כמו כן, שלח הנאשם למתלוננת הודעות מאיימות.

בהמשך לאמור לעיל, בשעה 23:39, הגיע הנאשם לדירת מתלוננת, ומשסירבה לפתוח את דלת דירתה, החל הנאשם לבעוט בדלת ועיקם את ידיה הדלת.

בהתאם לעובדות, ביום 24/7/15 בשעה 12:05 הגיע הנאשם בשנית לדירה בה נכחו באותה עת ג וחברתה א. הנאשם ניסה לפתוח את דלת הדירה ומשסירבה ג' לפתוח בפניו את הדלת ולהכניסו, החלו ביניהם צעקות והנאשם עזב את המקום. בהמשך, הציג בפניהן פטיש שהצטייד עמו מראש.

בהתאם לעובדות, בעקבות מעצרו של הנאשם נקבעו לו תנאי שחרור במסגרת מ"י 15-07-49987 ביניהם נאסר עליו ליצור קשר, ישיר או עקיף, עם המתלוננת עד ליום 14/8/15 ונאסר עליו להתקרב אליה למרחק שלא יפחת מ-500 מטר וזאת עד ליום 14/8/15 (להלן - "ההוראה החוקית"). ביום 27/7/15 בשעה 02:42 הפר הנאשם את ההוראה החוקית בכך שהגיע לדירת המתלוננת ונכנס אליה דרך חלון חדר האמבטיה, שבר את מנגנון הידית והמנעול של דלת האמבטיה. בהיותו בדירה, נטל הנאשם מחשב נייד ואת מפתחות הדירה והסתכל בחשבון הפייסבוק של המתלוננת במחשב נוסף שהיה בדירה.

בנוסף, צירף הנאשם את ת.פ 14-10-6935 במסגרתו הורשע בעבירה של **תקיפה סתם- בן זוג**, לפי סעיף 382(ב) לחוק.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם והמתלוננת היו בני זוג והתגוררו יחדיו ברחוב ----- ביום 17/6/14 בשעה 07:00 לערך, תפס הנאשם בזרועה בחוזקה ושפך עליה מים.

בהתאם להסכמת הצדדים, עניינו של הנאשם הופנה לשירות המבחן.

להשלמת התמונה ייאמר כי הדיון לשמיעת הטיעונים לעונש הוקדם לבקשת שירות המבחן, כעולה מהחלטתי מיום 25/9/16. בנוסף, ותוך שהנאשם הזהיר שלא לפתח ציפייה ביחס להכרעה הסופית, עניינו הופנה לבחינת התאמתו לביצוע עבודות שירות.

תסקירי שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן מיום 22/3/16 עולה כי הנאשם בן 28, יליד רוסיה, המתגורר ב---- עם בת זוגו עלה לישראל בשנת 2011. בהתייחסותו לעבירות תיאר קשר זוגי סוער עם המתלוננת ומתיאוריו בלט הקושי בנפרדות ממנה והיעדר



גורמי תמיכה משמעותיים, בליווי קשיי הרגשיים להתמודד עם הפרידה והפגיעה שחוויי בדימוי העצמי והגברי. במהלך האבחון, ייחס הנאשם את התנהגותו התוקפנית לפערים תרבותיים, כשלדבריו לא הכיר את חוקי המדינה ועל כן פעל כמתואר בכתב האישום.

מהמתלוננת נמסר כי במהלך הקשר הזוגי ביניהם, נהג כלפיה הנאשם באלימות והיא תיארה אותו כאדם בעל סף תסכול נמוך הנוטה להתנהג בתוקפנית. לדבריה, משבחר הנאשם בעצמו לסיים את יחסיהם ואף פגש בת זוג חדשה חלה הסלמה בתגובותיו כלפיה. כמו כן השירות לא התרשם מניסיון של המתלוננת לפגוע בנאשם או להחמיר עם מצבו המשפטי.

בסיכום תהליך האבחון התרשם השירות מהנאשם כמי שמתפקד באופן תקין במערכות חיי החיצוניות, יחד עם זאת הינו בעל קווים תוקפניים באישיותו ועל אף הטיפול בו שולב במסגרת צו פיקוח המעצר אינו מודע לקיומם תוך שהוא משליך על המתלוננת את תגובותיו האלימות. יצוין כי נערכו ניסיונות לגייס את הנאשם לטיפול בתחום האלימות הזוגית, אלא שהנאשם שלל נזקקות טיפולית והצדיק את התנהגותו כשלדבריו הסיק את המסקנות המתבקשות מהעבירות ומרגיש כי מעצרו הממושך היווה עונש חמור דיו אשר הציב לדבריו גבול להסתבכויות בעתיד.

בבחינת גורמי הסיכוי לשיקום, התחשב השירות בתפקודו התקין של הנאשם במערכות השונות בחייו, כשהוא מבקש לעצמו ניהול אורח חיים תקין ונורמטיבי, היותו נעדר עבר פלילי, העובדה כי הקשר בינו לבין המתלוננת נותק וכי מעצרו הממושך וההליך המשפטי היוו גורם מרתיע עבורו. לנוכח התנגדותו של הנאשם להשתלב בטיפול והסיכון העולה ממצבו, לא היה בידי השירות לבוא בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינו.

מתסקיר משלים מיום 28/6/16, עולה כי במהלך תקופת הדחייה לאחר שניתנה לנאשם הזדמנות נוספת, ניכר כי לא חל שינוי בגישתו המתוארת, הנאשם לא הביע תובנה באשר לחומרת התנהגותו האלימה בעבירות, לא מסוגל היה לבטא אמפתיה כלפי המתלוננת, כשהוא שב ושולל קיומם של דפוסי התנהגות אלימים באישיותו.

בשל סיכון להישנות עבירות בעתיד, סבור השירות כי על הנאשם להשתלב בטיפול אינטנסיבי במסגרת הוסטל "בית נועם", כאשר ייתכן ויהיה בכך לקדם את הנאשם מבחינת מודעותו לדפוסיו ולערוך בהם שינוי, אך הנאשם התנגד לאפשרות זו. נוכח הסיכון במצבו, ניסה השירות לשלב בקבוצה טיפולית המיועדת לגברים אלימים ובפגישה עם מנחי הקבוצה. הנאשם חזר והדגיש כי אינו רואה בעיתיות באופן ההתנהגות שלו ואינו רואה בקבוצה מסגרת שעשויה לתרום לו. לדבריו, הגיע לפגישה רק לצורך ההליך המשפטי וממילא אין באפשרותו להגיע לפגישות בשעות הבוקר בשל עבודתו. על כן, ביקש לבדוק התאמה להשתלב בקבוצה בעיר מגוריו. בסיכום תהליך האבחון, כשכל ניסיונות השירות לרתום את הנאשם לטיפול הולם את בעיותיו, רמת ההכחשה בה מאופיין ורמת הסיכון, אין ביכולת השירות לבוא בהמלצה שיקומית בעניינו.

טיועני הצדדים

ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת המעשים, את הפגיעה בערכים המוגנים והעדר אופק שיקומי, העמיד את המתחם ביחס לכל מעשה על מאסר קצר בעבודות שירות ברף התחתון, ועתר להשית על הנאשם מאסר למשך 9 חודשים (כולל התיק שצורף), מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.



ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבות האירוע לרבות הטענה לפיה המתלוננת מסיגת גבול לבית הנאשם, רף המעשים שאינו גבוה, משך הזמן בו שהה במעצר ובהמשך בתנאים מגבילים, סיום הקשר עם המתלוננת.

הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על המעשים.

דין והכרעה

ראשית, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם, כאשר, נוכח העובדה כי מדובר במעשים המכוונים כולם כלפי המתלוננת, וכן בשים לב לעתירת הצדדים, סבורני כי נכון לקבוע מתחם עונש הולם בגין אירוע אחד מתמשך.

בשים לב לערך המוגן שעניינו שלום גופה ושלוותה של המתלוננת, וכן הצורך לשמור על רכוש אחר ועל החלטות שיפוטיות, בשים לב לפסיקה הנוהגת שחלקה הוצג לעיוני על ידי הצדדים, ובהינתן נסיבות המעשים, לרבות העובדה, כי לא נגרמה כל חבלה למתלוננת - סבורני כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

בהינתן המתחם האמור, יש לקבוע את העונש המתאים לנאשם, על בסיס נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כדלקמן:

א. הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה. בהקשר זה יש לציין כי הנאשם צירף היום בדיון תיק נוסף אשר העבירה במסגרות בוצעה עוד טרם העבירות נשוא התיק שבכותרת ובכך ניקה את שולחנו.

ב. לנאשם אין כל הרשעות קודמות מסוג כלשהו, ולמעשה מדובר במעצרו הראשון, אשר ניתן להתרשם כי הותיר בו רישום ומהווה גורם הרתעה ממשי, כפי שאף עלה מדברו האחרון בבית המשפט.

ג. שירות המבחן מתרשם מנאשם אשר מתפקד דרך כלל באופן תקין ונורמטיבי, ולמעשה אינו אוחז בדפוסים עבריינים.

ד. שירות המבחן התרשם אף הוא כי ההליך המשפטי מהווה הרתעה של ממש עבור הנאשם.

ה. מטיעוני הצדדים וכן כפי שעולה משירות המבחן, הקשר בין הנאשם למתלוננת נותק לחלוטין, על כל המשתמע מכך בשים לב לטיב המעשים בהם הורשע הנאשם.

ו. העובדה כי הנאשם לא שולב בטיפול משמשת במובן מה לחובתו, ואולם ראיתי להביא בחשבון את סיום הקשר בין הנאשם למתלוננת, וכן הרתעת ההליך עבור הנאשם, כל זאת כאשר מדובר במי שאין לחובתו הרשעות קודמות, וכאשר מדובר במעשים משנת 2014 ו-2015.

ז. ראיתי להביא בחשבון גם את העובדה כי מדובר בנאשם אשר שהה מעל חודש ימים במעצר מאחורי סורג ובריאח ובהמשך, בתנאים מגבילים הדוקים. למרות האמור, אינני סבורה כי יש מקום לנכות תקופות אלה מהעונש שיוטל על הנאשם.

אשר על כן ובהינתן כל אותם נתונים אותם מניתי בהרחבה לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:



- א. 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת ממונה מיום 1.11.16. על הנאשם להתייצב ביום 17.1.17 בשעה 08:00 במפקדת מחוז מרכז.
- ב. מאסר למשך 4 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך שנתיים יעבור עבירה בה הורשע.
- ג. מאסר למשך 2 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך שנתיים יעבור עבירה של הפרת הוראה חוקית.
- ד. פיצוי למתלוננת (עדת התביעה 1) בסך 2,000 ₪. הפיצוי יקוזז מהפקדות אותן הפקיד הנאשם במסגרת הליכי מעצר קשורים. המזכירות והגזברות יעבירו את כספי הפיצוי למתלוננת. יתרת הפקדות להשיב לנאשם.

המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ז, 16/11/2016 במעמד הנוכחים.

מעין בן ארי , שופטת

החלטה

המזכירות תשלח העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ז, 16/11/2016 במעמד הנוכחים.

מעין בן ארי , שופטת

