



ת"פ 18974/10-14 - מדינת ישראל נגד סעדיה בן חמו

בית משפט השלום בראשון לציון

06 ספטמבר 2016

ת"פ 18974-10-14 מדינת ישראל נ' בן
חמו(עציר)

מת 18983-10-14

בפני כב' השופט הבכיר, אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשם
סעדיה בן חמו

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אוראל רוזנצוויג

הנאשם וב"כ עו"ד ירון פורר

גזר דין

רקע.

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון והורשע, על סמך הודאתו, בחמישה עשר אישומים בגין ביצוע עבירות סם, כדלקמן:

על יסוד האישומים הראשון, השביעי, השלושה עשר, הארבעה עשר והחמישה עשר, הורשע הנאשם בביצוע חמישה עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 וסעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973 (להלן - "פקודת הסמים המסוכנים").

על יסוד האישומים השני, השלישי, הרביעי, החמישי, השישי, השמיני, התשיעי, העשירי, האחד עשר, והשנים עשר, הורשע הנאשם בביצוע עשר עבירות של עסקה אחרת בסם מסוכן לפי סעיף 13 וסעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

ואלה עובדות האישומים:



על פי האישום הראשון, ביום 6.8.14, הזמין שניים שהתעניינו ברכישת סם מסוג קוקאין, מהנאשם 4 מנות של הסם בתמורה לסכום של 1,600 ₪. בהמשך לאמור, מסר הנאשם לשניים 3 מנות סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל שאינו ידוע למאשימה בתמורה לסך של 1,200 ₪. לפיכך יוחסה לנאשם העבירה של סחר בסם מסוכן.

על פי האישום השני, ביום 7.8.14, הזמין אחד מהנאשם מנת סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה לסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. בהמשך למתואר, הגיע הנאשם לפגוש במזמין במטרה להעביר לו את הסם. לפיכך יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

על פי האישום השלישי, ביום 7.8.14, הזמין אחד מהנאשם 6 מנות סם מסוכן מסוג קוקאין, בסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. בהמשך לאמור, פגש עובד של המזמין את הנאשם וקיבל מידי מעטפה אשר תכולתה אינה ידועה למאשימה ואשר אותה העביר בהמשך למזמין. לפיכך, יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

על פי האישום הרביעי, ביום 9.8.14, הזמין אחד מהנאשם סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה לסכום של 400 ₪. בהמשך לאמור, הגיע הנאשם לפגוש במזמין במטרה להעביר לידי את הסם. לפיכך יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

על פי האישום החמישי, ביום 10.8.14, הזמין אחד מהנאשם 10 מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה. בהמשך לאמור, הגיע הנאשם לפגוש במזמין במטרה להעביר לידי את הסמים. לפיכך יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

על פי האישום השישי, ביום 11.8.14, הזמין אחד מהנאשם שתי מנות סם מסוכן מסוג קוקאין. בהמשך לאמור, הגיע הנאשם לפגוש במזמין במטרה להעביר לידי את הסמים. לפיכך יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

על פי האישום השביעי, ביום 14.8.14, הזמין אחד מהנאשם 2 מנות סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.4925 ו-0.4598 גרם בתמורה לסך של 800 ₪. בהמשך לאמור מסר הנאשם לידי המזמין את הסמים בתמורה להתחייבותו לשלם את תמורתם האמורה. לפיכך יוחסה לנאשם עבירה של סחר בסם מסוכן.

על פי האישום השמיני, ביום 14.8.14, הזמין אחד מהנאשם סם מסוכן מסוג קוקאין. בהמשך לאמור, הגיע הנאשם לפגוש במזמין על מנת להעביר לא את הסם. לפיכך יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

על פי האישום התשיעי, ביום 14.8.14, הזמין אחד מהנאשם 10 מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה. בהמשך לאמור הגיע המזמין למקום אותו קבע הנאשם על מנת לקבל ממנו את הסמים. לפיכך, יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.



על פי האישום העשירי, ביום 17.8.14, הזמין אחד מהנאשם שתי מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה לסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. בהמשך לאמור, הגיע המזמין לביתו של הנאשם כדי לקבל את הסמים. לפיכך, יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

על פי האישום האחד עשר, ביום 18.8.14 הזמין אחד מהנאשם סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה לסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. הנאשם הפציר בו כי ירכוש שתי מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין והמזמין התרצה והזמין שתי מנות כאמור. בהמשך לאמור, הגיע הנאשם לפגוש במזמין על מנת להעביר לידיו את הסמים. לפיכך יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

על פי האישום השנים עשר, ביום 18.8.14 הזמין אחד מהנאשם שתי מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה לסכום שאינו ידוע למאשימה. בהמשך לאמור, הגיע המזמין לבית אמו של הנאשם על מנת לפגוש בנאשם ולקבל לידיו את הסמים. לפיכך, יוחסה לנאשם עבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

על פי האישום השלושה עשר, ביום 18.8.14, הזמין אחד מהנאשם 3 מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין. בהמשך לאמור, העביר הנאשם למזמין את הסמים במשקל שאינו ידוע למאשימה בתמורה לסך של 1,200 ₪. לפיכך, יוחסה לנאשם עבירה של סחר בסם מסוכן.

על פי האישום הארבעה עשר, ביום 20.8.14, הזמין אחד מהנאשם 10 מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין. בהמשך לאמור, העביר הנאשם למזמין 11 מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 4.7680 ו- 0.4430 נטו בתמורה לסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. לפיכך, יוחסה לנאשם עבירה של סחר בסם מסוכן.

על פי האישום החמישה עשר, ביום 20.8.14, הזמין אחד מהנאשם שתי מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין. בהמשך למתואר, העביר הנאשם למזמין את הסמים במשקל של 0.9837 גרם נטו בתמורה לסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. לפיכך, יוחסה לנאשם עבירה של סחר בסם מסוכן.

במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי הנאשם יופנה לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.

ביום 5.7.16 שמעתי טיעוני הצדדים לעונש.

תסקיר שירות המבחן.

שירות המבחן ערך תסקיר מפורט וענייני, ובסופו המלצה למצות את ההליך הפלילי נגד בענישה שיקומית. מתוך התסקיר עולה כי הנאשם, בן 46, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאי 7.5 עד 22 שנים. הנאשם בעל השכלה של 11 שנות לימוד, ולא שירת בצה"ל לפי שקיבל פטור על רקע אי התאמה בשל מעורבות בפלילים. הנאשם שולב בהליך גמילה



מסמים ומזה כחודשיים וחצי עובד בעיריית ראשון לציון באיסוף גזם. ממכתב מטעם מעסיקו הנוכחי של הנאשם אשר הוצג בפני שירות המבחן עולה כי הנאשם עובד אחראי, ממושמע ובעל יחסי אנוש טובים. ביחס לעבירות נשוא הדין, צוין כי הנאשם נוטל אחריות על ביצוע העבירות ומביע חרטה בגין התנהגותו הבעייתית. הנאשם מסר כי ביצע את העבירות על מנת לממן רכישת סמים לעצמו. בשנה האחרונה עבר הנאשם הליך טיפולי במסגרת קהילה טיפולית "אילנות" וכיום משולב הוא במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עושה מאמצים בכדי לחזור לחיק משפחתו ולמלא אחר תפקידיו השונים. כמו כן התרשם כי הנאשם השתלב בעבודה קבועה ומסודרת ותפקודו כיום יציב ואחראי בשונה מהתנהלותו בעבר. עם זאת שירות המבחן סבור כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות בעתיד בשל מודעתו החלקית לקשייו ועמדתו ביחס לאלמנטים העברייניים בביצוע העבירות. שירות המבחן סבור כי התהליך הטיפולי שעבר הנאשם בשנה האחרונה הינו משמעותי וכי הנאשם משתף פעולה עם גורמי הטיפול השונים. כמו כן צוין כי הנאשם עדיין נדרש לעבור כברת דרך טיפולית ארוכה לצורך ביסוס הבנותיו והפנמת הכלים הטיפוליים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מחויב לטיפול ומגלה מוטיבציה לתהליך השינוי ועל כן להערכתו שליחתו של הנאשם למאסר, בעיתוי הנוכחי, עלולה לחבל בהישגים הטיפוליים ולגרום להידרדרות חוזרת במצבו ועל כן המלצתו היא להימנע מכך. שירות המבחן ממליץ, אפוא, להעמיד עונשו של הנאשם על צו מבחן, מאסר על תנאי ומאסר שירות בעבודות שירות ולהערכתו ענישה כאמור תפחית את הסיכון לביצוע עבירות בעתיד. כמו כן ממליץ שירות המבחן כי תקופת ריצוי מאסר בעבודות שירות תהיה קצרה מהתקופה המרבית וזאת על מנת לצמצם את הפגיעה בתהליך השיקומי ביחס למרכיבי התעסוקה, פרנסת משפחתו של הנאשם והתמודדותו עם חובותיו הכספיים.

טיעוני באי כוח הצדדים.

באת כוח המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם נע בין 7-18 חודשי מאסר בפועל. לשיטתה אין לקבל את המלצת שירות המבחן בשים לב לנסיבות לחומרה הבאות לידי ביטוי בין היתר בריבוי העבירות. על כן עתרה להשית על הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר בפועל עבור כל אישום, וכן מאסר על תנאי, קנס, ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי. כמו כן ביקשה ליתן צו להשמדת הסמים.

בא כוח הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהתחשב בכך שהנאשם מצוי בהליך לטיפול בגמילה וכי על אף הקושי הכרוך בכך הנאשם מגלה מחויבות והצלחה. כמו כן ביקש להתחשב בכך שהנאשם כיום משולב במעגל העבודה ועובד למען פרנסת משפחתו ולעל מנת להשיב חובות כספיים, וכן בכך כי מאז מועד ביצוע העבירות לא נפתחו נגדו תיקים חדשים. לשיטת בא כוח הנאשם, יש להשית על הנאשם ענישה אשר לא תגדע את מסלול החיים החיובי בו הוא מצוי, ולהעדיף את השיקול השיקומי בנסיבותיו המיוחדות של הנאשם.

דברי הנאשם.

הנאשם מסר כי הוא מביע חרטה על מעשיו וכי כיום מצוי הוא בדרכי חיים חדשה, עובד ומרצה את בני משפחתו.



לטענתו, התנתק מעברו ורואה בהליך הטיפול זכות שנפלה בחלקו על מנת שיצליח לבצע שינוי בעצמו. כמו כן מסר כי עובד בעיריית ראשון לציון כעוזר לנהג משאית וביקש כי העונש בדמות עבודות שירות שיטל עליו יהא לתקופה קצרה על מנת שלא יאבד את מקום עבודתו.

דין והכרעה.

בפתח הדיון וההכרעה במחלוקת שבין הצדדים מצאתי לפתוח בשאלה רטורית: האם לנוכח עובדות כתב האישום, דהיינו האישומים הרבים של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין כמו גם ביצוע עסקאות אחרות בסם זה, לא ברורה או שמא יש תמיהה בעתירת התביעה לעונש? אמרתי "שאלה רטורית" לפי שאין מחלוקת ולא יכולה להיות מחלוקת באשר לתשובה לשאלה זו. תיקון 113 לחוק העונשין לא חידש דבר או שמא לא חידש הרבה. כל שנאמר בו הוא בתבניות מלל שייעשה בהן שימוש. קביעת מתחם "העונש ההולם" שהוא למעשה המרכיבים לענישה הפלילית שגם בלעדי המלל שבחוק נעשה שימוש מהותי בהם עובר לתיקון זה.

באשר ל"ערך החברתי המוגן": האם לא ברור מה הפגיעה בערך זה במעשי הסחר בסם והפצתו? האם לא ברור הנזק האדיר שנגרם לפרט ולציבור כתוצאה מהפצת רעל הסמים בקרב האוכלוסייה - שאלה רטורית שהתשובה עליה ברורה ביותר.

באשר ל"מידת הפגיעה" בערך החברתי המוגן: האם יש צורך להכביר מילים בכך? - ודאי שאין צורך!

באשר ל"מדיניות הענישה": המדיניות העקבית של בתי המשפט לרבות בית המשפט העליון, הבהירה חד משמעית כי יש להחמיר בענישת סוחרי הסמים.

באשר ל"נסיבות הקשורות בביצוע העבירה": גם כאן עיון בנסיבות המקרה יעלה כי הנסיבות של הפקת רווח כספי מהיר וגבוה ובלי מאמץ מיוחד הוא הגורם להפצת הסמים על ידי הנאשם ובתוך כך, ריבוי העבירות בהן הפיק הנאשם רווח כספי כתוצאה מהסחר בסם.

עולה מן האמור לעיל כי מתחם העונש ההולם המוצע על ידי התביעה, יש בו ממש אם כי יוער שהתובעת נגררה גם זו הפעם לטיעון לעונש שאינו אלא עתירה חשבונאית של סיכום מספרים עד כדי עונש שהתביעה סבורה כי הוא הולם. דרך זו של חישוב חישובים שהם מכפלות של חודשים בתוך מתחם עונש אינו ראוי ואינו הולם קביעת הענישה הפלילית. במקרה דנן עתרה התביעה למכפלת 18 חודשי מאסר ב- 15 אישומים דהיינו לעונש של 270 חודשי מאסר או שמא נאמר 22 וחצי שנות מאסר! אין זה ראוי ואין זה הולם את התביעה לעתור לעונש בלתי מציאותי. תיקון 113 הנ"ל לא אמור היה להביא לאבסורד עתירת התביעה לעונש.

אלא שלא זו דרך הענישה במקרה שלפני, ואין כוונתי לדרך החשבונאית, דווקא, בה הלכה התביעה אלא להתלבטות



האמיתית במקרה שלפני.

הענישה הפלילית כוללת בחובה באופן בלתי נפרד את דרך השיקום. אני מתעלם ולו בשמץ מחומרת מעשיו של הנאשם. אני מתעלם ולו בשמץ ממתחם העונש ההולם וממדיניות הענישה במקרה של ריבוי עבירות כה חמורות של סחר בסמים. אני מתעלם כי העונש ההולם והראוי הוא חודשי מאסר ואם אנוס אני לנקוב במספר אזי לפחות שנתיים ימים. אלא שכל שאני משתכנע כי עדיף השיקום על פני ההחמרה בענישה, אני סבור כי יש במקרה חריג זה, הנכון אך ורק לנסיבותיו האישיות של הנאשם ובמיקוד הדברים, לשיקום אותו עבר הנאשם במהלך המשפט. שיקום זה, היה בליווי צמוד ובפיקוח שירות המבחן. שירות המבחן התרשם משיקום אמיתי וכן של הנאשם. הנאשם שלפני אינו צעיר לימים - יליד 1968 דהיינו כבן 48 שנים, חסר הרשעות קודמות אשר ביצע את העבירות נשוא כתב אישום זה, על רקע התמכרותו לסמים והצורך בכסף למימון הסמים.

שירות המבחן, אשר ערך תסקיר מקיף, מעמיק ויסודי ביותר, מצא כי במקרה זה, לנוכח הליכי השיקום שעבר הנאשם במסגרת קהילה טיפולית ואחר כך, בקהילה תוך שילובו ביחידה לטיפול בהתמכרויות מטעם עיריית ראשון לציון, יש להעדיף הדרך השיקומית על פני ההחמרה בענישה.

כפי שציינתי לעיל, התלבטתי לא במעט בעניינו של הנאשם. אני סבור כי שיקומו של העבריין הוא, מעבר לכל, אינטרס ציבורי חשוב ביותר. אכן, בשולי האינטרס הציבורי קיים גם האינטרס האישי של הנאשם, אשר תחת אשר יחוה עונש חמור של מאסר לתקופה ארוכה יוצא נשכר מעונש קל יותר, ובצד זה, ככל שאכן, רצונו האמיתי והכן הוא לשיקום, ממילא יזכה לממש רצונו זה. אלא שכאמור, שיקומו של האדם העבריין החי בשולי החברה, והעברתו לדרך מועילה חובית ובלתי מזיקה לחברה, הוא אינטרס ציבורי ממדרגה ראשונה.

אכן, תמיד מקנן בלב החשש שמא הנאשם מהתל בכולם ומוליך שולל את מערכת המשפט כמו גם את שירות המבחן ואת הממונים בקהילה הטיפולית שהטיפול בה עבר הנאשם בהצלחה. אלא שבבד החשש או שמא החשד מצויה התקווה והיא שרצונו של הנאשם לשקם עצמו הוא רצון אמיתי. ככל שאורה להלן, הרי אחייב הנאשם להיות בפיקוח שירות המבחן. ברור לנאשם באופן נחרץ וחד משמעי, שאם יפר האמון שניתן בו, בין היתר אם יפר תנאי מתנאי הפיקוח, ממילא יישפט מחדש שאז תוצאות המשפט בגזר הדין יהיו שונות לחלוטין מאלה כאן.

סוף דבר, שבמקרה חריג זה, לא אגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה, אלא כהמלצת שירות המבחן עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות ולא לתקופה המירבית.

כאן המקום להדגיש בהדגשה רבה. מצויים אנו בעידן מאגרי המידע הממוחשבים, אשר בהקשת מקלדת שולפים באי כוח צדדים, "פסיקה" שלדעתם תומכת בעתירתם לעונש. משום כך יודגש כי גזר דין זה הינו חריג למדיניות הענישה הפלילית, והוא נכון, אך ורק לנסיבותיו של המקרה לרבות ובמיוחד לסיכויי השיקום כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן המתייחס לנאשם זה שלפני בלבד. אין בגזר דין זה כדי להוות תקדים למקרים אחרים בעתיד.



אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

5 חודשי מאסר בפועל.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות בשב"ס שעותק ממנה מצוי בידי הנאשם הוא יודע פרטיה לרבות מועד תחילת העבודות - 10.8.16. הואיל ומועד זה חלף הריני קובע מועד אחר לתחילת עבודות השירות והוא - 1/11/2016.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.

איני גוזר על הנאשם עונש של קנס לנוכח נסיבותיו האישיות. אלא אני מחייבו לחתום על התחייבות להימנע מעבירה לפיה אם יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים במשך שלוש שנים מהיום ישלם סך של 3,000 ש"ח. לא יחתום על התחייבות כאמור, ייאסר למשך 7 ימים.

אני מחייב הנאשם להיות בפיקוח שירות המבחן למשך 18 חודשים. מצאתי להבהיר לנאשם באופן חד משמעי, כי עליו לעמוד בכל דרישות ותנאי שירות המבחן וכי אם ייכשל בכך, ממילא יישפט מחדש שאז העונש שיושת עליו יהיה מן הסתם חמור ביותר. הנאשם הבין הסברי ואזהרתי זו.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

מוצגים ייעשה בהם כפי שיקול דעתו של הממונה על החקירה.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

**ניתנה והודעה היום ג' אלול תשע"ו,
06/09/2016 במעמד הנוכחים.
אברהם הימן, שופט בכיר**