



ת"פ 18943/02/19 - מדינת ישראל נגד דוד איסקוב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18943-02-19 מדינת ישראל נ' איסקוב(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט ירון מינטקביץ
מדינת ישראל ע"י עו"ד גיתית שובל

המאשימה

נגד

דוד איסקוב ע"י עו"ד אלכס גפני

הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בשתי עבירות יבוא סמים, עשר עבירות סחר בסמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והדחה בחקירה. וכך נקבע בהכרעת הדין:

האישומים הראשון, השני והרביעי:

הנאשם היה ביחסי חברות עם אדם אחר בשם סתיו, וברקע יחסיהם עניין משותף של השניים בצריכת סמים שונים. בסוף שנת 2018, הזמין הנאשם בעבור סתיו בשתי הזדמנויות שש חבילות סמים מחו"ל: הזמנה ראשונה שכללה חבילה אחת של כ- 50 גרם MDMA ושתי חבילות של כ- 50 גרם קנבוס, והזמנה שניה שכללה שתי חבילות של כ- 50 גרם MDMA וחבילה אחת של כ- 50 גרם קנבוס. בעקבות ההזמנה, הגיעו אל בית הורי בת זוגו של סתיו שלוש חבילות ובכל אחת מהן כ- 50 גרם MDMA וחבילה אחת ובה כ- 50 גרם קנבוס. כמו כן, לאורך הכירותם, מכר הנאשם לסתיו לפחות עשר פעמים כ- 25 גרם קנבוס בעבור 1,000 ש"ח בכל פעם.

האישום החמישי

ביום 30.1.19 החזיק הנאשם בדירתו בעיר חדרה 7.5 גרם חשיש וכ- 20 גרם קנבוס שלא לצריכתו העצמית.

האישום השישי

ראיה מרכזית נגד הנאשם, היתה אמרתו של סתיו והתכתבויות בווטסאפ בין השניים. ביום 30.1.19 הוחזקו הנאשם וסתיו במעצר, בשל חשד לעבירות הסמים אשר יוחסו לו והושארו על ידי החוקרים יחד במקום בו הותקנה האזנה, כתרגיל חקירה. במהלך התרגיל הנחה הנאשם את סתיו מה לומר אם יערך ביניהם עימות, ובכלל זה לומר כי הנאשם אינו "דוד" אליו התייחס באמרתו, וכי הוא אינו האיש שפרטיו תחת איש הקשר "דוד חדש" עימו התכתב בווטסאפ. בשל כך הורשע הנאשם בעבירה של הדחה בחקירה.



להשלמת התמונה אוסיף, כי הנאשם זוכה מעבירה נוספת של יבוא סמים, בשל ספק שנותר ביחס לאשמתו (האישום השלישי)

עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת מעשיו של הנאשם ופגיעתם בערכים מוגנים. בטיעוניה בקשה לקבוע מתחמי עונש שונים לעבירות השונות בהן הורשע הנאשם: ביחס לעבירות יבוא הסמים, בקשה לקבוע מתחם של מאסר, לתקופה של 30-50 חודשים, ביחס לעבירות הסחר, מאסר לתקופה של 20-36 חודשים, ביחס להחזקת הסמים, מאסר לתקופה של מספר חודשים, שתרוצה בין בעבודות שירות בין מאסר ממש וכך גם ביחס לעבירת ההדחה בחקירה.

לאור נסיבותיו של הנאשם, ובהן הרשעותיו הקודמות והעובדה שלא קיבל אחריות למעשיו, בקשה להשית על הנאשם עונש כולל של ארבע וחצי שנות מאסר, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם טען, כי מתחם העונש ההולם את מכלול העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין חודשי מאסר ספורים ועד שנה.

בדבריו שם דגש על נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפו שפורטו בתסקיר, והקשיים האישיים עמם הוא מתמודד. עוד הפנה לכך, שבעת ביצוע המעשים היתה לחובתו רק הרשעה בודדת, מבית דין צבאי.

לענין המעשים, ב"כ הנאשם שם דגש על כך שבעבירות יבוא הסמים הנאשם פעל ללא תמורה, אלא רק במטרה לסייע לחברו, ללא מניע כספי.

הנאשם אמר את המילה האחרונה. בדבריו ביקש לאפשר לו לחזור לחיים נורמטיביים, עם אמו ואחיו הקטן, ולהחזיר את חובותיו.

מתחם העונש ההולם

עבירות הסמים

מכלול עבירות הסמים בהן הורשע הנאשם מהוות לצורך קביעת המתחם ארוע עברייני אחד: מלבד החזקת הסמים, כל העבירות בוצעו יחד עם סתיו, באותה תקופה, וגם אם יש שוני בין יבוא סמים לסחר בסמים, עניין הגנה על אותו ערך - מניעת הפצת סמים ושימוש בהם.

חומרתן של עבירות סמים בכלל ברורה וידועה. מדובר בנגע, הגורם לנזקים חברתיים קשים, אשר פסיקה עקבית הדגישה כי על בתי המשפט להעביר מסר ברור וחד בדבר הפסול שבהן והצורך להטיל בגין עונשים מרתיעים:

ר' למשל ע"פ 966/94 אמזלג נ' מדינת ישראל:

"נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. 'עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי - קרי: למשולבים במערכת ההפצה - מכוון לקבוע



בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".

ר' גם ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל:

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעברין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד".

במיוחד בדברים אמורים ביחס ל MDMA, אשר נזקי השימוש וסכנותיו נסקרו בהרחבה בת"פ (ב"ש) 8113/08, מדינת ישראל נ' רפי:

התכונות המעוררות של הסם גורמות ללחץ דם גבוה ודופק מהיר, הפרעות בקצב הלב והתכווצויות. בעת השימוש נמצא הלב לעתים במצבי לחץ היכולים לגרום התקף לב. כמו כן נצפו מקרים של שטפי דם במוח. שימוש באקסטזי תוך כדי פעילות גופנית מאומצת, כזו הנעשית במסיבות ריקודים, עלול לגרום עלייה מסוכנת בטמפרטורת הגוף (עד למעלה מ- 43 מעלות צלזיוס). זוהי אחת מהשפעות המזיקות של האקסטזי על הגוף, והיא קשורה בהרס מנגנון בקרת הטמפרטורה במוח, שהשימוש באקסטזי מוביל אליו. עליית טמפרטורת הגוף וההתייבשות הנלוות אליה יכולות לגרום סיבוכים שונים במערכת זרימת הדם, השפעה על הלב וכדומה. הביטוי לכך יכול להיות בתחושות כמו עוויתות שרירים ודופק לב מואץ עד אבדן הכרה ומוות. ישנם דיווחים מארצות שונות על מקרי מוות במסיבות של צרכני אקסטזי, וסביר להניח שנפגעים שמצאו במסיבות כאלו את מותם הם אלו שהרשו לעצמם להתנסות בחומר מבלי שידעו שבזמן מאמץ פיזי האקסטזי גורם להשפעות גופניות תובעניות מידי לגוף. השפעות נוספות: השימוש באקסטזי גורם התרחבות האישונים, ראייה כפולה, הפרשת ריר או יובש בפה, ירידה בתיאבון, נוקשות בלסתות, בחילה, אי יציבות בקרסוליים.

השימוש באקסטזי גורם למוח נזק, וזה יכול להיות בלתי הפיך. בניסוי בקופים מצאו לאחרונה ששבע שנים לאחר מתן החומר עדיין נותר בעינו הנזק המוחי. לכן יש סבירות גבוהה שגם אצל בני אדם שצורכים אקסטזי בקביעות יהיה הנזק המוחי בלתי-הפיך. השימוש באקסטזי פוגע בנורונים במוח שמשחררים חומר כימי חשוב לפעולת המוח - סרוטונין, לנורונים אלו יש תפקיד חשוב וישיר בוויסות התנהגויות שונות, כמו תוקפנות, מצבי רוח, פעילות מינית, שינה, רגישות לכאב. לאחרונה הראו מדענים שאצל משתמשים קבועים באקסטזי (MDMA) נמצא נזק מוחי הקשור גם לבעיות זיכרון. שימוש באקסטזי יכול לגרום גם לפגיעה בכבד, במערכת הכליות ובשרירים".

בקביעת מתחם העונש, אביא בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות וחלקו של הנאשם:

ביחס ליבוא הסמים, הנאשם אכן פעל יחד עם סתיו, על מנת לייבא כמות כולל של כ- 150 גרם MDMA ו- 150 גרם קנבוס. מדובר בכנות נכבדה - במיוחד ה MDMA - אשר פוטנציאל הנזק הטמון בה ברור. עם זאת, מהעובדות עולה כי הסמים היו מיועדים לסתיו והוא שיזם את היבוא, אך פנה לנאשם משום שנתקל בקשיים טכניים בביצוע ההזמנה.



מהראיות עולה כי הנאשם לא היה צפוי לקבל כל תמורה בעבור עזרתו, אלא סייע לסתיו על רקע חברי בלבד, מתוך תפיסה כי אין כל פסול בצריכת סמים (וכפי שאפרט בהמשך - מההתכתבויות שבין סתיו לנאשם עולה כי שניהם חולקים תפיסה זו, ולמרבה הצער נראה כי חלק ניכר מחייהם סובב סביב נושא זה).

משכך, אין מדובר ביבוא סמים "שגרתית", ולמרות שהנאשם הורשע בביצוע עיקרי (לאור הגדרתה הרחבה של עבירת היבוא - ר' התייחסותי לכך בהכרעת הדין), אין ספק כי חלקו משני ביחס לסתיו.

כמו כן, הנאשם מכר לסתיו לכל הפחות עשר פעמים כמויות של 25 גרם קנבוס בעבור 1,000 ש"ח כל פעם. אישום זה מספק פרספקטיבה נוספת לאישום היבוא, שכן לכאורה הנאשם פעל בניגוד לאינטרס שלו כאשר סייע לסתיו ליבא קנבוס מחו"ל במקום למכור לו בעצמו.

לאור אלה, מתחם העונש ההולם את מכלול עבירות הסמים בהן הורשע הנאשם - היבוא, הסחר וההחזקה - הוא מאסר, לתקופה שבין עשרה חודשי מאסר ועד שלושים חודשים.

הדחה בחקירה

הנאשם "נפל" בתרגיל חקירה שנערך לו, ואמר את סתיו לומר כי הוא אינו האיש אותו הפליל באמרותיו ואינו האיש עמו התכתב בווטסאפ, ועל כן הורשע בעבירה של הדחה בחקירה. מבלי להקל ראש במעשים, יש לראותם בהקשר הרחב: השיחה בין סתיו לנאשם התקיימה משום שהחוקרים יצרו את ההזדמנות, בכך שהותירו את הנאשם עם עד התביעה המרכזי נגדו ללא השגחה, על מנת שידברו ודבריהם יוקלטו. לא בכדי זהו אחד מתרגילי החקירה השגורים ביותר, שכן במצב דברים זה, הפיתוי של חשוד בעבירה לברר מה המצב הראיתי מולו ולשבש את החקירה, הוא עצום.

אדגיש, כי מדובר בתרגיל חקירה שגרתית ולגיטימי, ואיני רואה בו פסול. עם זאת, יש להביא בחשבון, בקביעת המתחם, כי המאשימה - בכובעה כגוף החוקר - היא שיצרה במתכוון את התנאים לביצוע העבירה, בתקווה (שהתממשה) שהנאשם יעבור אותה.

עוד יש לציין, כי במקרה שלפני תרגיל החקירה הצליח במובן הראייתי, שכן הדברים שאמר הנאשם לסתיו תרמו לביסוס אשמתו (ר' התייחסות בהכרעת הדין) - כך שנסיין השיבוש לא זו בלבד שכשל, אלא שהרע את מצבו של הנאשם מהבחינה הראייתית.

לאור האמור מעלה, בנסיבותיו המיוחדות של המקרה שלפני, עבירת ההדחה נבלעת בעבירות הסמים ולא אטיל בצידה עונש נוסף.

נסיבות שאינן קשורות לעבירה

הנאשם יליד 1993, רווק. קודם למעצרו עבד כמתקין מזגנים.

לחובת הנאשם הרשעה בעבירת סמים מבית דין צבאי, בגינה נדון לשלושה חודשי מאסר.

כמו כן הנאשם נדון ביום 6.3.19, בעת שהיה עצור בתיק זה, לשלושה חודשי מאסר בעבירה של סחר בסמים, בה הורשע ביום 11.11.18.



מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של הנאשם עולה, כי הנאשם נולד ברוסיה ועלה ארצה בגיל 19. לאחר עלייתו שירת שירת צבאי מלא, ובמהלך תקופה זו נפטר אביו. לנאשם היה אח גדול שנפטר ברוסיה, ואח קטן, כבן 13, אשר הנאשם הוא האפוטרופוס שלו. אמו של הנאשם מתגוררת ברוסיה, ועולה כי היא סובלת מבעיות רפואיות. הנאשם מסר, כי פטירתם של אביו ואחיו גרמה אצלו למשבר אישי.

הנאשם קיבל לפני שירות המבחן אחריות חלקית למעשיו. הנאשם הודה בעובדות אשר נקבעו בהכרעת הדין, אך פירש אותן באופן מצומצם, מבלי להכיר בחומרת המעשים ובמשמעותם הפלילית.

מהתסקיר עולה, כי הנאשם נקלע לשימוש בסמים במהלך שירותו הצבאי, כדך התמודדות עם קשיים בחייו, לצד התחברות לחברה שלילית, ולהערכת השירות הנאשם אינו מפנים כי הוא מכור לסמים. אעיר, כי האמור בתסקיר מתיישב עם ההתכתבויות בווטסאפ בין הנאשם לסתיו, המלמדות על מעורבות עמוקה של הנאשם בעולם הסמים ועל כך שנושא זה ממלא מקום מרכזי בחייו.

השירות העריך כי קיים סיכון להשנות ביצוע עבירות, בשל חוסר מודעות של הנאשם להיותו מכור לסמים ולפסול שבהתנהלותו, כמו גם לנטייתו להגרר אחרי אחרים. מנגד, השירות העריך כי הנאשם כיום מודע למחירים שהוא משלם בשל מעשיו ולחומרתם, ועניין זה מפחית את הסיכון הטמון בו.

לסיכום, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית והעריך כי עונש מאסר יבחר לנאשם את חומרת מעשיו.

דין והכרעה

לזכות הנאשם זקפתי את נסיבות חייו הקשות, ואת העובדה שבעת ביצוע המעשים היתה לחובתו הרשעה בודדת מימי השירות הצבאי.

לחובת הנאשם זקפתי את העובדה שעבר את העבירות בהן הורשע בעצם הימים בהם התנהל נגדו הליך אחר, בשל עבירות סמים, ואף לאחר שנתנה הכרעת הדין בעניינו המשיך לעבור עבירות.

עוד הבאתי בחשבון כי הנאשם לא קיבל אחריות למעשיו, אלא ניהל הוכחות. לא אחמיר עם הנאשם בשל ניהול ההוכחות, שהרי זו זכותו, אבל מנגד הנאשם לא יהנה מההקלה השמורה למי שקיבל אחריות למעשיו וחסך זמן שיפוטי.

לאור האמור למעלה, אגזור על הנאשם עונש הנמצא בצידו הנמוך של המתחם, בתקווה שישכיל לעשות שינוי ולחשב מסלול חייו מחדש.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונש הבא:

חמישה עשר חודשי מאסר בפועל. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה, מיום 30.1.19. עם זאת, תקופת המאסר שנגזרה על הנאשם בת"פ 51399-03-18 ביום 11.11.18 (שלושה חודשים) במקביל למעצרו לא תנוכה מהעונש אלא תצטבר אליו.

בשל העובדה שבמסגרת גזר הדין בת"פ 51399-03-18 הוטל על הנאשם מאסר מותנה על עבירות סמים, אמנע מהטלת מאסר מותנה נוסף בשל עבירות דומות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ט, 26 ספטמבר 2019, במעמד הצדדים.