

ת"פ 18779/12 - מדינת ישראל נגד תמייר דהן

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 15-12-18779 מדינת ישראל נ' דהן (אחר/נוסף)

בפני כבוד השופט ירôn מינטקביץ'
בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד חיים קולבר
המאשימה

נגד
תמייר דהן ע"י עו"ד שי נודל
הנאשמים

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של גידול סמים, החזקת כלים להכנת סם והכנת שוטר. הודהת הנאשם באהה במסגרת הסדר דיןוני, אשר כלל תיקונים בכתב האישום, ללא הסכמה לעניין העונש. ואלו עובדות כתוב האישום המתוקן בו הודה הנאשם:

בחודש יוני 2015 שכר הנאשם בית מגורים במושב בקוע.

בחודשים שלפנינו דצמבר 2015 רכש הנאשם זרעי קנביס וצדוד המשמש לגידולו, ובכלל זה עציצים, מתוקני אוורור, תאורה יודית, מד' חום, חומריו דישון, כלי השקיה ועוד. הנאשם התקין את הצדוד האמור באחד מחדרי הבית וגדל שם צמחי קנביס. ביום 15.12.6 הגיע משקל הצמחים אותו גידל הנאשם לכ- 2.7 ק"ג.

כמו כן החזיק הנאשם בבית משקל וכלי עישון ("באנגיים").

ביום 15.12.6 הגיע כח משטרת לבתו של הנאשם לבצע חיפוש. השוטרים דפקו על הדלת והוא לנאם לפתח, אך הנאשם התעלם מהוראות השוטרים והשליך מחלון הבית חלק מהסמים שהיו ברשותו, על מנת שלא ימצא על ידי השוטרים.

עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם את עבירת הגידול הוא מאסר בפועל, לתקופה שבין ששה חודשים לשנתיים, וביקש להשיט על הנאשם עונש של 15 חודשים מאסר. בהמשך טיעונו ביקש לתקן את דבריו ולקבוע מתחם עונש שבין 15 חודשים ועוד 30. בטיעונו התייחס לחומרתן של עבירות הסמים ונזקיהן. ולא שמעתי הסבר מספק מהמאשימה לשינוי המתחמים להם עטרה ולא למיומו של הנאשם בתוך המתחם.

ב"כ הנאשם ביקש לבטל את הרשותה הנאשם ולהטיל עליו של"צ בלבד. בטיעונו הרחיב ביחס לנטיותיו האישיות של

עמוד 1

הנאשם, אליון אתייחס בהמשך, ולכך שלאחרונה קיבל הנאשם אישור להשתמש בקניביס רפואי. עוד התייחס לפגיעה שעלולה לגרום לנאשם בשל הרשותו ולשים לו שיקול שיקומו.

מתחם העונש ההולם

חווארתן של עבירות הסמים בכלל ובעירט גידול סמים בפרט, ידועה וברורה, וכך גם הנזקים הנגרמים כתוצאה מהן. חובתו של בית המשפט היא לתת ידו למאבק בנוגע הסמים - ובית המשפט מלא חובתו בדרך של השחת עונשים מרתיעים, אשר יבטאו בצורה מוחשית וברורה את הפטול בעבירות אלו והנזקים הנגרמים מהם לצרכני הסם ולחברה כולה.

מצאת חומרה ניכרת בנסיבותו של מקרה זה: הנאשם שכר דירה וייעד בה חדר מיוחד אשר שימושו לגידול הסם (בדרכו המכונה "מעבדה"). גידול הסם כלל השקעת ממץ' ומאמצים מצד הנאשם, אשר רכש ציוד רב וחומרים ופועל באופן מתוכנן ותוך הפגנת ידע. כמו כן הנאשם גידל כמות סם נכבדה - למעלה משניים וחצי קילוגרם מריחואנה.

חווארת מעשיו של הנאשם אינה מتباطאת רק בכמות הסם הנכבדה אותה גידל, אלא בעיקר בפוטנציאל לגידול כמותות ניכרות של סמים. פוטנציאל זה נלמד מהאופן המאורגן וה"תשתיתי" של הגידול, מהמשאבים הרבים אותם השקיע הנאשם ומן הידע המקצועני הנדרש לשם כך, כפי שפרטתי לעללה. כמו כן הדברים אמרומים בשים לב לכך שהנאשם החל לגדל את הסמים כחצי שנה לפני מעצרו, וככל שהוא חולף זמן, יש להניח כי היה עולה בידו לגדל כמותות גדולות יותר.

לפני שירות המבחן טען הנאשם, כי גידל את הסמים לצורך שימושו העצמי בלבד - אך לאור ההשערה הניכרת הכרוכה בגידול הסם וכמות הסם הנכבדה אותה גידל, כמו גם מיתר הנסיבות האופפות את המקרה, התקשתי מאד לקבל אפשרות זו.

רי' למשל בהקשר זה רע"פ 4512/15, אברהם הרוש נ' מדינת ישראל, שם נפסק (פסקה 8 להחלטה):

"**אוסף,** למעלה מן הצורך, כי גם לגוףו של עניין אין בידי לקבל את טענותיו של המבחן. המבחן טוען, כאמור, כי כמות שתלי הסם שננתפסו בבית היא אשר שימושה בסיס מכריע להחמרה עונשו, להבדיל ממשקלם הנמוך (יחסית) של הסמים שננתפסו. אין בידי לקבל טענות זו של המבחן. מגזר דיןו של בית משפט השלום עולה במפורש, כי חומרת מעשיו נקבעה על בסיס כלל נסיבות המקרה, ולא, כפי שטווען המבחן, על בסיס כמות שתלי הסם שנמצאו בבית. בית משפט השלום קבע, כי:

"**בעניינו מדובר למי ששכר לצורך גידול הסם המ███ן בית מיוחד אשר יתאים לצרכיו אלה ובמטרת הבית אשר יועד להיות מעבדה לגידול סמים, אך הקים מעבדה לצורך כך, מתוכננת ומأובצתת כראוי.**

[המבחן] השקיע לא מעט מאמצים בתכנון המעבדה, ברכישת חומרים וمتוקנים ובಹקמתה.

כל יכולו של מרתף הבית יועד לגידול הסמים באופן המיטביו לעשوت כן. במקום נמצא כמות גדולה של שתלי צמח קנibus - 378 שתילים. אם כמות הסם המצויית בכתב האישום אינה גדולה באופן יחסית, הרי זה מושם שהמעבדה נמצאה זמן קצר לאחר הקמתה וכאשר השתילים

עוד היו בגדר נבטים, כמו פיער אף בצלומים שתעדו את המעבדה בעת החיפוש.

על כן, אין ללמידה ממשקל הסט המצוין בכתב האישום על נסיבות האירוע ועל חומרתו, אלא שיש ללמידה על כך ממכלול הנסיבות האופפות אותו ומתחואר לעיל". (ההדגשות שלי - א.ש.).

בית המשפט המחויזי אישץ מסקנה זו, בקובענו כי:

"אנו רואים עין בעין עם [בית משפט השלום] [...] [כי] אין ממשקל הקנובס ממשמעות מעבר למה שייחס לה [בית משפט השלום] לאור פוטנציאל הנזק שהוא אמר לहיגרם אילו נתפסה המעבדה זמן לא רב לאחר שנתפסה בפועל, דהיינו כחודשיים לאחר הקמתה".

ניתן לקבוע, אפוא, כי עונשו של המבוקש נגזר, בסופו של יומם, על בסיס כלל נסיבות המקירה, ובכללן, אופן הקמת המעבדה; אבזרה של המעבדה; שטחה מתח שטח המרתף; היקף הייצור; כמות השטילים ומשקל הסט. נסיבות אלו נשקלו לצורך קביעת עונשו של המבוקש, ובדין נעשה כן על-ידי הערכאות הקודומות".

בעפ"ג 14-03-39588, דגן נ' מדינת ישראל, אושר גזר דין של עשרה חודשים מאסר בפועל, בגין גידול קניביס בנסיבות דומות. ונקבע:

"העבירה שמדובר בה היא עבירה קשה וחמורה. צודקת התביעה כאשר היא מפנה אותנו לעונש המקסימלי שהציב המחוקק לצידה. הנסיבות המתוארת בכתב האישום שבעובדותיו הודה, כאמור, המערער מצירות תמונה של גידול מAUTHORIZED תוך שימוש בעזרים רבים שמן הסטם גוררים גם השקעה כספית. אין מדובר בהרפקה של מה בכר. נציין עוד כי בכתב האישום נאמר שמדובר במשר כחצי שנה שקדמה לתאריך תפיסת הסט. הסט היה מפוזר במקומות שונים בדירה. התמונה הכלולית היא כאמור של גידול מAUTHORIZED ולא חובבני. למעשה המערער אינו כופר בכר.

על רקע זה טובן אמרתנו, כי אפילו הינו מעריכו סובל מבעיות רפואיות שונות וכי השתמש בשל כך בסמים, לא היה בכך לשנות את מסקנתנו. המעריכו איננו יכול לעשות דין לעצמו, להחזיק מעבדה לגידול סט ולגדיל סמים בהיקף של קרוב ל- 3 קילו, כל זאת על דעת עצמו וכדי לשרת את מטרותיו. אם סבור המעריכו כי הוא זכאי להשתמש בסט בשל מחלותיו, יתרCOND ויפנה להליך הקבוע בחוק בנושא זה ויקבל אישור לקניית הסט".

וכן ראו בעפ"ג 14-05-31126, מדינת ישראל נ' חriet, שם נפסק:

"שקלנו את טיעוני הצדדים ודעתנו היא כי ערעור זה בדיון יסודי. לצערנו, בשבתנו כערכת ערעור העוסקת בשמיות ערעוריים פליליים אנו נתקלים יותר ויותר בתופעה של מעבדות סט מהן גדולות יותר, מהן גדולות פחות ונראה שהטופעה הפכה להיות נפוצה ונפיצה. נפיצה - משום שפוטנציאל הסט עשוי להתגמל לשוק הסטם באמצעות גידול סט במעבדות מסווג זה שהחזק המשיב, הוא גדול במיוחד ויש לתת את הדעת על כך.

הוזמן לנו לומר רק לאחרונה (שבוע האחרון) בנסיבות דומות, כי: "בהתאם למציאות הנוכחית שבה בגידול הסטם הפרק להיות למכת מדינה, יש להילחם בו בחומרה כאשר הביטוי לכך יהיה בהעלאת רף העונשה. המגדלים והמפיקים מצויים באותו מקום עצמו מבחינה ערכית ומעשהית גם יחד". אין לנו אלא

لامץ את הדברים ולהזור עליהם.

אנו סבורים כי שגה בית משפט קמא כאשר סבר כי מתחם הענישה בתיק מסווג זה תחילתו במאסר מותנה שלצדו של"צ ועד שנת מאסר בפועל. מתחם הענישה בעבירה של גידול סם מוחיל מעונש מאסר בפועל ולשיטתו הרף העליון הוא תלוי נסיבות, במקרה הנוכחי הרף העליון צריך לפחות לפחות על 18 חודשים מאסר ואף זאת תוך התחשבות בנסיבות שמדובר בהן".

ראו לעניין המתחם גם רע"פ 1787/15, אדי עמר נ' מדינת ישראל, רע"פ 13/6987 אברמוב נ' מדינת ישראל (21.10.13) וכן עפ"ג 27828-12-15, סgal נ' מדינת ישראל, והפסקה הרבה המצווטת בו.

עינתי בפסקה הרבה שהוגשה על ידי ב"כ הנאים, בה נקבעו עונשים קלים מכך. לא ראיתי כי יש בפסקה זו כדי לשנות מסקנתבייחס למתחם העונש ההולם (מה גם שרוב הפסקה הוא של בתי משפט השלום, ומיועטה בלבד הוא של בתי משפט מחוזים, ולא ראיתי כי יש בה לשקוף את הזרם המרכזי בפסקה).

לצד עבירות הגידול יוכסה לנאים גם עבירה של הכשלת שוטר, בשל השלכת הסמים כאשר הגיעו השוטרים לבצע חיפוש - וגם עניין זה קיבל את ביטויו בקביעת המתחם.

לאור זאת, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאים נע בין שש חודשים מאסר בפועל, לרצוי ממש ועד עשרים וחמש חודשים מאסר בפועל, וכן עונשים נלוויים.

נסיבות אשר איןן קשורות בעבירה

הנאשם ליד 1992. מתסקרים שירות המבחן עולה כי היה לו קשר עם שירות המבחן בקשר לארוע אלימות לפני בת הזוג, אך שלאמאתה לא הציגה ראיות לעניין זה, יצא מהנחה כי אין לחובתו כל הרשות קודמות.

לאחר הרשותו של הנאשם, הוא הופנה לשירות המבחן והתקבלו מספר תסקרים בעניינו. מהמתסקרים ומהחומר שהוגש עולה, כי הנאשם סובל מתרסמו טורט ומהפרעות קשב וריכוז, בגין נקבעה לו נוכת בשיעור 20%.

הנאשם היה תחת פיקוח שירות המבחן משך שנה, מאז הרשות. בתקופה זו שולב בהליך טיפול. שירות המבחן עקב אחר התקדמותו של הנאשם והתרשם, כי גילתה אחריות רבה ביחס למפגשים הקבוצתיים, אך עדין הוא **"נמצא בשלב ראשוני"** בטיפול ובזיהויים דפוסי חשיבה והתנהגות בעיתויים".

שירות המבחן התרשם, כי אמן הנאשם מבין את האיסור החוקי על מעשיו, אך אינו מודיע לפטול שביהם ולנזקים והסכנות הכרוכים בעבירותו אותן עבר.

בחינת הערצת פוטנציאלי הסיכון לביצוע עבירות נוספות, ציין שירות המבחן את מבנה אישיותו של הנאשם ונטייתו להתרשם והתקשרותו של הנאשם עבירות נספנות, נקבעה כהסתדרותם של נזקים שונים.

מנגד שירות המבחן ציין, כי הנאשם שיתף פעולה עם הליך השיקום וכי הוא שומר על תפקוד תעסוקתי.

להערכת שירות המבחן, התכוונית בה משולב ביום הנאשם **"תואמת את רמת הסיכון שלו"** ועל כן המלצה השירות היא להטיל עליו צו מבנן לשנה לצורך הטיפול ובחינת שילובו במסגרת הכוונה תעסוקתית. שירות המבחן סבר,

כי השתת מאסר בפועל עלולה לגרום לנסיגה בתפקודו של הנאשם המליך להטיל עליו של"צ ומאסר על תנאי.

המנעות מהרשעה

ב"כ הנאשם ביקש לבטל את הרשותו של הנאשם. לא ראוי לכך כל אחזיה בנסיבות המקירה:

ראשית אומר, כי מלבד אמירות כלליות, לא שמעתי כל טענה בדבר נזק מיוחד העולם להגרם לנימא כתוצאה מהרשעתו, החורגת מהמקן אשר נגרם לכל נימא.

מעבר לכך, העברות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות, אשר נעצרו לאור תקופת של מספר חדשים, תוך תכנון מוקדם, יש להשית בגין עונש הולם. לפיכך לא ראוי כי בנסיבות של המקירה יש מקום לחרוג מהכללי כי דין של מי שעבר עבירה להיות מורשע בה.

דין והכרעה

לזכות הנאשם זכפתה את הודהתו, גילו הצער והעדר הרשותות קודמות. כמו כן הבהיר בחשבונו את שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן בהליך שיקומי ואת מצבו הרפואי כפי שפורט לעלה.

כל אלה מצדיקים השתת עונש הנמצא בצדו הנמור של המתחם אותו קבעתי, קרי מספר חדשים מאסר בפועל, לריצוי ממש.

המלצת שירות המבחן, להמנע מלחשית על הנאשם עונש מאסר ולהטיל עליו של"צ בלבד, חורגת ממתחם העונש ההולם, אך חריגה זו אפשרית רק משיקולי שיקום, ולא מצאתה לכך אחזיה בתסקרי שירות המבחן. מהתסקרים עולה, כי לאחר שנה של הליך שיקומי, הנאשם נמצא רק בשלבים ראשוניים של שני דרכי, ועודין לא הבין את הפסול שבਮיעשים או את הסכנות והנזקים הכרוכים בהם. בנסיבות אלו אין מנוס מלחשית על הנאשם עונש בגדרו המתחם, גם אם בצדו הנמור.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- .א. שבעה חודשים מאסר בפועל. תחילת ריצוי העונש ביום 21.5.17.
- .ב. חמישה חודשים, אותו לא ירצה אם יעבור עבירות סמיים שהוא פשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- .ג. הסמיים והצמוד אליו ישמש לגידולם וושמדו.

ה הנאשם יתאמם כניסה למאסר עם ענף אבחון ומיפוי של שירות בית הסוהר טלפונים 08-9787377 או 08-9787336. ככל שלא יקבל הנאשם הirection אחרת, עליו להתיצב עד השעה 9:00 במתќן המעצר בבית סוהר ניצן ברמלה, עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ח' ניסן תשע"ז, 04 אפריל 2017, במעמד הצדדים.