



ת"פ 18741/02/19 - מדינת ישראל נגד נביל פראח

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18741-02-19 מדינת ישראל נ' פראח

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	מדינת ישראל
	ע"י תביעות ירושלים
	נגד
	נביל פראח
	ע"י ב"כ עו"ד עבד דראושה
המאשימה	הנאשם

גזר דין

כתב האישום המתוקן

נגד הנאשם הוגש כתב אישום שתוקן, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, המייחס לו עבירה של גניבת רכב בצוותא, לפי סעיפים 413ב' ו-29א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **החוק**) ועבירה של נהיגה פוחזת של רכב, לפי סעיף 338א(1) לחוק. הנאשם הודה והורשע בעבירות אלה בהתאם להודאתו.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי בליל ה-3.2.2019 הגיע הנאשם עם אחרים לשכונת גילה בירושלים. הוא ניגש עם אחר לרכבו של המתלונן, ויחד שברו את החלון האחורי, עקרו חלקי פלסטיק וחוטמים בקדמת הרכב מצדו הפנימי והניעו את הרכב. המתלונן, שקיבל התראה מחברת מיגון הרכב, הבחין מחלון ביתו במתרחש והזעיק משטרה למקום. באותן נסיבות, נמלט האחר ברכב אחר, ואילו הנאשם נהג ברכב הגנוב. בהגיעו לפאתי שכונת גילה הבחין שוטר ברכב הגנוב בעת שנהג בניידת משטרתית. השוטר כרז לנאשם לעצור, ואולם זה האיץ ונמלט תוך חציית רמזור אדום. השוטר דלק אחר הנאשם באמצעות הניידת, כאשר שוטרים אחרים ביצעו חסימה של הנתיב בהמשך הדרך. בהגיעו לחסימה, הסיט את הרכב הגנוב לנתיב הנסיעה הנגדי ועקף את הניידת החוסמת, דבר שאילץ את השוטרת במקום לקפוץ הצדה. בהמשך נטש הנאשם את הרכב הגנוב ונתפס לאחר סריקות.

מהלך הדין

הנאשם נעצר ביום האירוע, 2.3.2019, והוגש נגדו כתב אישום כעבור חמישה ימים בעודו במעצר. ביום 11.3.2019 שוחרר הנאשם למעצר בית מלא, בו שהה עד ליום 25.8.2019, אז התאפשר לו לצאת לעבודה ללא פיקוח. ביום 17.5.2020 ביטלתי את התנאים המגבילים.



תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי מדובר בצעיר רווק כבן 23 שנים, וכיום עובד כסדרן בסופרמרקט. לנאשם אין עבר פלילי, הוא סיים 9 שנות לימוד ובהמשך למד ועבד בתחום הנגרות במשך תקופה ארוכה. לנאשם שאיפות לפתוח עסק עצמאי בתחום הנגרות לאחר סיום ההליכים נגדו. חיי משפחת המוצא תוארו כתקינים. במסגרת תיק זה היה נתון הנאשם בצו פיקוח מעצרים למשך כשנה. במהלך תקופה זו השתלב הנאשם בתהליך טיפולי קבוצתי ואף השתלם במסגרת "אוניברסיטה בעם". הנאשם נטל אחריות למעשים והודה כי ביצע את המעשים למען רווח כספי מהיר. הוא תיאר כי פחד להילכד ע"י השוטרים ולכן ברח. שירות המבחן התרשם כי לצד קווים אימפולסיביים באישיותו, הנאשם נטל אחריות, ושיתף פעולה עם שירות המבחן לאורך תקופה ארוכה כשהוא חווה את ההליכים הפליליים באופן מרתיע. בהיותו אדם צעיר בתחילת דרכו, הומלץ על הטלת 200 שעות של"ץ, צו מבחן ומאסר מותנה וכן פיצוי למתלונן.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות בבית אבות "בית באייר" ברח' ים-סוף 33 בירושלים, החל מיום 12.1.2021.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם עונש של 12 חודשי על בסיס מתחם המתחיל ב-12 חודשים ועד 24 חודשי מאסר נוכח פסיקה ומכלול הנסיבות.

מאידך, הסניגור ביקש להטיל על הנאשם את העונש המומלץ ע"י שירות המבחן, ולחלופין תקופה קצרה בעבודות שירות.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - בעבירות של גניבת רכב גלום פוטנציאל פגיעה הן ברכוש ובקניינו של הפרט, והן בביטחונו ובשלומו, בשל האלימות הכרוכה, לעתים, בביצוע עבירות אלו, ובסיכון הנשקף למשתמשי הדרך בגין ביצוע. בהקשר זה, כבר אמר בית המשפט העליון את דברו: "**צדקו הערכאות הקודמות כאשר סיווגו את העבירות שביצע המבקש כעבירות בעלות חומרה יתרה, הן בשל הסכנה הגלומה בהן לשלום הציבור והן בשל העובדה כי גניבת כלי רכב הפכה להיות 'מכת מדינה'**". [רע"פ 1123/18 **דבארי נ' מ"י** (מיום 14.3.2018) בפסקה 17].

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש



לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת שבוצעה בצוותא תוך חלוקת תפקידים, ואלו הן נסיבות מחמירות; נגרם נזק בפועל לרכב ואף נשקפה סכנה ממשית לעוברים בדרך, ולכן פוטנציאל הנזק לרכוש ולגוף במקרה הנוכחי היה ניכר; הנאשם אחראי למעשים ונגרר אליהם מבצע כסף וכמובן שצריך היה להימנע מהם - מדובר בנסיבה לחומרא ולא לקולא.

מדיניות הענישה הנוהגת - הפסיקה מבכרת מאסר ממש בעבירות מסוג זה בהיותן "מכת מדינה". כך למשל, ברע"פ 6747/18 **צ'וקול נ' מ"י** (מיום 29.1.2018) הורשע הנאשם הנהיגה בפזיזות וברשלנות, ובגין כך בלבד נקבע מתחם ענישה שבין 4-15 חודשי מאסר והנאשם נדון למאסר ערוך בשל עבירות נוספות. ברע"פ 9269/17 **אבו עינא נ' מ"י** (מיום 15.1.2018) נדונו נסיבות דומות למקורו, אם כי שם דובר גם בנהיגה בפסילה ובהכשלת שוטר, שלא יוחסו כאן לנאשם. נקבע מתחם שבין 15 ל-30 חודשי מאסר והנאשם שם נדון ל-15 חודשי מאסר במקום של"ץ שהוטל עליו בערכאה הדיונית. ברע"פ 1052/17 **ג'ברין נ' מ"י** (מיום 12.3.2017) נדונו נסיבות חמורות יותר, ושם נקבע מתחם של מס' חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות, ועד למעלה משנת מאסר. נקבע, כי אין מניעה להטיל עבודות שירות בנסיבות מתאימות (סעיף 7 לפסק הדין). הפסיקה אליה היפנה הסניגור ומתיישבת עם הנאמר ברע"פ ג'ברין שלעיל.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה בנסיבות העניין, צריך לעמוד על 6 ועד 12 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות וענישה נלווית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם עול ימים, בתחילת חייו הבוגרים, שזהו לו כשלו היחיד, גם אם מדובר בכשל משמעותי. עד לאירוע ניהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני ויש לו שאיפות חיוביות בתחום התעסוקה. הוא נטל אחריות מלאה למעשים, ועבר תהליך טיפולי מוצלח. הוא חווה את ההליכים באופן מרתיע ושהה כשבוע במעצר ממש מאחורי סורג וברית. הוא מעולם לא הפר תנאים לכל אורך התקופה הארוכה בה היה נתון בתנאים מגבילים. שליחת אדם צעיר לכלא, שמעולם לא ריצה עונש מאסר וזוהי מעידתו היחידה, תהא ענישה בלתי מדתית בנסיבות העניין, שעלולה לדרדר את הנאשם שלפני לעולם העברייני. לכן העונש ההולם בנסיבות העניין הוא עבודות שירות.

המיקום במתחם - בנסיבות העניין יש למקם את הנאשם בחלק הראשון של המתחם ולהטיל עליו עבודות שירות. המלצת שירות המבחן אינה מתיישבת בנסיבות המקרה עם עקרון ההלימה, ואף לא עם הפסיקה שנסרקה לעיל בפרק מדיניות הענישה הנוהגת.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות (בניכוי מלא של ימי מעצרו בתיק זה ע"פ חישוב שב"ס שיכריע). תחילה יוציאו העבודות ביום 12.1.2021 בבית באייר בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על



עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;

ב. 12 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם עבירה של גניבת רכב בתוך שלוש שנים מיום סיום עבודות השירות;

ג. 5 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם עבירה של נהיגה בפזיזות בתוך שלוש שנים מיום סיום עבודות השירות;

ד. קנס בסך 5,000 ₪, או 45 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס יקוזז במלואו מההפקדה שבתיק המעצר. תיוותר יתרת חובה, ישולם הקנס עד ליום 1.5.2021;

ה. פיצוי למתלונן מר מגן לסרי (פרטיו חסרים בכתב האישום) בסך 2,000 ₪. הפיצוי יקוזז במלואו מההפקדה שבתיק המ"ת. ככל שתיוותר יתרת חובה, ישולם הפיצוי עד ליום 1.5.2021;

ו. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר;

ז. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור את העבירות בהן הורשע הנאשם בתוך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

ההוראות לגבי הקנס והפיצוי יגברו על כל הוראת קיזוז ככל שקיימת. תחילה יקוזז הפיצוי ולאחר מכן הקנס. ככל שתיוותר יתרת זכות, תוחזר לנאשם.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ח אלול תש"פ, 07 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.