

## ת"פ 1873/07 - מדינת ישראל נגד דורון טרייסון

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 21-07-1873 מדינת ישראל נ' טרייסון

לפני כב' השופט נעה תבור, סגנית הנשיאה  
המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עוזר דין שירן ג'ובאני  
נגד

הנאשם  
ע"י ב"כ עוזר דין ירון דוד  
דורון טרייסון

### גזר דין

### כללי

1. הנאשם, יליד 1965, הורשע על בסיס הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן ובמסגרת הסכמה דיןונית, בעבירה של **גנול סמים מסוכנים** לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג- 1973.
2. בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן, בתאריך 27.6.2021, גידל הנאשם בחדר בדירה בבית ים, ב- 20 אדרניות קטנות ובהן עציצים המכילים סם מסוכן מסוג קנברוס במשקל כולל של 4.48 ק"ג נטו.
3. לא הייתה בין הצדדים הסכמה לעניין העונש. ב"כ המאשימה הודהה כי עדמתה להרשה ולמاسر בפועל, ואילו ב"כ הנאשם ביקש לבחון במסגרת הتسקיר את שאלת ביטול הרשה.

### تسקיר שירות המבחן וחווות דעת ממונה

4. **מתסקרים שירות המבחן מיום 19.6.22** עולה כי הנאשם, כבן 56, נשוי בשנית ואב לארבע בנות בגילאים 20-21. הנאשם היה משמרון יחיד על בנותיו וגידל אותן לבדו. במשך 16 שנים עבד כמפקח שטח בעיריית ת"א אר כום נמצא בחיל"ת ומתקיים מדי ביטוח לאומי בשל מצב רפואי מורכב. זהה הרשותו היחידה. הנאשם שיתף כי לאחר תאונות דרכים שעבר לפני כשלוש שנים קיבל טיפול רפואי לשיכוך כאבים אך לא היה בהן די ואז התנסה בקנאביס ומצא בכך הקלה משמעותית. בעקבות זאת הפך השימוש להabitudine. ביום הסדייר ראשון לשימוש בקנאביס. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתפרק באופן חיובי במישורי החיים השונים, משקיע את מרבית/amciotismo במרחב התעסוקתי, כשניכר כי מגלה מעורבות ותמייה בקשר עם ידיו. בבחינת גורמי הסיכון, התרשם ממשיכיו במישור התעסוקתי, כשניכר כי מגלה מעורבות ותמייה בקשר עם ידיו. בבחינת גורמי הסיכון, התרשם שירות המבחן כי הנאשם מקבל אחריות מלאה למשעיו, מכיר בחומרתם ונעדך דפוסים עבריניים מושרשים. להערכת השירות בעקבות ההליך הנווכח פחת משמעותי להישנות התנהגות שולית. הנאשם שלל צורע בטיפול והוא נעדר דפוסים עבריניים ועל כן לא הומלץ על צו מבנן. באשר לעונשה קונקרטית, הומלץ על ביצוע

צו של"צ בהיקף של 140 שעות (בשל מצבו הבריאותי המורכב), לצד התchiebot להימנע מעבירה דומה. באשר לביטול הרשותת הנאשם - שירות המבחן התיחס לעברו הנקי ולמסמכים מהרופאה התעסוקתי של עירית ת"א לפיהם עדין מוחפשים עבור הנאשם תפקיד בהתאם למגבלותיו הפיזיות. במסמך שהציג בפני שירות המבחן - חוקת העובודה של הרשותות המקומית עליה כי אדם עם הרשעה פלילתית יופטר בשל אשמה פלילתית. לפיך הומלץ לשקלול בחזיב בביטול הרשותתו.

5. מחאות דעת מיום 24.7.22 עליה כי לנאשם לא נמצא מקום להשמה בעבודות שירות בשל מצבו הבריאותי.

#### **טיעוני הצדדים**

6. **ב"כ המאשימה** התיחסה לנטיות ביצוע העבירה ולערבים המוגנים שנפגעו. כן צינה את התכוון והשkeitת הכספי שקדמו לביצוע העבירה והתיחסה להקמת מעבדות לגידול סם כל מכת מדינה. התובעת הפנתה לפסיקה וביקשה לקבוע מתחם ענישה שבין 7 חודשים מאסר בפועל לבין 18 חודשים מאסר. לעומת זאת המאשימה אין הצדקה לביטול הרשותה שכן הנאשם אינו עומד בתנאי החלטת כתוב. ביטול הרשותה יפגע בגמול ובהרטעה. עוד הוסיפה המאשימה כי אין ראייה לנזק קונקרטי שכן הנאשם נמצא בנסיבות כהירות ולא נמצא לו מקום העבודה מתאים בעיריה. המאשימה התיחסה לנטיותיו האישיות והבריאותיות של הנאשם, להודאותו ולתסוקיר החיווי ואולם מכיוון שלא נמצא כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות ביקשה לגזר עליון מספר חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי.

7. **ב"כ הנאשם** התיחס בהרחבה למכלול נטיותיו האישיות ולטיות הבריאותיות שהובילו את הנאשם להסתבכות הפלילית. הסגנור סיפר על תאונת הדרכים שעבר הנאשם במסגרת עבודתו בעירית ת"א שבעיתיה נחבל בגבו ומאז סבל מכאבים עזים והוכר כבעל אחוזי נכות גבויים. כדי להתמודד עם הכאב ולאחר שתרופות מרשם שקיבל כדין גרמו להתמכרות אליו, החל לגדל קנביס לשימושו עצמו. הסגנור הדגיש כי הגידול נעשה בנסיבות הפרט ואין כל חשד שכoon כדי לשמש עבור אחרים והפרת החוק נעשתה בדلت אמות הנאשם מבלי פגוע באיש. כן הוסיף שכום הנאשם הסדיר רישוון לשימוש בקנביים רפואי ובנסיבות הללו מידת הפגיעה בערכיהם הנוגנים נמוכה. הסגנור התיחס למדיניות הענישה וטען שנית למצוות מקרים בהם הסתפקו בענישה צופה פניעתיד ואפיו בסיום ההליך ללא הרשותה. לתמיכה בטיעוני הפנה לפסיקה.

הסגנור הוסיף כי אם הנאשם יורשע קיימים שיש שיפור מעבודתו בעיריה ובנסיבות יתאפשר למצוא עבודה. לפיך ביקש הסגנור לאמץ את המלצות שירות המבחן.

8. **הנאשם** בדבריו הכה על חטא, סיפר שעשה טעות נוראית. הנאשם סיפר שלא יכול היה לשאת את הכאב, התמכר למשכסי כאבים אותם הפסיק באחת וסביר שיגדל בחדרון קטן סמים מבלי פגוע באיש.

9. בסיום שמיית הטיעונים לעונש אפשרתי לסגנור להגיש מסמך שנייתן ללמידה ממנו על הנזק הקונקרטי שייגרם לנאשם בעקבות הרשותתו בדיון. ביום 11.09.22 הגיע הסגנור הודיען עדכון לפיה פנה לגורמים רלוונטיים בעירית ת"א וקיבל מענה בעל פה מה厰una על אגד המשמעת בעיריה. כן התיחס לפסיקה של בית דין משמעתי לפיה מטרת הענישה המשמעית היא הרתעת הרבים באופן שיבטיח שמירת אמון הציבור ברשות. הסגנור הוסיף כי הנאשם נרדף בעבר בשל העובודה שחשף מעשים בלתי תקינים והוחזר לעובודה רק בסיום הליך אזרחי. לפיך טען שקיים חשש שגורמים בעיריה ינצלו את הרשותתו בדיון כדי להביא לפיטורי.

10. הכלל הוא כי מבצע העבירה יושע במילויו, ורק במקרים חריגים, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעה. המבחן המקובל, כפי שנקבע בע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל** פד"י נב(3) 337, הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצבר שני פרמטרים: האחד - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרא על הרשעה מבלתי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; השני - על הרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו.

11. בראש הערכים שנפוגעים בעבירה של גידול סמים ניצבת החובה להגן על שלום הציבור ועל בריאותו מפני פגיעתם הרעה של הסמים. לגידול סמים עלולה להיות השפעה ישירה על צרכני הסמים והשפעה עקיפה בדמותה הגדלת מגעל המשתמשים והמכוריהם. במקרה הרגיל, עבירות הגידול היא עבירה הפтиיחה המאפשרת כניסה לרחובות ולצבא הרחוב. המקרא שלפניינו אינו המקרא הרגיל שכן מכלול הנסיבות המפורשות בכתב סמים האישום המתוקן אינו מתאר מעבידה מסחרית על אף כמות הסם ונסיבותו האישיות של הנאשם מסבירות שימוש בקניביס כדרך טיפול עצמאית. הנאשם התנהל שנים ארוכות באופן נורטטיבי לחלווטין, והוא אינו בעל דפוסים עבריניים וננה לשימוש בקניביס לאחר שהיה מעורב בתאונת התמוך למשככי כאבים והחליט לחודל מכך. על רקע אלו והעובדת שכירו הנאשם הסדר שellaneous את השימוש בקניביס באמצעות רשיון כדין, הייתה נcona להבחון במידה רבה יותר של נכונות אפשרות סיום ההליך באירוע הרשעה.

12. העבירה עצמה, על אף חומרתה אינה שוללת על הסף סיום הליך ללא הרשעה. כך למשל בע"פ 18/8458 **שטרר נ' מדינת ישראל** (4.4.19) בית המשפט היה נכוון לבחון אפשרות תאורטית של הימנעות מהרשעה אלא שבמסופו של דבר לא עשה כן מן הטעם שלא הוכח נזק קונקרטי. מקרה זה אינו דוגמה המיטיבה עם הנאשם שכן באותו עניין דובר על גידול שני שתיו סם בלבד במשקל 248 גר'. למורות הנסיבות, בהעדר נזק קונקרטי הורשע הנאשם.

13. דברים מפורטים יותר נקבעו בע"פ 18/5261 **ડיזוף נ' מדינת ישראל** (12.7.18). באות עניין נדחתה בקשה לביטול הרשעה בעבירה של גידול 1,900 גר' והחזקת 127 גר' לצריכה עצמאית. על המבקש נגזר מע"ת ו- 150 שעות של"צ. מדובר היה באדם שסבל מפוסט טראומתי בעקבות תאונות דרכים במהלך חיבורו. נתען כי הרשעה פגעה בתכנית לעסוק בהוראה במסגרת משרד החינוך. בהמ"ש לא הקל בדרישת הנזק הקונקרטי. בימה"ש המחויז דחה ערעור וביקשת רשות ערעור נדחתה בביבה"ש העליון תוך הפניה לדברים הבאים:

"להלן אתייחס לטענה, לפיה ראוי לפסוח על הדרישה להציג נזק קונקרטי העולול להיגרם לנאשם אם יושע בדיון. בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע, כי על העוטר לאי - הרשעה מוטלת החובה להציג על קר שהרשעתו תביא לפגיעה קשה וקונקרטיבית בסיכוי שיקומו, ולתמוך את טענותיו בתשתיית ראייתית מתאימה (רע"פ 8627/12 הנسب נ' מדינת ישראל (31.12.2012); רע"פ 2180/14 שמואלי נ' מדינת ישראל (26.4.2014) (להלן: עניין שמואלי); רע"פ 1439/13 קשת נ' מדינת ישראל (4.3.2013)). החובה להציג על נזק קונקרטי, עולה בקנה אחד עם אופיו המצוומצם של החרג שענינו הימנעות מהרשעה, אשרណoud לחול אך במקרים בהם קיימים טעמים כבדי משקל הנוגעים לשיקומו של הנאשם. כפי שציינתי לאחרונה

בעניין שמאלי, שם דובר בנאשם קטין, כי אין מקום להניח כי כל הרשעה של קטין צפיה לפגוע, מניה וביה, באופן מהותי באפשרתו להשתקם', ובוואדי שאין מקום להנחה מעין זו, אך משום שמדובר בנאשם נטול עבר פלילי. אימוץ עמדתו של המבוקש טוביל לסתיה מהאיזון הבסיסי העומד ביסודות של חריג הימנענות מהרשעה, ולהחלתו של חריג גם במקרים בהם אין כל סיבה ממשית לכך". (רע"פ 3589/14 לוזן נ' מדינת ישראל (10.6.2014)).

מהחר ולא הוכח נזק קונקרטי נדחתה הבקשה לרשوت ערעור.

14. שאלת ביטול הרשעה נדונה בעפ"ג (חיפה) 15-10-28110 מדינת ישראל נ' דוד (17.12.15). מדובר בערעור המדינה על פסק דין של בית משפט השלום בחיפה במסגרתו בוטלה הרשות המשיב. הנאשם נסף, הורשו בגדיל קנבוס במשקל 3,600 גר' בדירה שבחזקת המשיב, 21 שתלים בשלושה חדריים מאולתרים ותוך שימוש בצד מעבדה. בית משפט השלום התייחס לכך שהשם גדול לשימוש עצמי של המערב הנוסף וכי חלקו של הנאשם היה בשולים, לא כמי שננהנה ולא כמי שהיא שותף לדומיננטי בגדיל. כמו כן הוכח כי הרשות הנאשם תביא בודאות לפיטורי הנאשם מעבודתו בנמל חיפה. בית המשפט המחויז הותיר לאחר התלבטות את ביטול הרשעה אף ציין מסלול שיקום מרשים וקיים נזק קונקרטי וואדי.

15. במקרה שלפני כמות הסם גדולה ומקשה על סיום ההליך תוך ביטול הרשעה. בנוסף, שאלת הנזק הקונקרטי נותרה עモמה. סעיף 73 בחוקת העבודה לעובדים ברשויות המקומיות בישראל, עוסק בפתרונות בגין אשמה פלילית. לשון הסעיף היא "אם יופטר עובד בגין אשמה פלילית שאמיתותה הוכחה להנחתת הרשות ובאי ערעור מצד ועד העובדים, אין הפיתורים צריכים הودעה מוקדמת". הסעיף מתחיל במילה "אם" ככלומר אין הכרח כי הנאשם יפוטר. שנית, לב הסעיף הוא אשמה פלילית ולא דזוקא הרשעה. ביצוע המעשה הוא בעל המשמעות ולא אופן סיום ההליך. סעיף 74 (הדן במעילה כך שספק אם חל על המקרה דן) עוסק אף הוא ב"מעשה פלילי" ולא בהרשעה. לגופם של דברים וחשוב בהרבה משלאלות ניסוח, הנזקודה המשמעותית היא שבפועל הנאשם אינו עובד בעירייה מזה שנתיים וזאת בשל כך שלא נמצא מקום השמה אפשרי בשל מצבו הרפואי. אין אופק של השמה בעיתוי הנוכחי ולרבה הצער גם לא הוצגה תחזית לשיפור בריאותית בתקופה הקרובה. לפיכך הנזק הוא תאורי יותר מאשר ממשי. בהודעת הסגנור מיום 11.9.22 אין כדי להוות אינדיקציה לנזק קונקרטי. יתר על כן הטיעון כי יש המתנכלים לנאשם בשל חשיפת מעשים לא תקין, לא הוולה על ידי הנאשם עצמו בשירות המבחן או בדין ואף הוא נותר ללא תימוכין העולים כדי נזק קונקרטי.

16. עיינתי בפסקה ענפה הדנה באפשרות ביטול הרשעה בעבורות גידול סם, וכמובן בפסקה שהוגש הסגנור אף אין בה לשנות את התמונה. בת"פ (ק. גת) 18-01-27010 מדינת ישראל נ' שור (18.7.19) דובר על גידול שתיל בודד והוכח נזק קונקרטי. בעוד המקרים הנسبות קלות יותר כגון גידול שתיל בודד או גידול בטבע או שקיים נזק מוחשי ברור.

17. הנאשם כבן 56 ואין בעברו כל הסתמכות ולא מדובר באדם בעל קווי אישיות עבריניים. להיפך. אף על פי כן עקרון השוויון בין נאים הוא בעל משמעות ולא יכול לחזור מן הכלל אלא כאשר הטעמים לכך מוכרים על פי הפסקה. לא מצאתי כי הנתונים שהוצגואפשרים סיום ההליך תוך ביטול הרשעה.

18. לצד דחית התביעה לביטול הרשעה, אומר כי חזקה על העירייה, מעסיקתו של הנאשם, כי תביא בחשבון את מלאו הנתונים בתיק זה ולא תשתקף בעצם הרשעה ובסוג העבירה. אני נוטנת אמון כי בהפעלת שיקול הדעת ילקחו בחשבון כל הנסיבות שפורטו לעיל בהרחבה, לרבות התרחשויות התאונה בעיטה החלה ההתרדרות הפיזית, במסגרת עבודת הנאשם בעיריה.

19.  **מדיניות הענישה** הנהוגת כוללת מנעד רחב של עונשים אשר נוטנים ביטוי לנסיבות הסמם, נסיבות הגידול, לטיב הפגיעה ולנסיבות הנסיבות השכלל מקרה ומקרה. ראו למשל:

א. ראו מקרה דומה במשקל הגידול, אך שונה במובן זה שנקבע כי נפלו פגמים בעריכת החיפוי והופעל כוח שלא לצורך. באותו עניין הייתה אינדיקציה לכך שהסמים היו לצרכו העצמי של הנאשם: ת"פ (ת"א) 20-516-03-2021 **מדינת ישראל נ' אנגלנדר (26.10.21)** - הנאשם הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות גידול סם מסוכן במשקל כולל של 4.27 ק"ג נטו. לשם גידול הסם המסוכן השתמש הנאשם בכלים, חומרים וצדוק דלקמן: 8 שניי חשמל, 2 מפוחי אויר, 6 מנורות חימום, רשת לייבוש הסמים, שקית דישון, 2 בקבוקי דישון, משקל דיגיטלי. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع החל מתקופה קצרה של מאסר למשך מספר שבועות אשר יכול וירוצו **בעבודות שירות**, ועד למאסר של שנה, לצד עונישה נלווה. בית המשפט גזר על הנאשם, המורשע לראשונה, מאסר למשך שמנה ימים, מאסר על תנאי, פסילת רישון נהיגה למשך שישה חודשים על תנאי.

ב. ת"פ (ת"א) 18-09-39058 **מדינת ישראל נ' ליבוביץ (12.11.2020)** - הנאשם הורשע בגידול סם מסוכן במשקל כולל של 4.6 ק"ג. לצורך גידול הסמים שכר הנאשם דירה והחזיק בה ציוד לנידול כגון מנורות, שניי, מפוח ומתקן לייבוש. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשים מאסר בפועל**, לצד עונישה נלווה, נלווה, עד תנאי, קנס ופסילה על תנאי. הנאשם הודה והוא נעדר עבר פלילי. נגזרו עליו שישה חודשים לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילת רישון נהיגה על תנאי וקנס בסך 1,000 ₪.

ג. ת"פ (רחל') 17-06-1788 **מדינת ישראל נ' גבאי (21.5.18)** - הנאשם הורשע על בסיס הודהתו בגידול סמים מסוכנים. במהלך החיפוי נתפס בחדר צדדי סם מסווג קנבוס בתפוזרת על גבי מתקן "bosch במשקל 4.8 ק"ג נטו. כן נתפסו מאווורים, מנורות, ספק' כוח, חומר דישון ואדניות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים שיכול ויבצעו בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשים מאסר **בפועל**. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי; הודה; נרתם להליך שיקומי; 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסרים על תנאי וצו מבחן לתקופה של 12 חודשים.

20. לאחר שבדקתי נסיבות גידול הסם כפי שפורט לעיל, הסיבות שהביאו לעבירה, הסוג והנסיבות, התקשׁן ומנגד העדר אינדיקציה לכוונות שיווק והפצה ולאחר שבדקתי מדיניות הענישה הנהוגת **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם מתחילה מספר וחודשי מאסר בפועל ועד 15 חודשים מאסר בפועל** לצד עונישה נלווה.

21. **העונש המתאים לנאים** - הנאשם כבן 56 ומעולם לא הסתבר בפלילים. הנאשם הודה וקיבל אחריות מלאה למשיו, הוא חש חרטה ובואה נוכח הסתבכותו. הנאשם אינו בקי הבריאות ונקבעו לו אחוזי נכות לא מבוטלים. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם שהסיכון להישנות התנהגות שלית מצד פחת משמעותית. בשל מצבו הבריאות אין הוא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות. אומר מפורשות גם אלמלא נתון זה, הייתה

מוראה על חריגה מן המתחם בשל סיכון ממשי לשיקום. חוסר היכולת לבצע עבודות שירות משמעו שעונש מאסר ירצה מתחמי סORG ובריח. במצבו של הנאשם, ולאור האמור בתסוקיר שירות המבחן, פגיעת עונש מאסר בפועל בנאשם תהיה בלתי מידית. ביצוע צו עבודות ל пользу הציבור הוא בעל משמעות חינוכית והוא מרכיב מוחשי בין רכיבי הענישה. אצין כי החריגה מן המתחם כך שבמקרה מאסר קצר בעבודות שירות יבצע הנאשם עבודות של"צ, אינה חריגה קיצונית.

**אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. **6 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.**
- ב. **2 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.**
- ג. **צו של"צ בהיקף 140 שעות על פי תכנית שגבש שירות המבחן.** הובהר לנאשם כי אם יפר את הצו או יבצע עבירה נוספת ניתן להפקייע את הצו ולגזר עליו עונש שונה או נוסף.
- ד. **קנס בסך 1,000 ₪.** הקנס ישולם בתור 60 יום.
- ה. **פסילת ראשון נהייה למשך 60 ימים וזאת על תנאי** שבמשך שנתיים לא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/ישמדו/ישבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

כל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו עפ"י יפו כוח.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מעת ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באמצעות מהדריכים הבאים:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).
- **מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גבייה)** - **בטלפון 073-2055000** או **טלפון 35592\***
- **בזמן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשובי תשלום).

**המחירות** תעבור העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

**זכות ערעור לביהם"ש המחויזי בתוך 45 ימים מהיום.**

ניתן והודע היום י"ז אלול תשפ"ב, 22/09/13, במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת  
סגנית נשיא