



ת"פ 18725/12/19 - ינון עמר נגד מדינת ישראל, צבי הירש כצמאן, מיכאל נסים מדר, משה בן שבו

בית משפט השלום בקריית שמונה

ת"פ 18725-12-19 מדינת ישראל נ' עמר

מספר בקשה: 6

בפני	כב' השופט מורן מרגלית, סגן נשיא
מבקש:	ינון עמר (הנאשם בתיק זה)
נגד	
משיבים:	1. מדינת ישראל 2. צבי הירש כצמאן (נאשם 1 בת"פ 52724-11-19) 3. מיכאל נסים מדר (נאשם 2 בת"פ 52724-11-19) 4. משה בן שבו (נאשם בת"פ 52708-11-19)

החלטה

עניינה של החלטה זו בשתי בקשות אשר הוגשו לאיחוד משפטים בהתאם להוראות סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החסד"פ**).

הבקשה הראשונה, הנה בקשתה של המאשימה (המשיבה 1 כאן) אשר הוגשה במסגרת ת"פ 52724-11-19 ובמסגרתה עתרה המאשימה להורות על איחוד המשפטים של שני הנאשמים באותו תיק (המשיבים 1 ו-2 כאן) עם משפטו של המבקש כאן (להלן: **הבקשה הראשונה**).

בקצרה ייאמר, כי במסגרת הבקשה הראשונה טענה המשיבה 1 כי כנגד הנאשמים בת"פ 52724-11-19 (כצמאן ומדר) הוגש ביום 22.11.19 כתב אישום במסגרתו יוחסו להם עבירות שונות על פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג - 1973 (להלן: **הפקודה**), וכי מבקש כאן (עמר) מואשם באותן עבירות אותן ביצעו שני הנאשמים לכאורה בצוותא פרט לעבירה של שיבוש מהלכי משפט המיוחסת רק למבקש כאן.

לפיכך, כך לטענת המשיבה 1 במסגרת הבקשה הראשונה, קמה עילת צירוף הנאשמים לפי סעיף 87 לחסד"פ.

המשיבה 1 ציינה, כי המבקש כאן נמלט במשך שבועיים ומשפטם של שלושת הנאשמים טרם החל ולפיכך, יש באיחוד המשפטים כדי ליעל את ההליכים ואין באיחוד כדי להביא לפגיעה בזכויותיהם של מי מן הנאשמים.



הבקשה השנייה הוגשה על ידי ב"כ המבקש כאן ובמסגרתה עתר הוא להורות על איחודם של שלושת התיקים (התיק דנן, ת"פ 52724-11-19 ו- ת"פ 52708-11-19) (להלן: **הבקשה השנייה**).

יצוין, כי אף במסגרת הבקשה השנייה הצביע ב"כ המבקש כאן על טעמים דומים העומדים בבסיס בקשתו.

ב"כ המשיב 2 הותיר את ההחלטה בשתי הבקשות לשיקול דעת בית המשפט כמו גם ב"כ המשיב 3.

ב"כ המבקש כאן טען, כי יש מקום להיעתר לבקשה השנייה אשר הוגשה על ידו שכן, הטעמים לאיחוד המשפטים אשר נמנו על ידי המשיב 1 במסגרת הבקשה הראשונה מתקיימים ביחס לכלל הנאשמים בפרשייה זו.

המשיב 1 הביעה התנגדותה לבקשה השנייה שכן לטענתה, המשיב 4 (הנאשם בת"פ 52708-11-19) הינו עד תביעה כנגד המשיבים 2 ו-3 (הנאשמים בת"פ 52724-11-19) וכן, הוגשה בקשה לתקן את כתב האישום אשר הוגש כנגד המבקש כאן (הנאשם בתיק זה) על ידי צירוף המשיב 4 כעד תביעה כנגדו.

לאחר ששקלתי את כלל השיקולים הצריכים לעניין, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום להורות על איחוד המשפטים בתיקים הבאים: ת"פ 52724-11-19 והתיק דנן: ת"פ 18725-12-19 שכן, מתקיימת עילת הצירוף המנויה בסעיף 87 לחסד"פ שכן, הנאשמים בשני התיקים ביצעו את עבירות הסמים המיוחסות להם בצוותא ויש בצירוף כדי לייעל את הדיון בתיקים אלה ולחסוך בזמן שיפוטי יקר.

לאור העובדה כי המשיב 4 (הנאשם בת"פ 52708-11-19) משמש כעד תביעה בת"פ 52724-11-19, הרי שלא מצאתי שיש מקום להורות על צירוף תיק זה לתיק בו הוגש כתב אישום כנגד המשיב 4.

אכן, בשלב זה בו טרם ניתנה החלטה בבקשת תיקון כתב האישום במסגרת תיק זה בדרך של הוספת המשיב 4 כעד תביעה אף כנגד המבקש כאן ואולם, משמצאתי כי יש מקום לאחד את משפטם של שני הנאשמים בת"פ 52724-11-19 עם הנאשם דנן, אזי די בכך כדי להביא לדחיית הבקשה לאחד את משפטו של המשיב 4 עם המבקש דנן.

לפיכך, הנני מורה כאמור על איחוד המשפטים באופן שבו ת"פ 52724-11-19 ו- 18725-12-19 יידונו במאוחד.

מזכירות בית המשפט תסרוק החלטה זו גם בת"פ 52724-11-19 ו בת"פ 52708-11-19.

להודיע.

ניתנה היום, א' אדר תש"פ, 26 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.

עמוד 2