



ת"פ 18708/04/14 - מדינת ישראל נגד גלעד גילי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18708-04-14 מדינת ישראל נ' גילי

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

בעניין: מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז
ירושלים

נגד

גלעד גילי

ע"י ב"כ עוה"ד אבנר שמש

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם, יליד 1981, הורשע על פי הודאתו בעבירות שעניין קבלת דבר במרמה (5 עבירות), גניבה בידי עובד (4 עבירות), זיוף (5 עבירות) ושימוש במסמך מזויף (3 עבירות).

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי במועדים הרלבנטיים לכתב האישום, עבד הנאשם בדואר ישראל וכחלק מתפקידו נחשף לפרטי חשבונות של לקוחות בבנק הדואר.

על פי אישום מס' 1, בהזדמנויות רבות בין התאריכים 19.1.2012-19.10.2011 זייף הנאשם את חתימתו של מאהר עליאן (להלן: "מאהר"), בעל חשבון בבנק הדואר, על גבי שוברי משיכת מזומנים בבנק. במעשיו אלו משך הנאשם מחשבונו של מאהר 22,000 ₪ ב-13 הזדמנויות שונות, כמפורט בכתב האישום המתוקן.

בכך ביצע הנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה, גניבה בידי עובד, זיוף ושימוש במסמך מזויף.

על פי אישום מס' 2, במספר הזדמנויות בין התאריכים 19.4.2012-6.5.2012 זייף הנאשם את חתימתו של מיאו מואשינגצאנג (להלן: "מיאו"), בעל חשבון בבנק הדואר שמספרו 20414960, על גבי שוברי משיכת מזומנים בבנק. במעשיו אלו, גנב הנאשם מחשבונו של מיאו 18,000 ₪, ב-4 הזדמנויות שונות, כמפורט בכתב האישום.

בכך ביצע הנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה, גניבה בידי עובד, זיוף ושימוש במסמך מזויף.



על פי אישום מס' 3, בהזדמנויות רבות, בין התאריכים 1.2.2012-20.3.2012 זייף הנאשם את חתימתם של אורי שלום לבב-אל (להלן: "אורי") בעל חשבון בבנק הדואר ושל אמו אילנה לבב-אל, מורשית חתימה באותו החשבון, על גבי שוברים למשיכת מזומנים בבנק.

במעשיו אלו משך הנאשם מחשבונו של אורי 28,500 ש"ח ב-11 הזדמנויות שונות, כמפורט בכתב האישום המתוקן.

בכך ביצע הנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה, גניבה בידי עובד וזיוף.

על פי אישום מס' 4, ביום 14.5.2012 זייף הנאשם את חתימתה של יעלמוור ברהנו, בעלת חשבון בבנק הדואר, על גבי שוברי משיכת מזומנים בבנק וגנב מחשבונה 3,000 ₪.

בכך ביצע הנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה, גניבה בידי עובד וזיוף.

על פי אישום מס' 5, ביום 17.4.2012 זייף הנאשם את חתימתה של פתחיה עבד אל חמיד, בעלת חשבון בבנק הדואר, על גבי שוברי משיכת מזומנים בבנק וגנב מחשבונה 3,000 ₪.

ביום 19.4.2012, הגיעה הגב' פתחיה לסניף הדואר בו עובד הנאשם ושאלה אותו לפשר הכסף החסר בחשבונה. הנאשם זייף שוב את חתימתה של פתחיה, הפקיד במקומה 3,000 ₪ לחשבונה והציג בפניה אישור לפיו החשבון שב להיות מאוזן.

בכך ביצע הנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה, זיוף ושימוש במסמך מזויף.

תסקיר שירות המבחן

2. שני תסקירים ערך שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

מהתסקיר הראשון מיום 4.1.2016 עולה כי הנאשם רווק ללא ילדים, מתגורר בבית הוריו ועובד בחברת שליחויות.

הנאשם תיאר ילדות תקינה ללא אירועים חריגים, אם כי להתרשמות שירות המבחן לנאשם נטיה לאידאליזציה של הדינמיקה המשפחתית.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ושירת בצה"ל שירות מלא. לאחר שחרורו חווה משבר בתחום הזוגי, אשר הוביל לפגיעה בתפקודו ולפיטוריו מחברת מחשבים בה עבד לאחר שחרורו, דבר שהוביל לפגיעה בערכו העצמי ולגרסיה במצבו, אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בפנייתו להימורים.



ביחס לעבירות הנדונות, מסר שירות המבחן כי הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה ובושה רבה. שירות המבחן מציין בתסקירו כי בעת ביצוע המעשים נקלע הנאשם לחובות בשל הימורים, והעבירות בוצעו כתגובה לתחושת אכזבה מצטברת, כאשר ביצוע הגניבה והתרמית היוו אשליית מסוגלות עצמית לצד פיצוי לא מודע הן לחסכים רגשיים והן למצוקה הכלכלית שנוצרה בשל ההימורים.

שירות המבחן התייחס להישנות המעשים והימשכותם לאורך זמן, אך נוכח העדר קווים עברייניים באישיותו של הנאשם ועברו הנקי, ועל מנת למנוע פגיעה בתעסוקתו ורגרסיה במצבו, המליץ על השתתפותו של 320 שעות, לצד העמדתו תחת צו מבחן למשך שנה לצורך שילובו בטיפול וכן השתתפותו מאסר מותנה והתחייבות.

תסקיר משלים הוגש ביום 10.2.2016 ובו חזר שירות המבחן על המלצתו והוסיף כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית ייעודית במסגרת שירות המבחן, נכח בשני מפגשים שהתקיימו, תוך נטילת חלק פעיל וגילוי מוטיבציה ומחויבות להליך הטיפול.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 10.5.16 קובעת כי הנאשם מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

3. בטיעוניה לעונש טענה המאשימה, כי בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ופסיקת בית המשפט העליון ברע"פ 3153/10 גיא שבתשוילי, מתחם הענישה לכל אחד מהאישומים 1-3 נע בין שנה ל-3 שנות מאסר, ואשר לאישומים 4-5 נע מתחם הענישה בין מאסר קצר ל-18 חודשי מאסר.

נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט בתסקיר, הודאתו בביצוע העבירה והעובדה שאין לו עבר פלילי, עותרת המאשימה להשתתפות עונש מאסר בן 24 חודשים, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננים.

הסניגור, עורך הדין אבנר שמש, התייחס בפתח טיעוניה לעונש לחומרת מעשיו של הנאשם אך טען כי יש לתת משקל לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, נחקר בשנת 2012 על העבירות, שיתף פעולה בחקירה, ועוד טרם הוגש כתב אישום בעניינו השיב את מלוא הסכום שנטל, בסך 55,000 ₪ לדואר ישראל.

עוד התייחס הסניגור לרקע לביצוע העבירות, היותו בעל חובות בשל התמכרותו להימורים ועתר לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהשתתפות מאסר ולו בדרכן של עבודות שירות.

בדבריו האחרונים לבית המשפט, הביע הנאשם חרטה על מעשיו, ביטא רצון להוסיף בהליך הטיפול בו החל ולהמשיך בעבודתו הנוכחית.



דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

4. מתחם העונש ההולם נקבע על פי תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 בהתאם לערכים המוגנים בעבירות הנדונות, מידת הפגיעה בערכים אלו, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ובהתחשב בפסיקה הנוהגת.

תחילה יש לקבוע האם עסקינן באירוע אחד או במספר אירועים.

בהתאם ל"מבחן הקשר ההדוק" שאומץ בדעת הרוב בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 29.10.14) והפסיקה שבעקבותיו (ע"פ 4316/13 מדינת ישראל נ' חג'אמה (מיום 30.10.14); ע"פ 2519/14 קיעאן נ' מדינת ישראל (מיום 29.12.14); ע"פ 4289/14 חנונה וברבי נ' מדינת ישראל (מיום 21.1.15) ורע"פ 4760/14 אדוארד קיסלמן נ' מדינת ישראל (מיום 7.5.15)) ואף לאחרונה בע"פ 1261/15 מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (מיום 3.9.15), נקבעו מבחני עזר לבחינת הקשר ההדוק:

"כדילעמודעלעווצמתהקשרשבין העבירות לשומהעלבייתהמשפטלעמודעלנסיבותיהעובדתיותשל הענייןשלפניו, ולבחוןאםישבהןכדילהצביעעלקשרהדוקבין העבירות. נסיבותעובדתיותאלהמהוות "מבחניעזר" לקביעתעוצמתהקשר. במסגרתזוניתןלבחון, למשל, האםביצועןשל העבירותמאופיינתכנון; האםניתןלהצביעעלשיטתיותבביצועהעבירות; האםהעבירותהתרחשו בסמיכותשלזמןאומקום; האםביצועהשלעבירהאחתנועדלאפשראתביצועהשלעבירהאחרתאזאתההימלטותלאחרביצועה, וכיוצאבאלונסיבותעובדתיות. קיומהשלנסיבותאחתאזותרמנסיבותאלו(ואיןזרשימהסגור ה)עשוילהיעידעלקשרהדוקבין העבירותהשונות, המלמדכיבאירועאחדעסקינן. בבחינתהנסיבות העובדתיות, מןההכרחלבית המשפטלהעמידלנגדעניו אתהשאלהאםהשקפהעל העבירותכעל כמהאירועיםתהאמלאכותית, באופןשיגרעממהותהעניין בכללותו, או שלאישקףאתסיפורהמעשה הכהווייתו."

נוכח הקשר המהותי בין האישומים, שיטת הפעולה הדומה בה נקט הנאשם וסמיכות הזמנים בין האישומים, אני סבור כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם כולל של ענישה הולמת, כאשר יש לראות בעבירה שעניינה גניבה בידי עובד כעבירה עיקרית בקביעת המתחם.

על חומרת העבירה שעניינה גניבה בידי עובד נכתב רבות בפסיקה (ראה למשל: ע"פ 71136/01 מואטי נ' מדינת ישראל, ע"פ 104/89 דרורי נ' מדינת ישראל; ע"פ 4669/93 בסט נ' מדינת ישראל). חומרתה של עבירה זו היא בקלות הפגיעה ברכושו של המעסיק נוכח שליטתו של העובד ברכוש ובמידע שברשות המעביד וכן בשל הסיכוי הנמוך בחשיפתה, והכל תוך הפרה בוטה של יחסי האמון המאפיינים את מערכת היחסים של עובד-מעביד.

הערך המוגן בעבירות קבלת דבר במרמה וזיוף שימוש במסמך מזויף שביצע הנאשם הינו הזכות להגנה על הקניין ועל



חופש הפעולה והרצון של הפרט.

בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף בינוני-גבוה, נוכח ריבוי המתלוננים וגובה הסכומים אותם ביקש הנאשם ליטול לכיסו, שיטתיות המעשים, הימשכותם לאורך זמן והמעילה בתפקיד הנאשם במספר הזדמנויות. טענת הנאשם כי ברקע למעשיו עמדה בעיית התמכרות ובעיות נוספות, אינה יכולה להשפיע על המתחם ואינה יכולה להוות הצדק למעשיו.

בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים של גניבה בידי עובד, אליה נלוות לרוב עבירות נוספות, הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב.

לאחר בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים בעבירות בהן הורשע הנאשם, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ומדיניות הענישה הנוהגת, אני סבור כי מתחם הענישה לכלל האישומים נשוא כתב האישום שבפניי נע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, נוסף לעונשים נלווים, ובשל כך שמדובר בעבירות כלכליות, גם רכיב עונשי של קנס.

חריגה ממתחם העונש ההולם

5. במסגרת גזירת עונשו של הנאשם רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, עליהן ניתן ללמוד מטיעוני הצדדים ומתסקיר שירות המבחן.

הנאשם, רווק, כיום בן כ-35 שנה הודה בביצוע המעשים, שיתף פעולה עם רשויות החוק והביע חרטה על מעשיו. נטילת אחריות מלאה מצידו באה לידי ביטוי גם בכך שהשיב לדואר ישראל ₪ 55,000, מרבית הסכום שנטל ומעידה על מאמציו לתקן את הנזק שגרם במעשיו.

מאז ביצע את העבירות בשנת 2012, מקיים הנאשם אורח חיים תקין ונורמטיבי. הוא מגלה יציבות תעסוקתית ועובד במסירות בחברת "פדקס" לשביעות רצון מעסיקיו ואיננו בעל קווים עברייניים באישיותו, וזו היא לו הפעם הראשונה בה הינו עומד לדין. ככל הידוע, גם מאז ביצע את העבירות לפני כ-4 שנים, לא נפתחו נגדו תיקים פליליים.

בשורש ביצוע העבירות תחושות ומשברים שהנאשם חווה בחייו כפי שתואר בתסקיר שירות המבחן, וביניהם מצוקה כלכלית, הסתבכות בחובות והתמכרות להימורים. כיום, בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, הנאשם מכיר ומודע לבעייתיות שבהתנהלותו והוא החל בטיפול במסגרת שירות המבחן והדיווחים המתקבלים עליו חיוביים.

לניהול ההליכים הפליליים נגדו, לראשונה בחייו, אפקט מרתיע ומחדד גבולות עבורו, והנאשם מבין כיום את ההשלכות והמחירים שהוא עלול לשלם בגינם בהמשך.



נוכח כל אלה התרשמתי שהנאשם מכיר בשליליות מעשיו ומבין את חומרתם. הוא מבקש להותיר מעשים אלה מאחור מבלי לשוב עוד על שכמותם והבנה זו הביאה את הנאשם לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן ולקבל את הדרכתם וטיפולם במניעים שהניעו אותו לביצוע העבירות מלכתחילה.

יחד עם זאת, עם כל ההבנה למניעים לביצוע העבירות, לדרכו של הנאשם מאז ביצועו, שיתוף הפעולה וההודאה וקבלת האחריות המלאות, יש ליתן משקל גם לשיקולים לחומרה, ועל כן ניתן משקל גם להישנות העבירות והימשכן לאורך זמן ולכך שאין מדובר במעידה חד פעמית בה נכשל הנאשם.

בנסיבות המתוארות ובאיזון העדין בין כלל השיקולים, באתי לכלל מסקנה כי השתת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, תחבל בהליך השיקומי בו מצוי הנאשם ובאינטרס הציבורי אשר יצמח מהמשך צעידתו של הנאשם במסלול זה. לצד זאת, ריבוי העבירות וחומרתן, אינם מאפשרים לסיים את עניינו של הנאשם בענישה בדמות צו של"צ ומאסר מותנה, כהמלצת שירות המבחן.

לפיכך, ראיתי להסתפק בהטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, תוך העמדת הנאשם תחת צו מבחן לתקופה בת שנה, במהלכה יעקוב שירות המבחן אחר התקדמותו בהליך הטיפול.

נוכח כל האמור לעיל, ולאחר שנתתי דעתי לכל האמור לעיל, למכלול שיקולי הענישה ושיקוליו של הנאשם, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 1. שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות במנהל קהילתי "רמות אלון", ירושלים. הנאשם יתייצב ביום 30.10.16 בשעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום, ביחידת עבודות השירות בבאר שבע.**
- 2. צו מבחן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה. הנאשם יתייצב בפני שירות המבחן תוך 7 ימים מהיום.**
- 3. שישה חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בגזר דין זה.**
- 4. קנס בסך ₪ 5,000 או 60 ימי מאסר תחתיו. הנאשם ישלם סכום זה ב-10 תשלומים שווים החל מ 1.11.16 ובכל 1 לחודש שלאחריו.**

ניתן היום, ז' תשרי תשע"ז, 09 אוקטובר 2016, במעמד ב"כ המאשימה, מר נחשון ארוסי, מתמחה, הנאשם ובא כוחו, עוה"ד אבנר שמש.

זכות ערעור למחוזי תוך 45 יום.