

## ת"פ 18626/06 - מדינת ישראל נגד סאהר בואטנה

בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
ת"פ 18626-16-06 מדינת ישראל נ' בואטנה(עוצר) 12 יולי 2017  
לפני כבוד השופט מיכל ברק נבו  
המאשימה בענין מדינת ישראל

על ידי ב"כ פמ"מ - עו"ד אופיר פרחימה  
נגד  
הנאשם סאהר בואטנה (עוצר)

על ידי ב"כ עו"ד עלא תילאוי

### גזר דין

### כתב האישום המתוקן והרתק

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום ביום 16.8.6. בעקבות הליך גישור, שבוצע על ידי כבוד השופט ליאורה ברוד', הגיעו הצדדים להסדר טיעון, שאינו כולל הסכמה עונשית, אך במסגרת תוקן כתב האישום והנאשם הוודה במינוים לו.
2. ביום 26.5.16 נכנס הנאשם לשטחי מדינת ישראל, ומАЗ שהה בה שלא כחוק. הנאשם מעולם לא יצא רשות הנהיגה בישראל, הוא מעולם לא החזיק בפוליסת ביטוח בת תוקף, והוא אינו מושחה לניהוגה.

ביום 16.5.27, לקראת השעה 10:00, נגנב כל רכב מסוג פורד טרנזיט מר. 72-188-19 ברחוב מטלון בתל אביב. בהמשך לכך קיבל הנאשם את הרכב הנ"ל, בידיעו שהוא גנוב, לידי. בשעה 11:50 נdag הנאשם ברכב הגנוב בכביש מס' 1, לכיוון מזרח, ובאייזור שבין מחלף שפירם למחלף בן גוריון סטה הנאשם מנТЬיב לנתיב מס' 1, וכאן סטה לשולים ובוחרה, באופן שאילץ כל רכב אחרים לסתות מנתיבם כדי להמנע מתאוננה.

בשעה 13:30 לערך נdag הנאשם ברכב הגנוב כשבגופו מצוי סמ מסוג מתడון ובמנודייזפינים, באזור צומת גינთון, על כביש 443 לכיוון מזרח. שוטרים בנידת מתנן"א זיהו אותו ואת הרכב הגנוב וכרכזו לו לעצור, תוך שהם נסעים בעקבותיו. הוא לא נענה להם, אלא המשיך בנסיעה מהירה ובהתקרבו לצומת גמזו, כאשר בכוון נסיעתו רמזoor אדום שלפניהם עמד כל רכב, סטה לשול השמאלי ועקב את כל הרכב העומדים, תוך שהוא פגע באחד מהם וגורם לאחרים לסתות ימינה על מנת להמנע מגיעה. בהמשך עלה הנאשם עם הרכב הגנוב על אי תנועה והמשיך בחציית הצומת, כשהמזoor בכוון נסיעתו - אדום. בשלב זה הצטרפה למרדף נידת 403 מתחנת מודיעין, נהגה, רס"מ אל' חג'ג' כרע אף הוא לנאשם לעצור, תוך הפעלת אורות כחולים וסירנה. הנאשם המשיך בנסיעה ולא נענה לקריאות השוטרים.

בالمשר לכך, בעוד הנאשם בנהיגת הרכב הגנוב ונوسע לכיוון צומת שילת, הקימה נידת 402 מתחנת מודיעין מחסום משטרתי, כ-500 מטר לפני צומת שילת [ה מחסום הראשוני |]. נהג הנידת, רס"ר יניב אחדות, יצא מהnidית, עמד בצד הכביש ליד אוטובוס אגד שעמד בנטייה תחבורתית, וסימן לנאשם לעצור. הנאשם המשיך בנסיעתו בעוד נידת 403 בעקבותיו. הוא סטה לנטייה הימני והאיץ נסיעתו לעבר השוטר יניב. הרכב הגנוב פגע בצדיו השמאלי אחורי של האוטובוס והנאשם אילץ בכר את השוטר יניב להתחבא מאחוריו האוטובוס כדי לא להפגע. הנאשם סטה לשול הימני, עקף את המחסום הראשוני והמשיך בנסיעתו לעבר צומת שילת.

בשלב זה הוקם בצומת שילת מחסום נוסף, על ידי נידת 401, נהוגה בידי רס"ל אורן גרוודזינסקי. הנידת עמדה על שני הנטיבים הימניים, כשפניה נגד כיוון התנועה [ה מחסום השני |]. השוטר אורן, ביחד עם מתנדב, יצאו מהnidית וסימנו לנאשם לעצור. תחת זאת האיז הנאשם נסיעתו לעבר המחסום השני ואילץ את המתנדב לkapot הצידה על מנת להמנע מגעה.

הנאשם המשיך בנסיעתו ופגע בדלת נידת 401 וחצה את הצומת שבכיוון נסיעתו דולק רמזור אדום, תוך סיכון כל הרכבת שחזו את הצומת מכבי 446 לכיביש 443 לכיוון מזרח. בשלב זה ביצעו השוטרים ירי לעבר גלגוליו האחוריים של הרכב הגנוב, בנסען לעצור את הנאשם.

בالمשר לכך, בסמוך לפני מחסום מכבים, ה策רף למרדף רכב איסוזו ממשלתי, נהוג בידי **ד.פ.**, שהתקדם לרכב הגנוב וניסה להחסם את דרכו, אך הנאשם פגע בו בחלקו האחורי וגרם לו לאיבוד שליטה ולסחרור על הכביש. כתוצאה מההنجשות הנאשם ברכבו של ד' נגרמו לד' חבלות בגבו, צווארו, כתפיו וחזזו.

הנאשם המשיך בנהיגתו הפרועה, בעוד נידת 401 נסעת במקביל אליו ונמצמת אליו מצד שמאל. הנאשם סטה שמאלה וניגח את נידת 401 מספר פעמים בצדיה הימני. במהלך לכך, בוצע שוב ירי באוויר, על מנת שהנאשם יעצור את הרכבת הגנוב. בשלב זה, סטה הנאשם בחזקה שמאלה, פגע בנידת 401 בצדיה הימני הקדמי, וכתוצאה לכך איבד הנאשם שליטה על הרכבת הגנוב ופגע במעקה הבטיחות הצד שמאל של הכביש, והרכב הגנוב נעצר. בשלב זה, עצרו השוטרים את הנאשם כשהוא מנסה לצאת מרכב הגנוב. במהלך המעצר זרק הנאשם את ידיו ורגליו לכל עבר, והשוטרים נאלצו לעשות שימוש בטיזיר על מנת לכבל אותו ולעצרו.

כתוצאה מעשי הנאשם נגרמו לנידת 401, לאיסוזו ולרכב הגנוב נזקי פח, ולאוטובוס נגרמו שבר בטമבון, בבקלחת ונזקי פח.

3. בגין מעשי המתוארים, שבهم הודה, כאמור, הורשע הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

- **קיבלת רכב גנוב, עבירה לפי סעיף 413*ו* לחוק העונשין, התשל"ז-1977 [חוק העונשין];**
- **סיכון חי אנשים בצד בנטייה תחבורה, עבירה לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין;**

- נהייה ללא רשות נהייה, עבירה לפי סעיף 10(א) יחד עם סעיף 62(1) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 [פקודת התעבורה];
- נהייה בשכרות, עבירה לפי סעיף 62(3) יחד עם סעיף 64ב(2) לפקודת התעבורה;
- הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין;
- פגיעה, עבירה לפי סעיף 334 לחוק העונשין;
- היזק בזדון, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין;
- כניסה לישראל ושהיה בה בגיןו לחוק, עבירה לפי סעיף 12(1) לחוק הכנסת לישראל, התשי"ב-1952.

#### **תקנון שירות המבחן**

4. עובר לטיעונים לעונש ביקש ב"כ הנאשם לקבל תסוקיר משירות המבחן, וזאת, בין היתר, נוכח העובדה של הנאשם משפחה המתגוררת בישראל. קבועתי כי מאחר שאחד הפרטורים הרלוונטיים לקביעת העונש לפי תיקון 113 לחוק העונשין הוא מידת הפגעה של העונש במשפחה הנאשם, יש טעם בקבלת תסוקיר.

ואכן, שירות המבחן הגיע לתסוקיר. מהתסוקיר עולה כי הנאשם בן 33, נשוי ללא ילדים. הוא סיים 7 שנות לימוד. הוא נשר מבית הספר לאחר שביו נגע מيري צה"ל ושהה תקופה ארוכה בבית החולים, ולא הצליח לפרנס את משפחתו. באותה תקופה סבלה המשפחה מצוקה כלכלית קשה ובעקבות זאת החליט הנאשם להפסיק לימודיו בבית הספר ולצאת לעבוד בעבודות מזדמנות. מתיאוריו של הנאשם עולה כי במסגרת העבודות המזדמנות חבר לחבורת צעירים שלוים, שניהלו אורח חיים לא נורטטיבי, והחל להשתמש בסם מסוג חשיש, ובמקביל החל לבצע עבירות רכוש. העובדה כי השגת רוחחים כספיים בדרך קלה זו שיפרה את מצבה הכלכלי של המשפחה היottaה עבورو חיזוק להמשך מעורבותו בפליליים. כבר בגיל 15 ריצה מסר ראשון בפועל בכלא ישראלי, ובמקום לרשן את התנהגותו, היונה מסר ראשון זה פתח למעורבות נוספת בפליליים. לדבריו, ריצה 9 מסרים בפועל בגין עבירות רכוש.

שירות המבחן ציין כי בגיל 15 החל לשימוש בסמים ותדרות השימוש עלתה אט אט, עד יצירת התמכרות. במהלך שנת 2007, שעה שRICTה מסר בפועל, החל לשימוש בסם מסוג הרואין וקריסטול. בשנת 2013, בסיעו בני משפחתו, עבר גמילה והצליח לשמור על ניקיון, לדבריו, במשך 3 שנים.

במאי 2016 התבחן הנאשם ומספר ימים לאחר חתונתו שב לשימוש בסמים ביחד עם חבר. משפחתו התaceaבה מכך וקשה להתמודד עם האכזהה הובילו להמשך שימוש בסם, ולביצוע העבירה הנוכחית. הנאשם ציין כי כוחותיו לעמוד בפני הפני חלים.

הנאשם, כאמור, ציין כי התחtan במאי 2016. אשתו בת 25, בעלת תעודה זהות ישראלית, והוא סיעה לו לעבור טיפול ולהיגמל. משפחת המוצא של הנאשם היא משפחה נורמנטיבית, אחד אחיו רופא, אחר - עורך דין, אחות אחת היא מורה ואח נוסף הוא בעל סופרמרקט. משפחתו ניסתה לסייע לו ולתמוך בו לאורך השנים, אך ללא הצלחה.

הנאשם מסר לקצינת המבחן כי אין זוכר את פרטיו ביצוע העבירה הנוכחת. לפני ביצועה השתמש בסמים ואינו זוכר איך הגיע לישראל ו איך ביצע את המיחס לו. לדבריו, התעוור בבית המעצר. הוא מודיע לך כי ביצע עבירות חמורות, אך לא היה בשליטה ולא זכר לבדוק מה עשה.

מהדו"ח הסוציאלי של שב"ס, המעודכן ליום 23.02.17, עולה כי הנאשם משתמש מזה חצי שנה כ"עוצר חוליה", הדואג לחולקת המזון ולניקיון האגן, ומתקדק לשביות רצון צוות האגן. צוין הרקע רב השנים של שימוש בסמים.

שירות המבחן העריך כי התגבש אצל הנאשם דפוס הנהגות בעיתוי, נכון כל מה שתואר לגבי עברו, חברותו לקבוצה שלoit והשימוש בסמים. מדובר באדם בעל כוחות אגו חלשים וקושי בדוחית סיפוקים. לפיכך, בבואו לגבות את המלצהו לגבי הנאשם, התרשם שירות המבחן מהחזרתיות ביצוע עבירות ומעורבות בפלילים. צוין כי ברקע למעורבות בין השאר בעית התמכרות לסמים וקושי להתמודד עם ציפיות משפחתו והאחריות שהוטלה עליו. מצד שני, הנאשם ביטא רצון ראשון לעبور תהליכי גמילה במסגרת הכלא, לאחר שהבין כי הוא מתקשה לעبور תהליכי טיפול בקהילה, ללא גבולות ברורים שיוצבו לו. לפיכך המליץ שירות המבחן שיטול על הנאשם מסר בפועל ומסר על תנאי, ותיבחן האפשרות לשלב אותו בהליך טיפול במסגרת הכלא.

### **ראיות לעונש**

5. **המאשימה** הגישה את גלוון הרישום הפלילי של הנאשם, שמננו עולה כי לנאשם עבר משמעותי ומכבד, לרבות בעבירות זהות לאלה שבahn הורשע. ב-2014 הורשע בכניסה לישראל שלא חוק, בניגנה ללא רשות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, גניבת רכב וUBEIRUT MRAMA ROCHESS NOSPOF; ב-2012 הורשע בכניסה לישראל שלא חוק, גניבת רכב, ניגנה ללא רשות, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו וUBEIRUT MRAMA UOUD, וצורף תיק נוסף של כניסה לישראל שלא חוק, ניגנה ללא רשות, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו וUBEIRUT MRAMA UOUD, וצורף תיק נוסף של כניסה לישראל שלא חוק והתחזות לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר והתחזות לאחר במטרה להונאות; ב-2011 הורשע בכניסה לישראל שלא חוק, החזקת סמים לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר והתחזות לאחר במטרה להונאות; ב-2010 הורשע בפריצה לרכב, התחזות לאחר במטרה להונאות, גניבת רכב, הפרעה לשוטר ועוד; ב-2008 הורשע בכניסה לישראל שלא חוק, התחזות לאחר במטרה להונאות, גניבת רכב, הפרעה לשוטר ועוד. כך הורשע בעבירות דומות ב-2007, ב-2006, ב-2005 (פעמיים), ב-2001 וב-2000. בגין הרשעות אלה הוטלו עליו עונשי מסר רבים ובמצטבר, ישב במאסר מעל 6 שנים.

נוסף על כך הגישה התובעת את כתוב האישום וגזר הדין ב-ת"פ (שלום תל אביב) 14193-02-14 מיום 30.3.14 שבו הוטלו על הנאשם מאסרים מותניים. אלה כולם בני הפעלה, האחד במשך 4 חודשים בגין עבירות שונות, כשלעניננו רלוונטיות העבירות של כניסה לישראל שלא חוק וניגנת רכב מנועי ללא רשות, והשני במשך 9 חודשים בגין כל עבירה לפי פרק יא, סימן ה1 לחוק העונשין, שעוניינו עבירות בקשר לרכב, והוא כולל את העבירה של קבלת רכב גנוב.

הנאשם הגיש קריאה לעונש את מכתב השחרור של ד.פ. מבית החולים. ד' ה策טרף, כזכור, למרדף בעקבות הנאשם, והנאשם בעת מנוסתו פגע ברכב של ד' וכתוצאה מההתאונת נגרמו לד' חבלות שונות. הנאשם ביקש להראות באמצעות מכתב השחרור שלא נגרמה לד' חבלה קשה.

### **טיעוני המאשימה לעונש**

6. ב"כ המאשימה צינה כי מדובר בנאשם בעל עבר פלילי מכובד, לרבות בעבירות זהות, שתלוים ועומדים נגדו שני מאסרים מותנים בני הפעלה, האחד בן 4 חודשים, الآخر בן 9 חודשים. עוד צינה כי מדובר למי שריצה חודשי מאסר ארוכים בעברו.

היא צינה כי הנאשם פגע במספר ערכיים מוגנים, לרבות סיכון למשתמשים בדרך בעקבות נהיגתו הפרועה, פגעה בשלטון החוק ובacicפטו. התובעת צינה את שכיחות העבירות הללו וצינה כי במקרה דנן יש שילוב של מספר רב של עבירות ייחודי. חומרת מעשיו של הנאשם עולה מכתב האישום המתוקן. תחילת האירוע בכניסה שלא כדין לישראל, המשך בקבלת רכב גנוב, ההמשך בהנאה ברכב, כשהנאשם תחת השפעת סמים מסוכנים, ובהמשך נהיגתו הפרועה של הנאשם, תוך סיכון עובי אורך, שוטרים ונוהגים אחרים. אך בדרך נס לא הסתיים האירוע בתוצאות קשות הרבה יותר. התובעת הזכירה כי מדובר למי שאינו מושחה לנוהגה, לאחר שמעולם לא קיבל הכשרה לנוהגה, ולא משומש שרישינו נפסל.

אשר לנזק שנגרם וצפו היה להיגרם - ברור כי מדובר בנזק פוטנציאלי גדול ביותר, ואין צורך להסביר על כך מילימ. רק בדרך נס לא הסתיים האירוע בתוצאה קטלנית. אם לא די בכל האמור עד כה, אז בעת מעצרו הוסיף הנאשם והתרעם, עד כדי כך שהשוטרים נאלצו להשתמש בטיזיר על מנת לעוזרו. התובעת הזכירה את הנזקים שנגרמו הן לד', הן לכל הרכיב שניזוקו.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסקין דין רבים המתאים, לטעמה, לענייננו ומהם עולה כי מתחם העונש הראו נע בין 4 שנים ל-7 שנים מאסר. בין היתר הפנתה לפסקין הדין הבאים:

ע"פ 1925/14 **סמייח עלוש נ' מדינת ישראל** [15.2.15] בית המשפט העליון הותיר על כנו את גזר דין של בית המשפט המחוזי, אשר גזר 5 שנים מאסר על נאשם שהודה במסגרת הסדר טייעון בעבודות כתוב אישום מתוקן. שם הורשע המערער בסיכון חי אדם, נהיגה בזמן פסילה והפרעה לשוטר. מדובר היה למי שרישינו נפסל (ולא כמובןנו מי שלא היה לו מעולם רשות) והוא, אף הוא, בעל עבר פלילי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם של 3 עד 6 שנים מאסר בבית המשפט העליון לא התערב גם בכך.

בע"פ 542/15 **מוחמד בזיאן נ' מדינת ישראל** [15.11.23] הותיר בית המשפט העליון על כנו את גזר דין של בית משפט מחוזי מרכז, אשר גזר 60 חודשים מאסר, על נאשם צערן בן 19 ללא עבר פלילי, שהורשע על פי הודהתו בקבלת רכב גנוב, סיכון חי אדם, חבלה בכוננה מחמירה, אי ציות לרמזור אדם, נהיגה בקלות ראש שגרמה לתאונת. במהלך המרדף פגע הנאשם ב-8 מכוניות וגרם לפציעתם של מספר אנשים. בית המשפט העליון קבע כי העונש של 5 שנים שהוטל עליו הוא על הצד המתון ודחה את הערעור אף בלי לבקש תגבות המדינה.

ע"פ 5626/14 **מרק לנקי נ' מדינת ישראל** [2.8.15], שם בית המשפט העליון הותיר על כנו את גזר דין של בית המשפט המחויזי, אשר גזר 50 חודשים מאסר על נאשם צער, כאשר לא נגרם נזק ממשמעותו באירוע זהה. שם הורשע המעורר בסיכון חי אדם, הפרעה לשוטר, נהיגה בזמן פסילה ונוהגה ללא רשיון. בית המשפט המחויזי קבע מתחם שבין 30 ל-60 חודשים מאסר. לנאשם היה עבר פלילי ועבר תעבורי מכבד, אך הוא מעולם לא נשא בעונש מאסר. הוא לא נטל אחריות למעשי.

ע"פ 5229/12 **אחמד אלעטם נ' מדינת ישראל** [7.11.13], שם בית המשפט העליון הותיר את גזר דין של בית המשפט המחויזי אשר הטיל על הנאשם 66 חודשים מאסר בפועל. המדבר בנאשם אשר הודה במסורת הסדר ティיען בביצוע עבירות של סיכון חי אדם ונוהגה ללא רשיון. המרדף הסתיים בהतגשות באוטובוס. הנאשם כבר נידון בעבר לשנות מאסר, לרבות בגין תיק דומה. נזקפה לזכותו התנהגותו החיויטת מАЗ הארווע, לרבות בכלל (כבענינו).

ת"פ (מחוזי מרכז) 14-06-6799 **מדינת ישראל נ' עצף רביע** [12.3.15], בית המשפט המחויזי גזר על הנאשם 60 חודשים מאסר בפועל, והפעיל 2 מאסרים על תנאי חופפים האחד לשני, ובמצטבר לעונש. סה"כ 70 חודשים מאסר. שם מדבר היה בבחור צער, בן 23, שהורשע על פי הודהתו בסיכון חי אדם, נהיגה ללא רשיון נהיגה, התפרצויות במקום מגורים, נהיגה בקלות ראש שגרמה לתאונת, הפרעה לשוטר, כניסה לישראל שלא חוק, או כניסה לרשות אדום, ועוד. נקבע מתחם עונש שנע בין 3 ל-6 שנות מאסר. בית המשפט התחשב לקולא בגין הצער וניסיונות אישיות, ולהחמרה בעבורה הפלילי המכבד והדומה. בית המשפט הפריד בין אروع התפרצויות לאירוע המרדף, וב בגין אروع המרדף הטיל 46 חודשים מאסר. ערעור לבית המשפט העליון נדחה, במסורת ע"פ 2818/15 [28.12.15].

ת"פ (מחוזי מרכז) 13-12-41002 **מדינת ישראל נ' זוהר סלאמה** [15.7.15], שבו בית המשפט המחויזי גזר על הנאשם, שהורשע בסיכון חי אדם, הפרעה לשוטר, נהיגה ללא רשיון, נהיגה בקלות ראש, או כניסה לרשות אדום ועוד, 5 שנות מאסר בפועל, וכן הפעיל שני מאסרים על תנאי, חלקם בחופף וחלקים במצטבר, סה"כ 74 חודשים מאסר בפועל. נקבע מתחם של 3 עד 6 שנות מאסר, הערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה, ע"פ 6059/15 [10.8.16].

ת"פ (מחוזי מרכז) 14-08-25386 **מדינת ישראל נ' אחמד עיסא** [11.11.15], שסבית המשפט המחויזי גזר על הנאשם, שהורשע על יסוד הודהתו בסיכון חי אדם, הסעת שב"ח, התנגדות בכח למשער, נהיגה ללא רשיון, נהיגה בפסילה, תקיפת שוטר, תקיפה הגורמת חבלה ממשית, גרימת נזק ועוד, 60 חודשים מאסר בפועל והפעיל מאסרים על תנאי, חלקם בחופף וחלקים במצטבר, סה"כ 75 חודשים מאסר. הערעור לבית המשפט העליון נדחה, מספרו 8970/15 [7.11.16].

בהתייחס לניסיונות שאין קשרו לביצוע העבירה ציינה התובעת כי מדובר בנאשם שהמאסרים המותנים, התלוים ועומדים כנגדו, לא הרתיעו אותו מביצוע העבירות דן. לפיכך, מבקשת המשasma להפעיל במצטבר לעונש שיטול בגין תיק זה.

לסיכום, ביקשה התובעת, להטיל על הנאשם עונש מאסר המצויך קרוב לرف העליון של המתחם, להפעיל את שני המאסרים המותנים במצטבר, להטיל קנס, מאסר מוותנה, פסילה בפועל מלחייב רישון נהיגה, פסילה על תנאי ופיצוי למර ד' שנפגע.

**טיעוני ב"כ הנאשם לעונש**

7. ב"כ הנאשם ציין כי הנזקים הרפואיים שנגרמו לד', כעולה ממכתב השחרור שלו, לא היו קשיםقطענת המאשימה. הוא שוחרר בעבר מספר שעות מהמיון וקיבל חופשת מלאה בת 5 ימים. עם זאת, גם ב"כ הנאשם הסכים כי מדובר באירוע לא פשוט ובעיריות חמורות. למורת זאת, טען הסגנור, אין מדובר ברף הגבוה של עבירות מסווג זה. כתוב האישום תוקן והעבירה של גניבת רכב נמחקה, ותחתייה באה עבירה של קבלת רכב גנוב. גם המרדף לא היה ברמת סיכון גבוהה, וגם לשפט על פי התוצאות - רמת הסיכון הייתה נמוכה.

לטענת ב"כ הנאשם, **הפגיעה בערכיים המוגנים** היא ביןונית ואף מתחתת לכך.

גם ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רלוונטיות, ובין היתר:

ת"פ (מחוזי מרכז) 15097-05-13 **מדינת ישראל נ' מלחת** [ענין מלחת], שם דובר במיל שגנב רכב, הפריע לשוטר, סיכן חי אדם והורשע בחבלה בכונה מחייבה, וכן בעיריות תעבורה שככלו אי-ציות לרמזור אדום, נהיגה ללא רישיון ולא בטוח ובגין מעשי נגרם נזק כבד. באותו אירוע, נפגע מתנדב המשטרה פגעה קשה באזנו. מתחתם העונש שנקבע באותו עניין נע בין 40 ל-70 חודשים מאסר. באותו עניין, הפנה בית המשפט לפסקין דין נוספים בהם ע"פ 4967/13 **מדינת ישראל נ' אחמד**, שם נקבע מתחם שנע בין 30 ל-60 חודשים מאסר; ע"פ 13/5832, שם נפגעו 2 נוסעות ברכב, היה מרדף ונקבע מתחם שבין 36 ל-60 חודשים מאסר; ע"פ 14/2336 שם דובר על גניבת רכב, הימלטות, נהיגה מסוכנת ונקבע מתחם בין 30 ל-60 חודשים מאסר. בענין **מלחת** הטיל בית המשפט עונש מאסר של 60 חודשים.

עוד הפנה ב"כ הנאשם לת"פ (מחוזי מרכז) 32243-08-15 **מדינת ישראל נ' כיפאח מצארווה** [30.5.16], שם דובר בנאשם שביצע עבירות חמורות יותר מהנאשם דן, המרדף היה קשה, הנאשם נסע בנגדו לכיוון התנועה במהירות גבוהה מאד, נידת הוטחה למרחק 37 מ' והתהפה, שני kali רכב ניזוקו קשות, שני שוטרים נפצעו בחזה, לשוטר אחד נגרם שבר בחוליה, והוא פונה מחוסר הכרה ומונשם לבית החולים. שם נגזרו על הנאשם, בהסכם, 5 שנות מאסר, כאשר בסופה של יומם, בגין שני מאסרים מותנים שהיו תלויים ועומדים נגדו, והופעלו בחופף, הוטלו על הנאשם 66 חודשים מאסר בפועל.

לפיכך, טוען הסגנור, מתחם העונש במרקחה שלפניו צריך לנوع בין 30 ל-60 חודשים מאסר לכל היתר. הסגנור סבור כי יש מקום את הנאשם בחלוקת הנמוך של המתחם.

**בהתיחס לנسبות שאין קשרות לביצוע העבירה**, הפנה ב"כ הנאשם למסקיר בעניינו של הנאשם, שאומנם אינו ממליץ המלצה טיפולית, אך זאת בגל שמדובר בנאשם תושב שטחים. יש לטעמו של הסגנור אלמנטים חיוביים בתסקير. על פי דיווחי גורמי שב"ס הנאשם מטופל שם, הוא אסיר חוליה ונקי מסמים מזה חודש. הוא משתתף בקבוצות טיפוליות והדבר מלמד כי הפעם, למורת עבורי הפלילי, הנאשם למד את לקחו ויש להאמין לו כי זו הפעם الأخيرة שהוא מסתבר. הסגנור הוסיף כי עונש מאסר ממשך יקשה מאוד על הנאשם וגם על אשתו, הנמצאת במצוקה. כפי שעלה מהמסקיר, משפחתה של האישה מאשימה אותה בגין נישואיה לנאים, וגם דבר זה מקשה עליה.

הסגנור ביקש לזרקן לזכות הנאשם את הodium ולקחת האחריות. עוד ביקש לזרקן לזכותו את הסיכון שהפעם יחזור למוטב.

בהתיחס למאסרים המותנים בני הפעלה התלויים ועומדים כנגד הנאשם: כאשר מדובר במאסרים שניתנו באותו גזר דין, המגמה היא להפעיל אותם בחופף זה לזה. לפיכך, עתר הסגנור להפעיל את המאסרים המותנים בחופף זה לזה.

לענין רכיב הקנס, ביקש הסגנור להתחשב בעובדה שמדובר בתושב שטחים, ולטענתו - יש לבחון, בהתאם לתיקו 131, את יכולתו הכלכלית של הנאשם בטרם קביעת הקנס. למרות אמרה זו, לא הוגש מסמכים כלשהם, שיש בהם כדי להעיד על יכולתו הכלכלית של הנאשם.

הסגנור הוסיף כי יש לנקח בחשבון שהתנאים של תושבי שטחים בכלל הם קשים מלה של אנשים אחרים, שכן אין זכויות לביקורים, או לקיצור "שלישי". למזלו של הנאשם, אשתו היא תושבת המדינה ומברחת אותו מיד פעם, אך זה הביקור היחיד הוא יכול לקבל, וגם בכך יש להתחשב.

#### **דבר הנאשם**

8. הנאשם הביע צערו על מה שעשה וכי בראש מעיניו עכשו קבלת טיפול בין כותלי הכלא. לדבריו, אילו היה מטופל, לא היה מבצע את העבירות שביצע.

#### **דין והכרעה**

9. במקרה שלפנינו, חurf ריבוי העבירות מדובר באירוע אחד וקבע מתחם אחד.

10. הערכם המוגנים שנפגעו ממשי הנאשם הם רבים ומגוונים, וכוללים שמירה על שלמות גופו של אדם ובתוכנו, שמירה על רכושו, שמירה על בטיחותם של המשתמשים בדרך, שמירה על הסדר הציבורי, שמירה על יכולתם של גופי האכיפה לבצע תפקידיהם ושמירה על בטיחון המדינה.

מידת הפגיעה בערכים הללו היאBINONIYA. אמנם, לא נגרמו אבדות בנפש, והפגיעה הפיזית באדם וברכוש לא היו קשות מאד, אך דומה כי מדובר בנס. התנהגותו של הנאשם, שכלל לא היה מורה לנוהג אך נהג ברכב גנוב בצויה פרועה ומסוכנת, שהיא תחת השפעת סמים עד כי אין זוכר כלל את האירועים (כך אמר לקצינת המבחן), ושלא היה מורה לשחות במדינה, מהוות פגיעה של ממש בכל הערכים המוגנים.

#### **נסיבות הקשורות ביצוע העבירה**

11. במקשה שלפנינו דומה כי מעבר לקבלת הרכב הגנוב, לא היה תכנן כלשהו. הנזק הפוטנציאלי במקשה זה יכול היה להיות רב יותר, כפי שכבר צוין, והעובדת שלא נגרמו פגימות בנפש היא בגדר נס. הנזק הקונקרטי הוא ברמה ביןונית, הן בהתחשב בפגיעה והחבלות שנגרמו לד', הן בהתחשב בפגיעה ברוכש. הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות קשורות ברצון להרוויח כסף קל (קבלת הרכב הגנוב), בשימוש בסמים וברצון לחמוק מהשוטרים.

#### מדיניות הענישה הנהוגה

12. פסקי הדין שאליהם הפנו הצדדים, ושאליהם התייחסו באրיכות לעיל, כמו גם פסיקה נוספת שעינתי בה (למשל - ע"פ 5981/15 **מדינת ישראל נ' סלווצקי** [5.7.16]; ע"פ 9746/16 **חزان נ' מדינת ישראל** [6.4.17]), מלבדים כי במקרים כאלה, כאשר לעבירות הקשורות במרדף, בהיגזה הפרועה ובהעדר ראשון לנוהג, מctrופות גם עבירות נוספות (קבלת רכב גנוב, שהוא שלא כדין במדינה, נהיגה בשירות וכוכ'), וכך אשר לא היו פגימות קשות בגוף ולא ריבוי של כל רכב שניזקו קשה, אישר בית המשפט העליון **מתחם של 36 - 60 חודשים מאסר בפועל**.

13. נכון כל האמור, אני קובעת כי מתחם העונש הראו' במקשה זה הוא בין 36 ל-60 חודשים מאסר בפועל, לצד רכיבים עונשיים נוספים.

#### מקום הנאשם בתחום המתחם

14. לזכות הנאשם יש לזקוף את הودיתו עוד טרם שמיית ראיות ואת לקיחת האחריות. עוד יש לקחת בחשבון, כשייקול ל科尔א, את השפעת העונש על אשתו, כפי שטען הסנגור וכפי שעלה מتسקיר שירות המבחן.

לחובת הנאשם עומדת עבירה הפלילי המכבד למדי, הכול גם עבירות דומות או זהות. הוא נשא עונשי מאסר רבים ועל כן לא ניתן לצפות לפגעה קשה במיוחד של עונש מאסר בו. לחובתו יש לזקוף את העובדה שהמאסרים המותנים, התלוים ועומדים נגדו, לא הרתיעו אותו מביצוע העבירות כאן. גם האמור בתסקיר שירות המבחן אינו מעורר תקווה רבה, ואני מסכימה עם הסנגור, שהסביר שבגללה אין בתסקיר המלצה שיקומית היא בשל היותו תושב השטחים. התסקיר מסביר אחרת, כפי שפירטתי לעיל.

15. הפועל היוצא מכל האמור הוא שיש למקם את הנאשם סביב מרכז מתחם העונש שקבועתי. מבחינת עונש המאסר, העונש הראו' בעניינו יעמוד לפחות עד 48 חודשים מאסר.

#### המאסרים המותנים

16. אין מחלוקת בין הצדדים לגבי העובדה שני המאסרים המותנים שהוטלו על הנאשם בת"פ (שלום תל אביב) 14193-02-14 מיום 30.3.14, הם בני הפעלה. מאסר אחד, למשך 4 חודשים, הוא בר הפעלה בתיק דן בגין הרשעה בעבירה של כניסה לישראל שלא חוק וניגת רכב מנوعי ללא רישיון. מאסר שני בר הפעלה הוא למשך 9 חודשים, בגין כל עבירה לפי פרק יא, סימן ה1 לחוק העונשין, שעוניינו עבירות בקשר לרכב, והוא בר הפעלה כאן בשל

ההרשה בעבירה של קבלת רכב גנוב.

ב"כ המשימה ביקשה להפעיל את המאסר המותנים במצבר למאסר שיטול בתיק זה. לא הובהר האם היא גם מבקשת שהם יצטברו זה זהה. ב"כ הנאשם בקש שהם יופעלו בחופף זה זהה. למייטם הבנתי, הוא לא עתר להפעלה בחופף של שניהם למאסר שיטול בתיק זה.

הדין בהתייחס להפעלת מאסרים מותנים ידוע היטב והוא קבוע בסעיף 58 לחוק העונשין. הנושא זכה להתייחסות חוזרת בחודשים האחרונים, בע"פ 16/20173 מדינת ישראל נ' טאהא [14.2.17], מפי כבוד השופט מוזע, אשר כתב:

"סעיף 58 קבוע אפוא כי **ברירת המחדל** היא שתקופת עונש מותנה שהופעל תרצה **במצטבר** ('בז' אחר זו') לתקופת המאסר שהוטלה בשל עבירה נוספת. בעין **וזנה** עמדתי גם על כך כי ההסדרים הנורמטיביים בסוגיה של הטלת עונשים בגין עבירות שונות, באופן מצטבר או חופף, עברו בשנים האחרונות שינוי מובהק לכיוון של תפיסה המעניקה מעמד בכורה לגישה הרואה בהטלת עונשים באופן **מצטבר** כנקודות המוצא" (פסקה 12 לפסק הדין, ההדגשות המקורי).

באוטו פסק דין ציין כבוד השופט מוזע (בפסקה 13), כי מקום שבו הנאשם הוא בעל עבר פלילי עשיר, בעבירות דומות, שנעברו פרק זמן לא ארוך לפני התקיק שבו נדונה שאלת הפעלה, ובתיק קודם כבר הופעל בעניינו מאסר על תנאי, אך דבר זה לא הרתיעו מלשוב לשורו - זהה מקרה מובהק להפעלת המאסר על תנאי **במצטבר**. דומה, כי כל התחכימים הנ"ל מתקיימים במקרה שלפניו, ועל כן אני קובעת שיש להפעיל את המאסר על תנאי מתיק 14-14193-02-14 במצטבר למאסר שאטיל כאן. עם זאת, לאחר שבתיק הקודם הוטלו שני מאסרים מותנים, אני מניחה שהכוונה הייתה שם הנאשם יעבור בשנית את העבירות הקלות יותר מבין אלה שבנה הורשע, יופעל רק המאסר על תנאי הקצר יותר, אך אם יעבור גם את העבירות החמורים יותר - יופעל הארוך יותר. אין סבורה שהוינה כוונה להפעיל את שני המאסרים במצטבר, ועל כן אני קובעת שהמאסר הקצר יותר יופעל בחופף לארוך יותר. לפיכך יתווסף למאסר שאטיל בין תיק זה מאסר בן 9 חודשים, בסך הכל.

#### רכיבי ענישה נוספים

17. העבירה של קבלת רכב גנוב מטרתה רוח כלכלי, ועל כן ניתן להטיל על הנאשם קנס כספי. לא הובהר בפניי כל מידע על מצבו הכלכלי, מלבד הדברים שנכתבו בתסaurus. בគונתי לפסקוק פיצוי מסוים לטובת ד', שנפצע באירוע, וכן לא אכbid על הנאשם יתר על המידה בקנס.

אף שה הנאשם לא הורשה מעולם לנוהג, יש מקום להטיל עליו גם פסילה וגם פסילה על תנאי, וכך עשו.

#### סוף דבר

18. לאור האמור לעיל, אני מטילה על הנאשם את העונשין הבאים:

א. **מאסר בן 48 חודשים** בגין תיק זה, בגין תקופת מעצרו של הנאשם;

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בגין 4 חודשים והמאסר המותנה בגין 9 חודשים, שהוטלו על הנאשם בת"פ (שלום תל אביב) 14193-02-14 מיום 30.3.14, בחופף זה לזה, אך במצבם למאסר שהטלתי בתיק דן.

**סעיף הכל ישא הנאשם מאסר בן 57 חודשים:**

ב. **מאסר בן 4 חודשים**, אך הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם בתחום שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר בעבר עבירה שבה הורשע מסווג עון;

**מאסר בן 12 חודשים**, אך הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם בתחום שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר בעבר עבירה שבה הורשע מסווג פשע;

ג. **7 שנים פסילה** מלקלבל או להחזיק רישיון, שיחלו ביום הפקדת הרשיון, או בהuder ראשון - תצהיר;

ד. **12 חודשים פסילה** מלקלבל או להחזיק רישיון נהייה, וזאת **על תנאי למשך 3 שנים**, מיום שחרורו מהמאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירות תעבורה שבה הורשע או עבירה לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין;

ה. **קנס** בסך 2,000 ₪, או חודש מאסר תחתיו, שישולם ב-4 תשלוםimos החל ביום 17.12.17 ובכל 1 בחודש בחודשים הבאים. אי עמידה בשני תשלוםimos רצופים במועד תגרור העמדת כל יתרת הקנס לפרעון מיידי;

ו. **פייצוי** בסך 3,000 ₪ למר ד.פ., שישולם עד ליום 17.11.17.

**זכות ערעור כדין.**

ניתן היום, י"ח تمוז תשע"ז, 12/7/2017, בנסיבות הצדדים.