

ת"פ 18484/08/19 - מדינת ישראל נגד דוד דומב

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 18484-08-19 מדינת ישראל נ' דומב

לפני כבוד השופט אביחי דורון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דוד דומב

הנאשמים

גזר דין

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית אלא רק הסכמה לתיקון כתב אישום, ממנו עולה כי ביום 21.7.19 גידל הנאשם, יחד עם אחרים, 28 שתילי קנביס במשקל 7.33 ג' נטו, ועוד 10 שתילי קנביס במשקל 576.32 ג' נטו. הנאשם אף הורשע בכך שבמעשיו קשר לביצוע פשע עם אחרים.

טיעוני הצדדים:

המאשימה ציינה את מידת מעורבותו הגדולה של הנאשם במיזם המשותף יחד עם חבריו של גידול הסמים. קניית הציוד ששימש לגידול, ושכירת המקלט ששימש מעבדה.

המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו ובראשם שלום הציבור, וההשפעות הקשות של הסמים על החברה - לרבות העבירות הנלוות לצריכתם.

עוד ציינה את הכמות הגדולה של הסם שגידלו הנאשם וחבריו - מעל חצי ק"ג, ביקשה לקבוע מתחם ענישה בין 8 חודשי מאסר ועד 24 חודשים וביקשה למקם את הנאשם בחלק הנמוך של המתחם, היות שאין לו הרשעות קודמות כפי שמסרה, ולהטיל עליו מאסר בן 10 חודשים בתוספת ענישה נלווית. המאשימה ביקשה להכריז על הנאשם סוחר סמים ולחלט את הרכוש שנתפס ממנו.

הסנגור מיקד טיעונו במספר עניינים:

ראשית טען כי טיעוני המאשימה חוטאים למציאות המתהוות כאשר על סדר היום הציבורי הצעות חוק בשלבים מתקדמים להליכי לגליזציה של קנביס, אשר כשלעצמן צריכות לשנות את השיח הציבורי והתביעתי בדבר הפגיעה בערכים מוגנים ואת השלכותיה המצמצמות על מתחמי הענישה שצריך לקבוע בגינה.

עוד טען כי יש לתת משקל רב לזמן שעבר מאז העבירה (שנה וחצי) וללקיחת האחריות של הנאשם על מעשיו והודייתו המהירה בהם, בבחינת פתיחת שער לחקירה ולסיומה המהיר. הסנגור הדגיש כי הנאשם אדם נורמטיבי לחלוטין, וכי בשל כל אלה יש לקבוע מתחם ענישה שבין שני חודשי מאסר בעבודות שירות ועד תשעה חודשים כאלה. לטענת הסנגור אישיותו ודמותו של הנאשם הן כאלה שיש לראות בהן כאילו הן מבטאות שיקום ועל כן - למקמו מחוץ למתחמי הענישה ולהשית עליו עונש מאסר על תנאי שלא יגביל את חירותו. הסנגור הגיש אסופת מכתבים המתארים את אישיותו ופועלו של הנאשם.

הנאשם נשא דבריו לפני, ביקש לראות במעשיו מעידה גרידא שאינה מעידה על דבר, לא הייתה כמוה לפני ולא תהיה אחריה. עוד ביקש להתחשב בעונש החברתי הכבד במגזר החרדי אליו הוא משתייך, שכבר נשא וממשיך לשאת עד היום. הנאשם ביקש גם כי אקח בחשבון את מעצרו הממושך (21 ימים) ואת התנאים המגבילים, תחילה מעצר בית מוחלט וזה למעלה משנה מעצר בית לילי, שהוא נתון בהם.

דין והכרעה:

גם במקרה זה, כמו באחרים דומים לו, מוקד המחלוקת בין הצדדים מצוי בקביעת **תחית** מתחם הענישה שיש לייחס לנאשם.

העבירה - גידול סם מסוכן, קביעת מתחם העונש ההולם נעשית לפי עקרון ההלימה. במסגרת קביעה זו יש להתחשב בערך החברתי שנקבע, במידת הפגיעה בו, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, ובמדיניות הענישה הנוהגת.

השימוש בקנביס עלול לגרום נזקים בריאותיים, בטיחותיים, וחברתיים.

לצד אלה יש לקחת בחשבון שקנביס נמנה בין הסמים הקלים ואינו מצוי במדרג הגבוה שבין הסמים השונים ואף נטען ונמצא כי לקנביס יתרונות ושימושים חיוביים לצד חסרונותיו (ראו דברי הסבר **להצעת חוק הסמים** המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה) תשע"ח-2018 (להלן - **החוק**) ה"ח 1211, 754 (להלן - **דברי ההסבר**). בנוסף יש לשקול את החוק עצמו אשר החיל את תיקון 15 לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - **הוראת השעה/תיקון 15 לפקודת הסמים**) וההקלה שהיא מביאה במצב הנורמטיבי ביחס להחזקת סם לצריכה עצמית בפעמים הראשונה והשנייה ואף מעבר לכך, לעניין הרשעתו של אדם ואף לעניין ענישתו הפלילית.

מנגד, יש להביא בחשבון גם את פסיקתו האחרונה של ביהמ"ש העליון **ברע"פ 2277/21 יוחננוב נ' מ"י** ולפיה לא חל שינוי בגישה העונשית לעבירות שעניינן סם מסוג קנבוס.

מאידך, ביחס לנסיבות ביצוע העבירה, יש לקחת בחשבון את כמות הסם הלא מבוטלת שגידל הנאשם ובעיקר - אולי אף בראש ובראשונה - את אופי מעורבותו הדומיננטית של הנאשם בביצוע העבירה המשותפת, מעל ומעבר לכלל שותפיו.

אף אם הייתה זו מעידה בלבד, כטענת הנאשם, אין ספק, כעולה מעובדות כתב האישום שהודה בו, שמידת המעידה לא

הייתה מבוטלת כלל, יש בה אלמנט החמרה וסיכון היות שהיא מלמדת כמה יכול להרחיק הנאשם "מאפס למאה", או
בנמשל - מנורמטיביות לעבריינות, עת מחליט הוא לסטות מדרך הישר, ולו פעם אחת, משל מקננת בתוכו תשתית
בעייתית.

במובן זה - ולא רק בו - קביעת מתחם הענישה הנעשית, כאמור, לפי עקרון ההלימה, צריכה לתת ביטוי הן לעומק
מעורבות הנאשם בעבירה והן לשיקולי ההלימה וההרתעה הציבוריים בביצוע עבירה זו.

באשר לענישה הנוהגת "נקבעים פעמים רבות מתחמי ענישה שתחתיתם מאסר בעבודות שירות ונגזרים עונשי
מאסר בני מספר חודשים שניתן לרצות בעבודות שירות. ... קיימים גם מקרים בהם נקבע מתחם ענישה מקל
יותר שתחתיתו מאסר מותנה לצד שירות לתועלת הציבור" (ר' ת"פ 26341-09-17 (ת"א) מ"י נ' וקנין ורשימת
הפסיקה המפורטת לאורכו ותומכת בדברים אלו).

ניתן להיווכח, מתוך סקירה של פסיקה נוספת, כי שתי האפשרויות מופיעות לאורכה ולרוחבה של הפסיקה והבחירה בהן
נובעת בעיקר מנסיבות העבירה וכמות הסם שמדובר בה. אין הרי גידול חובבני כגידול מקצועני, אין מאות גרמים או אף
פחות מכך - כמספר קילוגרמים. מידת הענישה נקבעת גם לפי פרמטרים נוספים ובהם כמות השתילים, דרך הגידול,
מידת הגידול, שלב הגידול וכיוצא באלה.

בתיק שלפניי משקל הסם שגודל ונתפס מאפשר - על פי הפסיקה הנוהגת - קביעת תחתית מתחם ענישה של מאסר
מותנה (ר' לדוגמה ת"פ 16968-03-15 (קרית גת) מ"י נגד יונתי ורשימת הפסיקה המפורטת בו) ועד למאסר ממש
בן מספר חודשים. ואולם רשימת הציוד שנתפס מעידה כי הנאשם התכוון לייצר ואף החל להשתמש במעבדת גידול של
ממש.

משכך, מתחם הענישה צריך לנוע בין מאסר בן חודשים ספורים שיכול וירוצה בעבודות שירות עד מאסר בן מספר
חודשים לריצוי ממש. גם הסנגור עצמו סבר כי מתחם הענישה במקרה זה צריך לנוע בין 2 חודשי מאסר שיכול וירוצו
בעבודות שירות לבין תשעה חודשים כאלה.

מיקומו של הנאשם בתוך מתחם הענישה ועונשו ייקבעו על ידי פרמטרים שונים ובהם גם מידת מעורבותו של הנאשם
בביצוע העבירה ותכנונה ועברו הפלילי. מאידך אשקול את הודייתו המהירה של הנאשם ולקייח האחריות על מעשיו,
אופיו של הנאשם והתנהלותו כעולה ממכתבי ההמלצה שהוגשו לי ובמיוחד חרטתו.

בהתחשב בכל אלה מצאתי כי יש למקם את הנאשם במרכז מתחם הענישה. איני תמים דעים עם הסנגור שביקש
למקם את הנאשם מחוץ למתחם הענישה, לבד מעברו הנקי ואישיותו של הנאשם לא התגלו נסיבות מיוחדות בעטיין יש
לחרוג מהמתחם.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר למשך 8 חודשים בניכוי ימי מעצרו של הנאשם. המאסר ירוצה בעבודות שירות על פי המלצתו של

הממונה על עבודות השירות ב"עזר מציון" רח' כנפי נשרים 11 ירושלים, חמישה ימים בשבוע, עפ"י טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

תחילת ביצוע עבודות השירות ביום 25.4.2021. הנאשם יתייצב בבוקר אותו יום במשרדי הממונה על עבודות השירות.

2. מאסר למשך 7 חודשים ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע לפי חוק העונשין.

3. מאסר למשך 3 חודשים ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

4. קנס בסך 4,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.8.2021.

5. פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה למשך חודשיים.

6. פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים בתוך 3 שנים מהיום.

הסמים שנתפסו יושמדו.

מורה על חילוט כל הרכוש שנתפס.

לא מצאתי לנכון להכריז על הנאשם "סוחר סמים" בהתחשב באופי העבירה, ראשוניותה עבור הנאשם, מישכה ופרמטרים נוספים שהובאו בשיקוליי לעונש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

14.4.2021

אביחי דורון, שופט