



# ת"פ 18430/02/13 - מדינת ישראל נגד מוסא גלאם

בית המשפט המחוזי בנצרת  
ת"פ 13-02-18430 מדינת ישראל נ' גלאם

בפני כבוד השופט יפעת שיטרית  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוסא גלאם

הנאשם

## 玠 דין

### מבוא:

1. נגד הנאשם הוגש לבית משפט זה כתוב אישום, בו יוחסו לו העבירות שעוניין, הצתה והיזק בזדון.
2. תחילה, כפר הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.
3. בדין מיום 14/12/14, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ולפיו, הנאשם ייחזר בו מכפירתו, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודח בעבודות כתוב האישום המתוקן וירשות על פי הودאותו. כן הוסכם, כי.before טיעוני הצדדים לעונש יתקבל תסquitר מאת שירות המבחן בעניינו של הנאשם, אשר לא היה בהמלצתו כדי לחיבר מי מן הצדדים וכי לאחר מכן, הצדדים יטענו באופן חופשי לעונש. עוד הוסכם, כי ב"כ הנאשם יהיה רשאי לטען במסגרת טיעונו לעונש, כי הנאשם היה כבול לmitsuto בידיו וברגלו וכי הוא ביצע את המעשה לאור המזוקה אליה נקלע, כאשר המאשימה תהא רשאית לטען באשר לכבלת הנאשם, כי האזיקים היו שברים והצדדים יהיו רשאים להציג ראיות בהקשר זה. כן יהיה רשאי ב"כ הנאשם לטען, כי הנאשם נקנס ושילם בעבר הנזק שנגרם בגין הצתת המזון וכי המאשימה תבדוק סוגיה זו ותביא אף ראיות בענין זה (הכל ביחד יקרא להלן: "הסדר הטיעון").
4. בהתאם להסדר הטיעון, הנאשם חזר בו מכפירתו, כתב האישום תוקן, התקבל וסומן ב/1 (להלן: "כתב האישום המתוקן"). הנאשם הודה בעבודות כתוב האישום המתוקן והורשע על פי הודאותו בעבירות כדלקמן:
  - א. הצתה - עבירה לפי סעיף 448(א) רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

עמוד 1

ב. היזק בזדון - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

5. כן הוריתי על הגשת תסקירות מעת שירות המבחן בעניינו של הנאשם. תסקירות, כאמור, מונח בפניו.
6. בהחלטה שניתנה על ידי ביום 11/5/15 ולאחר שנשמעו טיעוני הצדדים לעונש, הוריתי על הגשת חוות דעת המmonoה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם, זאת תוך שהודגש, כי אין בכך כדי ליצור ציפייה או לקבוע מסמירות לגופה של ענישה. חוות דעת, כאמור, מונחת בפניו והיא חיובית.

#### **עובדות כתב האישום המתוקן:**

7. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי במועד הרלוונטי לאיושם זה, היה הנאשם אסיר בבית הכלא "שיטה" (להלן: "**הכלא**") ושהה לבדו בהתאם למס' 4 ב规程 מס' 10 (להלן: "**התא**").
8. כך עולה, כי ביום 12.10.28, בשעה 17:00, או בסמוך לכך, הוציאו הנאשם מזרן שהוא מצוי בתאו באמצעות מצית וגרם לו ולתא נזק בערך כולל של 1,708 ₪.

#### **טיעוני המאשימה לעונש:**

9. במסגרת ראיותיה לעונש הגישה המאשימה את גילון הרשעומי הקודמות של הנאשם, אשר התקבל וסומן ת/1. כן הוגש פלט עבירות משמעת, אשר התקבל וסומן ת/2, סיכום נזק, אשר התקבל וסומן ת/3 וכן מזכירים באשר לסוגיות האזיקים, אשר התקבלו במאוחד וסומנו ת/4.
10. במסגרת טיעוני העונש, הפנתה המאשימה לעבירות בהן הורשע הנאשם על פי הודהתו ומעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה. כך הדגישה המאשימה, כי עסקינן באירוע אשר התרחש ביום 12.10.28 וכן צינה את הנזק שנגרם בעטיו בסך 1,708 ₪.
11. באשר לערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, טענה המאשימה, כי הערכיהם החברתיים שנפגעו הם שלמות גופו האדם ורכשו. כך צינה המאשימה, כי מקום בו העבירות בוצעו בין כותלי בית הסוהר, הרי שmattertan הייתה לפוגע בתקינות השלטון, בסדר הציבורי ובשלטונו החוקי.
12. באשר למדיניות העונשה הנהוגה, הגישה המאשימה פסיקה רלוונטית והפנתה לרמת העונשה אשר הושטה במסגרתה.
13. באשר לנسبות ביצוע העבירות, טענה המאשימה, כי העבירות בוצעו במלואן ע"י הנאשם וכי הוא



האחראי הבלעדי להן. באשר לנסיבות אשר הובילו את הנאשם לביצוע המעשה, ציינה המאשימה, כי כעולה מגרסת הנאשם, הוא ביצע את המעשה על רקע עצו כלפי צוות בית הסוהר. בהקשר זה הדגישה המאשימה, כי אין בcause זה או אחר, קשה כלל שיהיה, כדי להצדיק ביצוע מעשה כגון דא, הטומן בחובו פגעה באחרים בבית הסוהר.

14. באשר לנזק שנגרם, הפנתה המאשימה לדוח הנזק, אשר התקבל וסומן ת/3. כך ציינה המאשימה, כי הנזק הסתכם בסך 1,708 ש"ח. באשר לנזק שהוא צפוי להיגרם, טענה המאשימה, כי עבירות ההצתה היא ייחודית באופן זה שאין אפשרות לצפות את תוצאותיה וכי יכול היה להיגרם נזקŹCID... בבד יותר הן ברכוש והן בנפש. כן טענה המאשימה, כי הנאשם הבין את הפסול שבמעשהו וכי יכול היה להימנע ממנו. עוד טענה המאשימה, כי במעשה הנאשם אשר בוצע בין כותלי בית הסוהר, גלומה תועזה המלמדת על מסוכנותו של הנאשם.
15. כך טענה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם במקורה Dunn נע בין שנת מאסר לבין 3 שנים מאסר, ובנוספף לכך, מאסר מוותנה וחיווב הנאשם בתשלום קנס. בהקשר זה הפנתה המאשימה לפיסיקה רלווננטית.
16. כן טענה המאשימה, כי עסקין בגיןם אשר הינו רצידוויסט, אשר הרשעותיו הקודמות מלמדות אודות היומו אדם אלים אשר בעברו, בין היתר, גם עבירות רכוש וסמים וכי הנאשם ריצה בעבר 13 מאסרים בפועל, כאשר שניים מהם רוצזו למען פתווח, כשהיא קטין.
17. כך הפנתה המאשימה למסקיר שירות המבחן, אשר הוגש בעניינו של הנאשם וציינה, כי שירות המבחן אינו בא בהתאם טיפולת בעניינו של הנאשם והמליץ להשית על הנאשם ענישה מוחשית וקונקרטיבית, אשר תהווה גורם ממשמעותי עבורו מפני הישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד.
18. כך טענה המאשימה, כי על אף נסיבותו האישיות של הנאשם, אשר מקבלות את ביטוון בתסקיר שירות המבחן ועל אף המאסרים הרבים שהריצה הנאשם בעבר, הרי שה הנאשם לא עשה ניסיון אמיתי להיעזר בהליך טיפול, בין אם במהלך מאסרו ובין אם מחוץ לכוטלי הכלא.
19. כך הפנתה המאשימה להתרומות שירות המבחן ולפיה, הנאשם מנסה להפחית מחומרת מעשיו כדי להראות שהוא חווה היזקחות להליך טיפול. באשר לטענתו של הנאשם ולפיה, בגין המעשה הוא ריצה חודשיים בzeitigוק, טענה המאשימה, כי אין כל אינדיקטיה לטענה זו והפנתה בהקשר זה לפלט המשמעת, אשר התקבל וסומן ת/2. כן טענה המאשימה, כי טענה זו עומדת בניגוד לפקדות שב"ס.
20. באשר לצורך בהרתה אישית ובהרטעת הרבים, טענה המאשימה, כי בגין העבירות שביצע הנאשם יש להרחקו מן החברה. כך טענה המאשימה, כי אומנם, הנאשם ביצע את המעשה בין כותלי בית הסוהר,

אך שם קיימ פיקוח ממשמעותי יותר מאשר מחוץ לכוטלי הכלא.

21. אך טענה המאשימה, כי לא נעלמה מעינה הودאת הנאשם, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר, אולם לחובת הנאשם עומדת מסוכנות גבוהה, עבר פלילי מכבד והמלצת שירות המבחן להשתת עונש מוחשי.

22. בנסיבות אלו, עותרת המאשימה לאיום מתחם העונש ההולם כפי הצעתה ולהשיט על הנאשם עונש המוצע בתוך מתחם העונש ההולם שהצעה, כמו גם להשיט על הנאשם עונשים נלוויים בדמות מאסר מותנה וקנס.

23. בהשלמת טיעונה לעונש, בקשה המאשימה להציג חומרת המעשה שביצע הנאשם, הסיכון הכרוך בהצתה בתוך מבנה סגור, עברו הפלילי של הנאשם ותשקייר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו. כן עמדה המאשימה על הצורך בהרעתה הרבים במקרה דין וטענה, כי עונש מאסר אשר יריצה על דרכן של עבודות שירות, איננו הולם את נסיבות המקרה דין.

#### טיעוני הנאשם לעונש:

24. במסגרת ראיות הנאשם לעונש, הגיע ב"כ הנאשם את הודעתו של לירון טויזטו, אשר התקבלה וסומנה נ/1. כן הוגש תמונות של המזין שנשרף, אשר התקבלו במאוחד וסומנו נ/2.

25. אך ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון ולפיו, הנאשם יהא רשאי לטען, כי העבירות בוצעו על רקע העובדה הנאשם אזוק בידו וברגלו למיטתו בעת האירוע וכי האירוע אירע כתוצאה מהמצוקה הנפשית בה היה שרוי הנאשם בעקבות כבילהו, כאמור.

26. אך טען ב"כ הנאשם, כי אין מחלוקת באשר לסוגיה האם הנאשם אזוק אם לאו, אלא באשר לשאלת, האם בטרם ביצוע העבירות הנאשם שבר את האזיקים. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם למאזכרים אשר הוגשوا במאוחד וסומנו נ/4 וטען, כי באשר לסוגיה זו, ישנן מספר גרסאות ולפיכך, יש להעדיף את הגרסה המיטיבה עם הנאשם.

27. כן הפנה ב"כ הנאשם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין וטען, כי עסקין באירוע אחד. באשר לנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, טען ב"כ הנאשם, כי בנסיבות העניין אין עסקין במעשה אשר הינו פרי תוכנו מוקדם.

28. כן הפנה ב"כ הנאשם להודעתו של לירון טויזטו, אשר התקבלה וסומנה נ/1. בהקשר זה טען ב"כ הנאשם, כי מהודעה זו עולה, כי בעת האירוע שהה הנאשם בצדוק. אך היבע ב"כ הנאשם את הסתייגותו באשר לפلت המשמעתי אשר הוגש מטעם המאשימה, והכל כפי המפורט בטיעונו שם.

- .29. כן טען ב"כ הנאשם, כי מהודעתו של לירן טוויטו עולה, כי הנאשם שהוא בczinok כאשר הוא אזוק ברגלי ובידי. בנסיבות אלו,vrur לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם היה נתון בסכנה מידית ובמצוקה של ממש.
- .30. באשר לנזק שנגרם בפועל, הפנה ב"כ הנאשם לתחומי המזרן אשר התקבלו וסומנו נ/2 וטען, כי מוביל להקל ראש בחומרת המעשה, יש ליתן את הדעת לעובדה, כי הנאשם חיצית את המזרן כאשר הוא שהוא בתא לבדו ומשכך, הסיכון הטמון במעשה הנאשם הוא פחות מאשר לו היה הנאשם מבצע את המעשה בנסיבות אסורים, או סורדים אחרים.vrur טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם העמיד בסיכון מידית את עצמו בלבד.
- .31. באשר לשיספה אשר הביאה את הנאשם לביצוע המעשה, טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם היה נתון בלחץ נפשי שעה שהה בczinok, כשהוא כובל למיטתו.vrur טען ב"כ הנאשם, כי מאחר והנ帞ה היה בתוך czinok, הרי שככיבתו למיטה לא הייתה מידית. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם לפקודת הנציבות, אשר התקבלה וסומנה נ/3.
- .32. באשר לנסיבות אשר אין קשרות ביצוע הפעולות, הפנה ב"כ הנאשם למסמכים רפואיים אודוט מצבוי הרפואי של בנו של הנאשם, אשר התקבלו וסומנו נ/4. בהקשר זה ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם נסיבות חיים קשות, מצבו הכלכלי קשה, לנ帞ה 3 ילדים, הוא נכה, מקבל קצבה ורعيיתו עקרת בית. בנסיבות אלו, טען ב"כ הנאשם, כי באמ בית המשפט ישית על הנאשם עונש מאסר בפועל, כי אז תאה בכך פגיעה של ממש בגיןם ובמשפחותו.
- .33. כן ציין ב"כ הנאשם את חלוף הזמן ממועד ביצוע הפעולות, שעה שהאירוע התרחש בחודש אוקטובר 2012 וכי הנאשם שוחרר מהכלא בחודש מרץ 2013. בהקשר זה טען ב"כ הנאשם, כי יש ליתן משקל לחלוף הזמן.
- .34. כן טען ב"כ הנאשם, כי תסquit שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של הנאשם איננו שלילי במהותו וכי בשל מצבו המשפחתית של הנאשם, הוא לא הביע נזקקות טיפולית.
- .35. באשר לעבריו הפלילי של הנאשם, ציין ב"כ הנאשם, כי הרשותו الأخيرة היא משנת 2012 בגין עבריות סמים, אותן ביצע הנאשם בשנת 2011.vrur ביקש ב"כ הנאשם להdagish, כי לפני הרשותו الأخيرة, הורשע הנאשם בשנת 2009 בגין עבריות שביצע בשנת 2005. לדידו של ב"כ הנאשם, יש בהחלט כדי ללמוד שינוי שעובר הנאשם. בהקשר זה הוסיף וציין ב"כ הנאשם, כי מאז שוחרר הנאשם מהכלא לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים, למעט פעם אחת בה זומן הנאשם לחקירה ושוחרר.
- .36. באשר לנסיבות שאפפו את בדיקת השタン הראשונה, כפי המפורט בתסquit שירות המבחן, טען ב"כ

הנאשם, כי עסקין באי הבנה וכי לאחר שבוע ימים, נתן הנאשם דגימת שtan, אשר נמצא נקי מסמים. לדידו של ב"כ הנאשם, גם בעובדה זו יש כדי להראות אודות שנייה בהתנגדות הנאשם.

.37. כך טען ב"כ הנאשם, כי בנסיבות העניין יש להתחשב בנאשם וכי השחת עונש מאסר בפועל יפגע בנאשם ובמשפחתו. כך ביקש ב"כ הנאשם להציג, כי כבילת הנאשם לMITO היה בלתי מידתית ועתה ניתן לעובדה זו משקל בעת גזרת הדין.

.38. ב"כ הנאשם הסתיג ממתחם העונש ההולם אליו עתרה המאשימה ואבחן לקולא את נסיבות המקירה דין מהנסיבות נשוא הפסקה אליה הפנתה המאשימה בטיעוניה.

.39. מנגד, הפנה ב"כ הנאשם לפסקה רלוונטי ולרמת הענישה אשר הושטה במסגרתה. בנסיבות אלו, טען ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם במקירה דין נע בין מאסר מוותנה לבין מספר חודשים מאסר, אשר ירצו על דרך של עבודות שירות וכי יש למקם את העונש הראוו לנאים ברף הנמור של מתחם, כפי הצעתו.

.40. בנסיבות העניין, עתר ב"כ הנאשם להשיט על הנאשם מאסר מוותנה ולהיבנו בתשלום פיצוי. בהקשר זה הדגיש, כי הנאשם כבר נשפט במסגרת בית הסוהר בגין הצתה המזראן.

.41. בהשלמת טיעונו לעונש חוזר ב"כ הנאשם על טיעונו לעיל והציג, כי יש לעורק הבדיקה בין מי המבצע עבירות הצתה מחוץ לכותלי בית הסוהר או בתוך כותלי בית הסוהר, לבין מי המבצע את העבירה בתוך כותלי בית הסוהר בשל מצוקה בה היה נתון באותו רגע.

.42. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הפנה ב"כ הנאשם לפסקה רלוונטי ועתה להשיט על הנאשם עונש הצופה פני עתיד. ב"כ הנאשם ציין, כי הנאשם משוחרר מבית הסוהר מזה כ - 3 שנים, כך שב והפנה לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם ולאמור בתסקיר שהוגש בעניינו. בהקשר זה הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם מבקש לשנות מדרכיו.

.43. בנסיבות העניין, עתר ב"כ הנאשם להשיט על הנאשם הענישה הצופה פני עתיד. לחילופין, עתר ב"כ הנאשם, כי ככל ובית המשפט ישית על הנאשם עונש מאסר על דרך של עבודות שירות, כי אז תהא זו תקופה קצרה ככל הנימין.

.44. בדבריו בפניו הביע הנאשם חרטה על המעשה והבטיח, כי לא י חוזר על כך בעtid.

## **תסקירות השירות המבחן:**

- .45. כאמור, בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מأت שירות המבחן, הנושא תאריך 9.3.15.
- .46. מהתשקיר עולה, כי הנאשם בן 34 שנים, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאים 1 - 5 שנים. כך עולה, כי הנאשם אינו עובד וכי הוא מוכר במוסד לביטוח לאומי כנכח בשיעור של 40% בגין פציעה ברגלו. כן עולה, כי רעיית הנאשם בת 28 שנים, עקרת בית.
- .47. כך הובאו נתונים אודות משפחת המוצא של הנאשם. כך תיאר הנאשם, כי לרוב אחיו מעורבות פלילית חוזרת וכי חלוקם ריצו בעבר ומרצים כיום עונשי מאסר. עוד ציין הנאשם, כי אחד מאחיו סובל מהתמכרות לסמים. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן, כי גדל במשפחה שחוותה קשיים ומצוקות. הנאשם גדל והתחנך בכפרIASIF וכעבור חמיש שנות לימוד בכפר הוא נשלח לפנימיה, על רקע קשייה של אמו ומצוקות המשפחה. לדברי הנאשם, הוא התקשה להשתלב במסגרת הפנימיות, הרבה לברוח ונפלט. במקביל לכך, החלה מעורבותו של הנאשם בפלילים ושימוש בסמים שהלך וגבר, לרבות ריצוי עונשי מאסר. לדברי הנאשם עולה, כי הוא לא שולב בהליכים טיפולים בתקופה זו.
- .48. כך הובאו נתונים אודות משפחתו הגרעינית של הנאשם. כך עולה, כי בנו הבכור של הנאשם נולד עם מום בלבו וכי מאז לידתו הוא עבר צנתרים חוזרים וניתוחים בלבו. כן עולה, כי לאחרונה הגיעו בעניינו תביעה לנכונות מהמוסד לביטוח לאומי.
- .49. רعيית הנאשם תיארה את הנאשם כאדם טוב ואב הדואג לילדים. לדברי הרעה, לאחר שנישאו, ריצהו הזוג שני עונשי מאסר ותיירה, כי ההتمודדות עם היעדרותו הייתה קשה בעיקר לילדים. בפני שירות המבחן ביטהה רعيית הנאשם חשש משליחת הנאשם לריצוי עונש מאסר והדגישה את ניסיונו שלהם לשיקם את משפחתם. עוד ציינה רعيית הנאשם, כי היא אינה חווה את הנאשם כאדם אלים, או כאדם הסובל מביעית התמכרות ולפיכך, היא אינה רואה כל צורך בשילובו בהליך טיפולו בשלב זה של חייו.
- .50. עוד עולה, כי עיון ברישום הפלילי הקודם של הנאשם מלמד, כי לחובת הנאשם הרשעות קודמות רבות בפלילים, בעיקר בין עבירות סמיים ואלימות. הנאשם הסביר את כלן על רקע שימוש מתמשך בסמיים. כן עולה, כי הרשותו الأخيرة של הנאשם היא משנת 2012 בין עבירות סמיים בשלחן נידון הנאשם ל- 21 חודשים מאסר, לצד רכיבי ענישה נוספים. עוד עולה, כי בעת ריצוי המאסר, ביצע הנאשם את העבירות דן.
- .51. כך עולה, כי במהלך השנים ריצהו הנאשם 13 עונשי מאסר, כאשר למאסרו הראשון הוא נשפט עוד

בחיותו נער. כן עולה, כי במהלך תקופות מאסריו, לא השתלב הנאשם בהליכי טיפול וgemäßלה.

.52. כן סיפר הנאשם, כי מגיל 16 שנים הוא החל לצרוך סמים, תחילתה צרך חשיש באופן מזדמן ובנסיבות חברותיות ובהמשך, גברה תדירות הסמים והוא החל להשתמש בסמים קשים. בנוספּ, צרך הנאשם לאורך השנים גם אלכוהול. הנאשם תיאר בפניו שירות המבחן, כי במאסרו האחרון, בשנת 2012, הוא הפסיק באופן מוחלט את השימוש בסמים ולדבריו, הוא מצליח לשמור על ניקיון מסמים עד היום.

.53. בהתייחסותו לביצוע העבירות, אישר הנאשם את עובדות כתוב האישום המתוקן בהן הודה. הנאשם תיאר, כי בשונה ממאסרים קודמים בהם הוא היה מעורב בנסיבות התנהלותו ומשמעות, במסגרת מאסרו האחרון הוא חש מוערך על ידי הסוהריהם וניתנו לו סמכויות ותפקידים שהבסבו לו תהושים ערך ומשמעות. לדבריו הנאשם, ברקע לביצוע העבירות הוא התעורר בקטטה שהתנהלה באגף בו שאה ובניסיון להפריד ולמנוע פגיעה, הוא נתן מכח לאסיר שאחז בידו בסכין, במטרה שהסcin ישפט מידיו. לדבריו הנאשם, על רקע התנהלות זו הוא נשלח לצינוק. הנאשם תיאר, כי הוא נאץ בידו באופן שבחווייתו היה לא נוח ולא תקין. נכון זאת, ציין הנאשם כי הוא החל לחוש ברע, ביקש מספר פעמים שייחזרו אותו וכן ביקש שמייכה ולא נענה. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם חש פגוע ומושפל מיחס הסוהריהם כלפיו, זאת בשונה מהיחס שהוא מודם לכך. לדבריו הנאשם, בשל תהושים אלו הוא איים מספר פעמים, כי אם לא ישוחרר, הוא יצית את המזרן ומשלא נענה, הוא פועל כמתואר בכתב האישום המתוקן. לדבריו הנאשם, על רקע התנהלותו הוא נ שפט בדיון משמעתי במסגרת מאסרו לחודשים בציגוק, שלילת קנטינה, שלילת חופשות ולקנס בשווי 250 ל". בחוויתו הנאשם הוא שילם מחיר כבד על מעשייו ומתקשה להבין ולקבל את התנהלות ההליך המשפטי הנוכחיים. לתפיסת הנאשם, הוא פועל מתחושים חוסר אונים ותסכול.

.54. כך הדגיש הנאשם, כי כיום הוא מנסה לשקם את משפחתו וביטה חשש רב מריצוי עונש מאסר נוספת. עם זאת, הנאשם לא ביטה ביום כל צורך להיעזר בהליך טיפול בתחום ההतמכויות, או אלימות, במסגרת שירות המבחן.

.55. כך עולה, כי הנאשם הופנה לבדיקת שני ביום 16.2.15. הנאשם התייצב לבדיקה, אך במהלך החקירה עלה חשד ליזיפה והוא סירב לעריכת בדיקה נוספת. הנאשם שלל כל ניסיון ליזוף הבדיקה. הנאשם ערך בדיקה נוספת ביום 23.2.15, אשר בתוצאותיה לא נתגלו שרידי סם.

.56. באשר להערכת הסיכון להישנות עבירות בעtid והסיכוי לשיקום, ציין שירות המבחן, כי עסוקין בנאשם אשר גדול בדינאמיקה משפחית מורכבת, בצל אב מכור לסמים ובמצוקה כלכלית. מילדותו המוקדמת ולאחר מכן, התקשה הנאשם להשתלב במסגרת חינוכיות ותעסוקתית, להפנימ גבולות וסמכות ולגלוות אחראיות ויציבות. על רקע זאת, חבר הנאשם מגיל צעיר לדמיות שלוויות, החול במעורבותם בפלילים, לצד שימוש מתמשך בסמים ובאלכוהול וריצוי עוני מאסר רבים. לדבריו הנאשם עלה, כי במהלך השנים הוא לא ערך כל ניסיון להיעזר בהליך טיפול, גם לא במסגרת מאסריו.

.57. כך עולה, כי בהתייחסות הנאשם לביצוע העבירות דן, ניכרו ניסיונותיו להפחית מחומרתן ולהשליך את האחריות על גורמים חיצוניים אחרים. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם פעל באופן אימפלטיבי, עת חש מופחת ומושפל נוכח אדם אחר ובניסיון להשיב לעצמו תחושים ערך, שליטה וכבוד. שירות המבחן אף התרשם, כי הנאשם ממוקד בעצמו ובמחירים אותם הוא שילם ומשלם נוכח ההליך המשפטי המתנהל כנגדו ומתנסה לבחון את חומרת התנהגותו, פוטנציאלי הפגיעה שהיא טמונה בה ודפוס התנהגותו האלימים המושרים. מקום זה, הנאשם אינו חוווה עצמו כדי שזקוק להליך טיפול' במטרה לפעול למען שינוי אורחות חייו.

.58. נוכח כל האמור לעיל, שירות המבחן לא שאל סיכון להישנות התנהוגות דומה בעtid ולא בא בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם. שירות המבחן בא בהמלצת להטיל על הנאשם ענישה קונקרטית ומוחשית, אשר תהווה גורם מרתק ומשמעותי מפני הישנות התנהוגות עוברת חוק בעtid.

#### דין והכרעה:

.59. כאמור, הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות נשוא כתוב האישום המתוקן אשר עניין, הצתה והזקק בצדון. איני רואה לחזור ולפרט את המעשה שביצע הנאשם ודי לי בהקשר זה אם אפנה לעובדות כתוב האישום המתוקן, אשר פורטו בהרחבה לעיל ואשר מדברות הן בעד עצמן.

.60. הכרעת הדין בעניינו של הנאשם ניתנה לאחר יום 12/7/10 ולפיכך, חל בעניינו תיקון 113 לחוק העונשין בדבר "הבנייה שיקול הדעת השיפוטי". במסגרת תיקון 113 בית המשפט נדרש לעריכת חינה תלת שלבית. ראשית, על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים. שנית, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם וההנמקה לכך ושלישית, קביעת העונש הראיי בתוך המתחם, או סטייה ממנו אם החוק מאפשר זאת וההנמקה לכך. ראה בהקשר זה ע"פ 864/12 **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (5/8/13).

.61. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, מידניות הענישה הנהוגה ובחינת הנسبות הקשורות ביצוע העבירות. לצורך קביעת העונש הראיי לנאים, בית המשפט נדרש לבחינת הנسبות אשר אין קשרות ביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העונה ונסיבות האישיות.

#### ומן הכלל אל הפרט:

.62. עיון בעובדות כתוב האישום המתוקן מלמד, כי עסקין באירוע אחד, אשר במהלך ביצוע הנאשם את המעשה נשוא כתוב האישום המתוקן ואת העבירות בהן הודה ועל פיהם הורשע. בנסיבות אלו, הרי שבאנו לקבוע, כי עסקין באירוע אחד בזיקה לדרישת הפסיכיקה בהקשר זה.

.63. הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו מהעבירות אותן, שמייה על שלום הציבור ושלום רכשו. בתי המשפט שבו והדגישו את החומרה הכרוכה בעבירה הוצאה, שעה שפוטנציאל הסיכון והנזק העולאים לנבוע ממנה הינם חמורים ואינם נתונים לחיזוי. באשר לעבירה הוצאה בית המשפט העליון חזר וצין, כי עסקין בעבירה "שראשית ידוע, אולם כיצד תתפסת ומה יהיה היקף הנזק הכרוך בה, הוא עניין שלמצית, בדרך כלל, אין שליטה עליו" (ראו בהקשר זה: ע"פ 3116/13 קובלאן ואח' נ' מדינת ישראל ואח', [פורסם בנבזה] מיום 15.10.13 וע"פ 2599/07 קריין נ' מדינת ישראל [פורסם בנבזה] (30.4.2007)).

.64. באשר למידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, הרי שהנואם עשה במשיו כדי לפגוע באופן מוחשי וממשי בערכים חברתיים מוגנים אלו ובמבליל לפגוע באותו לעיל נצין, כי הנואם היה אסיר בבית הכלא והציג מזמן שהוא מצוי בתאו, זאת שעה שהוא בתא לבדו. בנסיבות העניין, אין עסקין במעשה המציג ברף החמור של עבירות הוצאה, מבליל להקל בו ראש. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מפוטנציאל התפשטות האש לעבר מקומות נוספים בהם דרים אסירים אחרים ושוהים בני אדם נוספים.

.65. באשר למידיניות הענישה הנהוגה, הרי שבתי המשפט שבו וצינו את החומרה הגלומה בעבירות הוצאה כפי שפירטנו לעיל והדגישו, כי יש צורך בהשתת ענישה מוחשית ומשמעותית בדמות מאסר בפועל במקרים כגון דא. כן ראה בהקשר זה ע"פ 1599/08 מרדכי אריאל לוינטשטיין ואח' נגד מדינת ישראל [2009]. שם נאמר, בין היתר, כדלקמן:

"...לדידנו הוצאה במקום שבו חי אדם הוטלו או יכולו להיות מוטלים בכך  
מצדיקה ככל מאסר של שנים ממושכות, על פי הכוונתו של המחוקק, והוא  
המדויק של התקופה יקבע בכל מקרה לגופו...".

יחד עם זאת, ציינו דברי בית המשפט העליון (כב' השופטת חיות) אשר הובאו בע"פ 7139/13

**טרפה צkol נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבזה) (להלן: "עניין טרפה"), שם נקבע, כדלקמן:

**"8.. עיון בפסקתו של בית משפט זה מגלת כי רף הענישה הנהוג בעבירות הוצאה  
אינו אחיד והוא קשור בקשר ישיר לנسبות המקרא ולנסיבות האישיות של  
הנאשם..."**

.66. בעניין טרפה אשר הובא לעיל עסקין בערעור על חומרת העונש שגזר בית המשפט המחויז על המערער לאחר שהרשיעו על פי הודהתו בעבירה של הוצאה לפי סעיף 448(א) לחוק העונשין ובଉבירה של היזק בזדון. בית המשפט המחויז הטיל על המערער עונש של עשרים וארבעה חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו; שנים עשר חודשי מאסר על תנאי ותשולם פיצוי לבעל הנכס שהוצאה בסך של 5,000 ש"ח. כמו כן הפעיל בית המשפט עונש מאסר מותנה בן שישה חודשים שהוטל על המערער בעבר

בקבשו, כי מחלוקת מתוקפת העונש המותנה תרוצה במצטרב לעונש המאסר שהוטל במקרה דנן וחצייתו האחראית תרוצה בחופף. בסך הכל, נגזרו, אפוא, על המערער עשרים ושבעה חדשים מאסר לרצוי בפועל. על-פי עובדות כתוב האישום שבהן הודה, שכיר המערער במועד הרלוונטי חדר בבית ברחווב שבזי ביבנה, בו מתגוררים דיירים נוספים. בצהרי יום 22.9.2012, הצית המערער את החדר באמצעות מצת וסדין ולאחר מכן ברוח מן החדר. כתוצאה ממשעי נשרפו כליל החדר, גג הרעפים וארגז רוח המצוי על גג הבית. כמו כן, נגרמו נזקי פיח לבית ונשרפו בגדים וחפצים נוספים השיכים לאחד הדיירים. בית המשפט העליון קיבל את העורור וקבע, כי מתחם העונש ההולם הוא נמוך מזה שקבע בית המשפט קמא ונע בין שנת מאסר אחת לבין שלוש שנים מאסר. כך קבע, כי עונש המאסר בפועל שיוטל על המערער בגין העבירות שבהן הורשע יוונית וימוד על 18 חודשים מאסר והותיר על כנה את הפעלת המאסר המותנה כך שלושה חודשים מתוכו ירצו במצטרב לעונש הנוכחי ושלושה חודשים ירצו בחופף לו. עונשו הכלול של המערער הוועמד, אפוא, על 21 חודשים מאסר בפועל. העניין שבפניינו, כך לדידי, הינו קל באופן משמעותי, מוביל להקל בו ראש, מעניינו של טרפה אשר פורט לעיל שכן בעניינו, הנזק שנגרם הינו פחות מאשר משמעותי וכן, בעניינו אין תלוי וועמד כנגד הנאשם עונש מאסר מותנה, זאת בשונה, כאמור, מעניינו של טרפה.

.67. כן ראה ת"פ 3034/04 **מדינת ישראל נ' דוד דרעי** (פורסם ב公报). שם, הורשע הנאשם על סמן Hodiyto בעבירה שעוניינה הוצאה לפי סעיף 8(א) רישא לחוק העונשין. ביום 19.05.03, עת היה הנאשם עצור בבית המעצר "קישון", הוצאה הנאשם מזמן ושםיכה בתא מעצר, בו שהה ביחד עם עצור נוספת. כתוצאה מהחצחה נגרם נזק כבד לתא המעצר וכן נפגעו מספר סוחרים ועצורים משאית עשן. כמו כן הודה הנאשם והורשע בעבירה שעוניינה החזקה ושימוש בשם מסווג קניבוס במשקל 1.78 גרם לצורך עצמית. בעניינו של הנאשם בא שירות המבחן בהמלצתה להעדיף את הפן השיקומי ולהטיל עליו צו מב奸 למשך 12 חודשים, שבמסגרתו יטופל ביחיד לנפגעים סמים בלשכת הרוחה בصفת וכן יופנה לטיפול במסגרת בריאות הנפש. בית המשפט הטיל על הנאשם שנת מאסר מותנית למשך שנתיים, האריך למשך שנתיים את המאסר המותנה בין 12 החודשים שבהיה תלוי וועמד בעניינו והעמיד את הנאשם בצו מב奸 למשך שנתיים. גם עניינו של הנאשם דרעי שונה בהן ראש, הין פחותות שבפניינו. בהקשר זה נציג, כי תוצאות מעשי הנאשם שבפניינווביל להקל בהן ראש, הין פחותות באופןן. באופןן דרעי שהוזכר לעיל. זאת ועוד, בעניינו של הנאשם דין אין תלוי וועמד עונש מאסר מותנה המרחק מעל ראשיו וכי כתוצאה מעשה הוצאה שבייצע הנאשם לא נגרם נזק כבד לתא המעצר ולא נפגע איש, אף זאת בשונה מעניינו של דרעי שהובא לעיל.

.68. כן ראה ע"פ 511748/05 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报). שם, הורשע המערער בדרך הליך של שמייעת ראיות בעבירת הוצאה לפי סעיף 448 רישא לחוק העונשין. ביום 4.7.04, הגיע המערער לפנצ'ריה, הממוקמת בכניסה לכפר בקה אל גרביה - ג'ת, כשהוא מצוי בבקבוק המכיל חומר דליק מסווג בדין אוקטן 96 ובמצית. בהגיעו למקום, שף המערער מהחומר הדליק בכניסה לפנצ'ריה והציגו במצית וכתוצאה לכך אחזה אש בדלת ובאזור הכניסה של הפנצ'ריה. בית המשפט קמא גזר על המערער שתי שנות מאסר, שמתוכן שנה אחת לרצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים. ערעוריו של המערער נדחה. גם נסיבות המקהלה דין, חמורות מנסיבות המקהלה שבפניינו שעה שהמערער הגיע כשהוא מצוי בבקבוק המכיל חומר דליק, האש אחזה בדלת ובאזור הכניסה של הפנצ'ריה,

נסיבות אשר הין חמורות, כך לדידי, מנסיבות המקרה דן.

69. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות תזין העובדה, כי עסקין בנאשם, אשר הינו בוגר ובר דעת אשר הבין את אשר עשה. כך יזכיר, כי הנאשם היה המבצע העיקרי של המעשה והוא האחראי הבלעדי לתוצאות מעשהו.

70. כן ראוי לציין, כי כתוצאה ממעשה הנאשם נגרם נזק בערך כולל של 1,708 ₪.

71. מידר, נשוב ונDIGש, כי הנאשם ביצע את המעשה שעה שהיה אסיר בבית הכלא ועת שהה בתאו לבדוק. בנסיבות העניין, כאמור, אין עסקין במעשה המצוי ברף החמור של עבירת ההצתה, מוביל להקל בו ראש.

72. כך ראוי לציין, כי בעניינו ביצע הנאשם את המעשה תוך שימוש במצב ללא ה褪ידות בחומרים מייצרי בעירה ומشكך, גם הנזקים שנגרמו לתא ולמזרן כתוצאה מן ההצתה היו קלים יחסית.

73. זאת ועוד, כאמור, על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, הנאשם הצית את המזרן עת שהה בתאו לבדוק. משכך, פוטנציאלי הסכנה שייצר הנאשם במעשה ההצתה הוא נמוך באופן יחסית.

74. באשר לנסיבות אשר הובילו את הנאשם לביצוע המעשה, תודגש מצוקתו הנפשית של הנאשם, כפי שזו באה לידי ביטוי בדברי הנאשם בתסجيل שירות המבחן, אשר הוגש בעניינו ובティיעוני בא כוחו לעונש. בהקשר זה נציין את דברי הנאשם ולפיהם, נוכח העובدة, כי הוא נשלח לצינוק וכן נזק בידיו, הוא החל לחוש ברע וביקש מספר פעמים שישחררו אותו. הנאשם חש פגוע ומושפל מיחס הסוחרים לפניו ו בשל תחששות אלו איים מספר פעמים, כי אם לא ישחרר הוא יצית את המזרן. כך שמתמי ליבי לטיעוני ב"כ הנאשם בהקשר זה ולפיהם, בנסיבות המקרה דן, כבילת הנאשם לא הייתה מידתית וכן להפנימית לפקודת הנציבות באשר לאמצעי ריסון, אשר הוגשה וסומנה נ/3. מנגד, נציין את טיעוני המאשימה בהקשר זה ואת העולה מהמסמכים ת/4 שהוגשו.

75. בהקשר זה נציין, כי גם אם הנאשם חש תחשות מצוקה, הרי שברי, כי אין בכך כדי ליתן הצדקה למעשה כגן דא, באשר ראוי הוא לכל גנאי.

76. בנסיבות העניין, בשים לב לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מהubenיות שביצע הנאשם ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הנהישה ובהתאם הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כפי שפורטו לעיל, אני סבורה, כי מתחם העונש ההולם נع בנסיבות המקרה דן בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו גם על דרך של עבודות שירות לבין 14 חודשים מאסר בצריף עונשים נלוויים.



## קביעת העונש הראו לנאשם:

- .77. בבואbihm ש לקבוע מהו העונש הראו לנאשם, biham ש נדרש לבחינת הנסיבות אשר אין קשרות ביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העוסה ונסיבות האישיות של הנאשם.
- .78. כך סבורה אני, כי אין מקום במקרה דין לסתות מתחם העונש ההולם כפי שקבענו לעיל לחומרא, או לפחות יש לגוזר את דיןו של הנאשם בתחום העונש ההולם שקבענו לעיל.
- .79. בהקשר זה רأוי להפנות לעברו הפלילי של הנאשם, כפי שהוא מקבל את ביטויו בגילוין הרשעויות הקודמות, אשר הוגש לעוני. בהקשר זה יודגש, כי כפי העולה מהגילוין ת/1, הרי שלחובת הנאשם הרשעות קודמות בגין עבירות סמיים, קשירת קשר לביצוע פשע, החזקת אגרוף או סכין למטרה לאשרה, עבירות אלימות, תקיפות שוטר בעת مليוי תפקידו ועוד. עוד יצוין, כי הרשותה الأخيرة של הנאשם נרשמה לחובתו ביום 12.2.14, בגין ריצה הנאשם 21 חודשים מאסר. זאת ועוד, עיון בגילוין הרשעויות הקודמות של הנאשם מלמד, כי הנאשם ריצה בעבר תקופות מאסר בפועל לתקופות משתנות וכן הושטו עליו עונשים שונים בדמות מאסרים מותניים, חיובו בתשלום כסף ופסילת רישיונו. מהאמור לעיל עולה, כי עסקינן בכך שהוא רצידוויסט וכי שב לפגוע פעמיחר פעמיחר ב הציבור על דרך עשייתו העברינית ומכאן, מסוכנותו.
- .80. עוד רأוי להפנות לאמור בתסaurus שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של הנאשם, בשים לב ללבתו ולהמלצתה המובאת בסופו. בהקשר זה יצוין, כי בסופו של יומם שירות המבחן אינו בא בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם ובاء בהמלצת להטיל על הנאשם עונשה קונקרטית ומוחשית אשר תהווה גורם מרתייע实质性 מפני הישנות התנהגות עוברת חוק בעtid.
- .81. מайдך, רأוי להdagsh, כי עסקינן בנאשם בן 35 שנים, נשוי ואב ל- 3 ילדים. כן שמתה ליבי לנסיבותו האישיות של הנאשם ולנסיבות המשפחתיות, כפי שהן נפרשו בהרחבה בטיעוני בא כוחו לעונש וב特斯aurus השירות המבחן שהוגש בעניינו . בהקשר זה יצוין, כי שמתה ליבי למצוקתו של הנאשם, לקורות אותו בילדותו, לנסיבותו המשפחתיות ולנסיבות הכלכליות הקשות. כך שמתה ליבי למצבו הבריאות של בנו הבכור של הנאשם וכי הנאשם מעוניין לטפל בילדיו וליטול חלק בחייהם.
- .82. עוד יצוין, כי מסמכתא ת/2 עולה, כי בגין המעשה נשוא כתוב האישום המתוקן, הועמד הנאשם בהליך משמעתי במסגרת בית הסוהר והוטל עליו עונש של אזהרה חמורה, קנס כספי בסך 456 ₪ וחיובו בתשלום פיזי בסך 500 ₪.

עוד נציג את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות. כאמור, העבירות בוצעו לפני כשלוש שנים, ביום 28.10.12. מזא לא עשה הנאשם כדי להסתבר בפליליים ונראה, כי הוא עשה מאץ של ממש כדי להעלות את מתווה חייו על דרך המלך. כך שמתמי ליבי להודאת הנאשם, לקיחת האחריות וחיסכון זמן שיפוטי יקר.

בנסיבות העניין, נוכח מקבץ הנסיבות אשר אין קשרות ביצוע העבירות ובכלל זה עברו הפלילי של הנאשם, האמור בלבית תסוקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם, המליצה המובאות בסופו ומайдך, הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, חיסכון זמן שיפוטי יקר, הצער והכרטה שהביע הנאשם בשל מעשיו, נסיבותיו האישיות, חלוף הזמן מעט ביצוע העבירות, העובדה, כי הנאשם עמד לדין实质性 בגין מעשהו, העובדה, כי מאז עשייתו זו, הנאשם לא שב והסתבר בפליליים, באתי לכל מסקנה, כי יש למוקם את העונש הרاءו לנאים בתוך מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל, בחלוקת הנמור של מתחם זה, אך לא בצד הקייזון שבו.

תלcid עונשי ראי ומידתי בנסיבות אלו ראי, כי יכול בחובו עונש מסר בפועל לתקופה מוחשית מחד, אך מайдך, עונש אשר ירוצה על של דרך עבודות שירות לתקופה המקסימאלית האפשרית על פי חוק. אורך תקופת המסר כמו גם אופן רציה, שקהלו בחובם מחד את החומרה הכלומה בעבירות הצתה והפסיקת הנוהגת בעבירות אלה. יחד עם זאת, ראי כי אלו ישוקללו, מציאות בית המשפט העליון, בנסיבותיו של המקרה דן, מהות המעשה, חומרתו, טיבו, נסיבות ביצועו, תוכנותיו, באשר אלה, מבלתי להקל בהם ראש, אינם מצויים ברף החמור של עבירות הצתה. אלה ראי להוסיף את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, העובדה, כי הנאשם הוועד לדין实质性 בגין המעשה ולמקבץ הנסיבות לקולא הקמות ב מקרה דן, כפי שפורטו לעיל. האמור בתסוקיר שירות המבחן שהובא בעניינו של הנאשם לרבות המליצה המובאות בסופו, כמו גם עברו הפלילי של הנאשם, קיבלו את ביטויים בהשתתphenesa מוחשית בדמות מסר בפועל, כאמור, אולם ראי, כי זה ירוצה על דרך עבודות שירות לתקופה המקסימאלית האפשרית. עוד ראי בצד זאת להשิต על הנאשם מסר מותנה אשר יהא "כחرب המתהפקת מעל ראשו" של הנאשם צפופה פנוי עתיד.

כן ראי, נוכח טיב המעשה, מהותו ותוכנותיו, לחיב את הנאשם אף בתשלום קנס. יחד עם זאת, ראי כי זה יהיה מתון בשיעורו, נוכח העובדה, כי הנאשם כבר חיב בהליך המשמעתי בתשלום קנס וביפויו, כמו גם בשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם, מצבו הכלכלי, מצבו המשפטי, כפי שלאה נפרשו בפניו וכפי העולה מتسוקיר שירות המבחן שהוגש. בנסיבות אלו, אני סבורה, כי מתחם הקנס ההולם נע ב מקרה דן בין 500 ל 3,000 ₪ וכי יש למוקם את הקנס הרاءו לנאים ברף הנמור של מתחם הקנס שקבענו, אך לא בצד הקייזון שבו.

לא נעלמה מעוני עמדת העונשיות של המאשימה, כפי טיעוניה לעונש וכפי שפורטה לעיל. יחד עם זאת, לדידי, עמדה זו חורגת היא לחומרה ואון היא עולה בקנה אחד עם מתחם העונש ההולם שקבענו בעניינו של הנאשם ועם מקום העונש הרاءו לנאים בתוך מתחם שקבענו לעיל. שליחת נאים זה לריצוי עונש מסר בפועל מאחרוי סורג ובריח לא תיתן ביטוי ראי ומואזן לנסיבות ביצוע העבירות, כמו גם לעובדה, כי אין עסקין במעשה המצוי ברף החמור של עבירות הצתה, זאת מבלתי להקל בו ראש.

כך ראוי עוד להציג את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, העובדה, כי בגין המעשה, הועמד הנאשם להליך ממשמעתי במסגרת בית הסוהר, נסיבותו האישיות של הנאשם ולהודאת הנאשם, לKİחת האחריות וחיסכון זמן שיפוטי יקר.

.88. בנסיבות אלו, השתת עונש מאסר בפועל לאחרי סORG ובריח, לא תיתן ביטוי ראוי ומואוזן, כך לדידי, לכל האמור לעיל ותביא לתוצאה עונשית בלתי מידתית בנסיבות העניין ובנסיבות העוסקה.

.89. מנגד, גם עמדתו העונשית של ב"כ הנאשם חריגת היא לקלוא ואין היא עולה בקנה אחד עם נתוני העוסקה, כמו גם המלצה שירות המבחן בעניינו והאמור בלבית התסקיר וכן, עם מתחם העונש ההולם שקבענו ומיקום העונש הראוו לנאים.

.90. סופו של יום, נכון כל האמור לעיל, אני משיטה על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 6 חודשים מאסר בפועל אשר ירצו על דרך עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה שהוגשה. הנאשם ירצה את עבודות השירות במועצה דתית - עכו, ברחווב יהושפט 29 ת.ד 172, עכו, ביום 15.10.2018, יתיצב הנאשם לצורך קליטה והצבה, במשרדי הממונה על עבודות השירות, מפקדת מחוז צפון, תחנת משטרת טבריה.

לביקשת הממונה אני מזהירה את הנאשם, כי במהלך ריצוי העבודות הנקבע בחוות הדעת חלף ובהתאם לסמוכות הנתונה לי בהקשר זה, אני קובעת, כי הנאשם יחל בריצוי עבודות השירות ביום 15.10.2018. במועד זה, בשעה 08:00, יתיצב הנאשם לצורך קליטה והצבה, במשרדי הממונה על עבודות השירות, מפקדת מחוז צפון, תחנת משטרת טבריה.

כנני מזהירה את הנאשם, כי אין לשתו אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילוף וכי התנהגות מסווג זה, תהווה עילה להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר בפועל. עוד כנני מזהירה את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים וכי כל חריגה מכללים אלו, יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ולהביא לריצוי יתרת העונש במאסר בפועל של ממש.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי וה坦אי הוא שהנתאים לא יעברו תוך תקופה של 3 שנים מהיום, כל עבירות אלימות מסווג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי וה坦אי הוא שהנתאים לא יעברו תוך תקופה של 3 שנים מהיום, כל עבירות אלימות מסווג עוון, לרבות איום, או הייזק בזדון ויורשע בגין אחת מלאה.

ד. אני מחייבת את הנאשם בתשלום כסס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם תוך 30 יום ממועד סיום ריצוי העבודות השירות אשר הושטו על הנאשם במסגרת גזר דין זה. אי עמידה בתשלום במועד תגרור תוספת פיגורים כדין.

המצוירות תמציא העתק מגזר דין זה לממונה על עבודות השירות.

הודעה זכות ערעור תוקן 45 ימים לבית המשפט העליון.

הערה - גזר הדין הוקרא בנסיבות ב"כ הצדדים והנאשם ביום 17/9/15 והוא מפורסם עתה על הנמקותי מפאת היקפו ואילוציו הדפסה.

**ניתן היום, ה' חשוון תשע"ו, 18 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.**