



ת"פ 18388/05/20 - משה רוגוזינסקי, מדינת ישראל נגד יוסף נגנה, א.ד. אור מרום עבודות עפר בע"מ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 18388-05-20 מדינת ישראל נ' גנגנה ואח'

בפני כבוד השופטת אפרת פינק
מבקש העיון: התביעה
נגד
הנאשמים
1. יוסף גנגנה
2. א.ד. אור מרום עבודות עפר בע"מ

החלטה

לפניי בקשה שהגיש צד שלישי, מר משה רוגוזינסקי, לעיון בתיק בית המשפט.

מבוא וטענות הצדדים

1. המבקש, הוא נאשם בת"פ (מחוזי, מרכז) 12811-04-21. בתיק בו מואשם המבקש, כמו גם בתיק שלפניי, מייצג את התביעה, עו"ד משה יחזקאל מפרקליטות מחוז מרכז (פלילי).
2. את בקשתו לעיון בתיק בית המשפט מבסס המבקש על שני טעמים: לטענתו, הוא מבקש ללמוד ולהכיר לעומק את מדיניות התביעה, עו"ד יחזקאל והממונים עליו, בהגשת כתבי אישום בעבירות של הלבנת הון הכרוכות בעבירות רישוי עסקים; עוד טען, כי ישנה "סחבת" מרובה של התובע, עו"ד יחזקאל, בהעברת חומרי חקירה וכתוצאה מכך נדחים דיונים ונגרם למבקש, כך לטענתו, עינוי דין. בהקשר זה טען, כי יש חשש שהיעדרויותיו הרבות של עו"ד יחזקאל לצורך השתתפות בתכנית "חתונה ממבט ראשון" הן הגורם ל"סחבת" זו.
3. התביעה מתנגדת לבקשה. לטענת התביעה, אין כל זיקה בין התיק שבנדון ובין כתב האישום המתנהל נגד המבקש. עוד טענה התביעה, כי בקשה זו, כמו גם בקשות אחרות שהגיש המבקש, אינן אלא ניסיון כושל "להלך אימים" על נציגי רשויות התביעה, והכל במטרה לסרב את ההליך הפלילי המתנהל נגדו.
4. גם באת כוח הנאשם בתיק שלפניי מתנגדת לבקשה. לטענתה, אין למבקש כל זיקה לתיק שבנדון ואין כל רלוונטיות של החומר בתיק למבקש.

דיון והכרעה

5. כלל פומביות הדיון הוא כלל יסוד בשיטת המשפט הישראלית, בהתאם לסעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה וסעיף 69 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984. זכות העיון בתיקי בית המשפט נובעת הימנו, ומכאן כי הכלל הוא שיש לאפשר עיון בתיקי בית משפט.
6. לפי סעיף 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג - 2003 "כל אדם רשאי עמוד 1



לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית המשפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור על-פי דין".

כל אדם רשאי, אפוא, לעיין בתיק בית המשפט וזיקה או עניין אישי אינם תנאי מוקדם לזכות העיון (ע"א 3976/04 **בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קבוצת כרמלטון בע"מ** (25.10.04); רע"א 943/15 **קליין נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ ואח'** (23.6.15)).

7. עם זאת, ככל זכות, גם זכות העיון אינה מוחלטת, אלא יש לאזנה אל מול זכויות ואינטרסים אחרים. תקנה 4(ד) לתקנות הנזכרות, קובעת את המסגרת הנורמטיבית הראויה לאיזון הנדרש, כדלקמן:

"(ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינים של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה".

8. תקנה 4(א) הנזכרת קבעה מסלול תלת-שלבי לבחינת בקשה לעיון בתיק. בשלב הראשון, נבחנת השאלה אם יש איסור בדין לעיון המבוקש; בשלב השני, נבחנת השאלה אם העיון מוצדק, כשהנחת המוצא היא שיש לאפשר את העיון מכוח הכלל של פומביות הדיון, וכי על המתנגד לעיון לעמוד בנטל השכנוע כי אין להתירו. בהקשר זה יש להדגיש, כי הפסיקה קבעה רף נמוך להנמקת בקשת העיון והעבירה את כובד המשקל למתנגד לעיון. יתר על כן, טענה לפיה העיון בתיק נדרש לצורך התדיינות משפטית עם אחד הצדדים בתיק די בה, ככלל, כדי לעמוד בחובת ההנמקה ולהצדיק היעדרות לבקשה; בשלב השלישי, בהנחה שיש לאפשר את העיון, יש לבחון כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית, ככל האפשר, בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון (ראו למשל, ע"א 3299/07 **ש.י.י. צעצועים בע"מ נ' Infogrames Inc** (15.8.10); ע"א 7379/06 **ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ נ' טהוליאן** (26.8.10); בג"צ 10003/08 **עו"ד תומר לוי נ' מ.לסר בע"מ ואח'** (5.4.12); עע"מ 2973/05 **ירושלים שקופה - שקיפות במינהל הציבורי בירושלים ואח' נ' ועדת המשנה המקומית לתכנון ובניה ירושלים ואח'** (21.4.20)).

9. במקרה הנדון, לא נטען כי העיון אסור בדין. גם לא נמצא טעם מספק בבסיס ההתנגדות של התביעה והנאשם לבקשת העיון, וזאת נוכח חשיבותו של הכלל בדבר פומביות הדיון. יתר על כן, המבקש שטח את טעמיו העומדים בבסיס בקשת העיון, תוך שטען כי העיון נדרש לצורך הליך אחר. אכן, ייתכן והמידע דרוש למבקש אך לצורך "התנגחות", כעמדת התביעה. גם לא נהיר כלל כי המידע יסייע בידי המבקש להנחת תשתית לטענותיו, או כי יתאפשר לו להגיש המידע בתיק אחר. כך למשל, בתיק שלפניי אין כל טענה של הנאשם בדבר "סחבת" של התביעה, וממילא אין כל תשתית ל"סחבת" כזאת. מכאן שלא נהיר על מה בתיק יבסס המבקש טענותיו בהקשר זה. עם זאת, וזה העיקר, משעמד המבקש בהנחת תשתית לרף הנמוך של ההנמקה הנדרש, הרי שלא די בטענות העומדות מנגד בדבר חוסר רלוונטיות של התיק להנמקה שמסר.

10. לאור האמור, יש לאפשר למבקש עיון בתיק בית המשפט, תוך פגיעה מידתית, ככל שניתן, בבעלי הדין. מכאן עולה המסקנה, כי יש לאפשר למבקש לעיין בתיק בית המשפט, למעט המוצגים, שלא זו בלבד שאינם קשורים לטענות, אלא שהם עשויים לכלול מידע שיש בו כדי לפגוע בפרטיותו של הנאשם ושל צדדים שלישיים.

11. אשר על כן, מתירה את העיון בתיק בית המשפט, למעט המוצגים, ובכפוף לעמידה בתנאי העיון, לרבות תשלום אגרה.



המזכירות תמציא החלטה זו גם למבקש.

ניתנה היום, כ"ג אלול תשפ"ב, 19 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.