



ת"פ 1826/01/14 - מדינת ישראל נגד סעיד דבאח

בית משפט השלום בעכו

18 אפריל 2016

ת"פ 1826-01-14 מדינת ישראל נ'
דבאח

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סעיד דבאח

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - הגב' פנחסוב שירלי, מתמחה מפמ"ח

הנאשם - נוכח

הסניגור - עו"ד עבוד

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלושה אישומים שונים תחת אותה עבירה - שימוש במרמה, ערמה ותחבולה - עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה").

2. בטיעונים לעונש טענה ב"כ המאשימה, כי הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מעבירותיו של הנאשם הינם פגיעה בפעילות הכלכלית של המדינה, פגיעה ביחסי האמון בין המדינה לאזרח ופגיעה בעקרון השוויון בנטל המס. יש להטיל על הנאשם עונש מאסר מהותי לרבות מאסר מותנה וקנס גבוה, כאשר מתחם הענישה הינו בין 15-30 חודשי מאסר.

3. מנגד, טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן וחסך זמן שיפוטי יקר, ומהווה את החוליה החלשה בחשבוניות הפיקטיביות. כמו כן, מתחם הענישה במקרה זה הינו 3-6 חודשים. בנוסף,



הנאשם איש קשה יום, שכיר המשתכר 6,500 ₪ ומצבו הכספי קשה במיוחד ויש להטיל עליו לכל היותר עבודות שירות. זאת, לצד העובדה כי הנאשם הסדיר את החוב מול פקיד השומה, חוב אשר הסתכם ב-100,000 ₪.

דין והכרעה:

4. לחובת הנאשם, יש לציין בראש ובראשונה את חומרת הענישה וחומרת העבירות בגין הורשע ואת פגיעתן בערכים חברתיים עליהם מנסה המדינה להגן כגון שמירה על תקינות משק הכלכלה והמרקם החברתי, ערך השוויון בנשיאת נטל חובות המס הנדרש ופעילותן התקינה של הרשויות הציבוריות כגון רשות המסים. זאת, במיוחד בזמנים קשים אלו, בהם המלחמה וההישרדות הכלכלית הקשה מנשוא הינה נחלת כולנו. על חשיבות הערכים הכלכליים חברתיים והפגיעה בהם באמצעות התנהגות עבריינית כלכלית ומידת ענישה הראויה, עמדה כבר הפסיקה ברעפ 512/04 מוחמד בן נבהאן אבו עביד נ' מדינת ישראל, נח (4) 381 (2004):

"בית-משפט זה חזר והדגיש לאורך השנים את החומרה שבה יש להתייחס לעבריינות כלכלית, ועבריינות מס בכלל זה, נוכח תוצאותיה ההרסניות למשק ולכלכלה ולמרקם החברתי, ונוכח פגיעתה הקשה בערך השוויון בנשיאת נטל חובות המס הנדרש לצורך מימון צרכיה של החברה ולפעילותן התקינה של הרשויות הציבוריות. העבריינות הכלכלית, ועבריינות המס בכללה, איננה מסתכמת אך בגריעת כספים מקופת המדינה. היא פוגעת בתודעת האחריות המשותפת של אזרחי המדינה לנשיאה שוויונית בעול הכספי הנדרש לסיפוק צרכי החברה, ובתשתית האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוויונית של גביית המס - פגיעה הנעשית לרוב באמצעי מרמה מתוחכמים, קשים לאיתור. כבר נאמר לא אחת בפסיקתו של בית-משפט זה כי על מדיניות הענישה לשקף את הסכנה הגדולה הטמונה בעבריינות הכלכלית לפרט ולציבור כאחד, ואת יסוד ההרתעה הנדרש ביחס לביצועה (ע"פ 9788/03 טופז נ' מדינת ישראל [5]; רע"פ 1776/94 עובדיה נ' מדינת ישראל [6]; על"ע 3467/00 הוועד המחוזי של לשכת עורכי-הדין בתל-אביב-יפו נ' צלטנר [7])."

5. בנוסף, די בעיון בכתב האישום על מנת ללמוד על חומרת התנהלותו של הנאשם, שכן לא רק ביצע עבירה של שימוש במרמה, ערמה ותחבולה, אלא אף עשה זאת בשלושה מקרים שונים המתפרשים על 3 שנות מס שונות. לפיכך, ניחן כי הנאשם לא חדל ממעשיו לאחר הפעם הראשונה והמשיך בעבריינותו הכלכלית תוך שהוא מתעלם באופן חוזר ונשנה מהפגיעה בערך השוויון הכרוך בנטל המס, תקינות פעילות רשויות המס והמרקם החברתי כלכלי במדינה.

6. לעניין מתחם הענישה, ובעיניים בוחנות אל עבר מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, עולה כי הושתו על נאשמים המורשעים בעבירות כגון דא עונשים שונים:



בתפ (ת"א) 51575-05-14 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' ערן אברהם

אגסי (31.12.2015) - הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בשלוש עבירות לפי סעי' 220(5) לפקודה כאשר סכום המס הינו 878,517 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין 20-6 חודשי מאסר בפועל, אשר בכפוף לחוות דעת הממונה יכול ירוצו בעבודות שירות. מתחם הקנס ההולם הוא בין 20,000 ₪ - 60,000 ₪, לרבות עונש של מאסר על תנאי. אכן, במקרה זה בית המשפט הטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודות שירות, קנס בסך של 35,000 ₪ ומאסר על תנאי.

בתפ (ת"א) 53045-09-12 מדינת ישראל נ' ירון שלמה (28.07.2015) - יוחסו

לנאשמים שש עבירות על סעיף 220 (5) לפקודה כשסכום המס שהעלימו עמד על כ-3 מיליון ₪. נקבע כי מתחם הענישה נע מ-6 חודשי מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר.

בת"פ (רמ') 33928-09-12 מדינת ישראל נ' יהודה [פורסם בנבו] (6.1.2014) -

נקבע ע"י כב' השופט אבו שחאדה כי במתחם ההשתמטות ממס שבין 500,000 ₪ ל-2,000,000 ₪ מתחם הענישה נע בין 4 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר בפועל.

בעפ"ג (ת"א) 31816-05-13 מדינת ישראל נ' נבון [פורסם בנבו] (7.10.2013) -

נקבע מתחם ענישה של 5 - 15 חודשי מאסר בפועל לעבירות השמטת הכנסות בסך כ-3 מיליון ₪.

בע"פ 56587-07-13 מדינת ישראל נ' קובי [פורסם בנבו] (27.11.2013) - נקבע

מתחם ענישה של 8 - 15 חודשי מאסר בפועל להשמטת הכנסה בסך 730,000 ₪.

חשוב אף לציין בהקשר זה כפי שנקבע **בעפ"ג 12063-04-15 בראונר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (20.7.2015) על ידי כב' הנשיאה ברלינר:**

"כידוע, מדיניות הענישה הנוהגת היא רק אחד מהמדדים לקביעת מתחם הענישה, ולא בהכרח החשוב שבהם....עצם העובדה שלעולם ימצא כל צד את פסקי הדין התומכים בעמדתו, מצביעה על כך שאין מדובר במדד מדויק, הגם שהוא המדד המספרי היחיד מבין המדדים והשיקולים הרלוונטיים בתיקון 113 לענין קביעת המתחם. גם נסיון להצמיד את הסכומים, מספר העבירות וכיוצא בזה, בכל תקדים שצוטט, למספר חודשי או שנות מאסר שנקצבו לצידם, אינו יכול להניב נוסחה מדויקת שתהלוך אחד לאחד את הנתונים הרלוונטיים לתיק זה או אחר. נזכיר שוב את מושכל היסוד, מעשה העבירה לעולם נבחן בנסיבותיו - ואלה, מטבע הדברים, שונות ממקרה למקרה".

לפיכך, מתחם הענישה במקרה דנן תוך שכלול מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הינו



כדלקמן:

· **מאסר** - החל ממאסר מ-4 חודשי מאסר ועד ל-18 חודשים מאסר בפועל.

· **קנס** - החל מ-20,000 ₪ ועד ל-60,000 ₪.

7. לעניין חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות אליו הפנה ביהמ"ש את הנאשם, נקבע ביום 15/2/16 כי הנאשם מסכים ואף נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות בכפוף למגבלות המפורטות בו. למען הסר ספק, על חשיבותה והשפעתה של חוות דעת ממונה כנ"ל, כבר עמדה הפסיקה באומרה כי:

"מטבע הדברים, כשמזמין בית המשפט חוות דעת לגבי נאשם מאת הממונה על עבודות שירות, יש בכך אינדיקציה לכיוון מסוים, וציפיה אנושית" (ע"פ 6294/05 חובב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2006))."

יתרה מכך, הגדיל לעשות ביהמ"ש העליון לעניין חוות דעת ממונה חיובית באומרו כי:

"ייתבו בתי המשפט לנהוג אם יזמינו חוות דעת מן הממונה על עבודות שירות רק בשעה שיגיעו לכלל סברה מגובשת, כי אם תהא חוות הדעת חיובית אכן יגזרו עונש שירות בעבודות שירות" (ע"פ 8704/08 סמי הייב נ' מדינת ישראל (23.04.2009))."

כמו כן, לחובת הנאשם שלוש עבירות מס קודמות אשר התיישנו.

8. לטובת הנאשם, יש לציין את הודאתו בביצוע העבירות המיוחסות לו וכן את טיעוני הסניגור באשר לחסכון בזמן שיפוטי, הסדרת החוב מצד הנאשם, חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות, מצבו הכלכלי הרעוע של הנאשם לרבו תיקי הוצאה לפועל לחובתו ולחובת אשתו, מצבו הבריאותי לקוי והיותו איש קשה יום.

9. אשר על כן, יהיה זה ראוי כי ביהמ"ש ייצור את האיזון הנאות בין הנתונים השונים כגון האינטרס הציבורי, נסיבות המקרה וחומרת העבירה, המלצות חוות דעת הממונה ומשקלו, נסיבותיו האישיות של הנאשם ויגיע להחלטה הצודקת והנכונה ביותר.

סבורני, כי בשים לב לנתונים הנ"ל, יש לאמץ את חוות דעת הממונה בעניינו של הנאשם, וכי האינטרס הציבורי יבוא על סיפוקו כאשר גם עונש על נקודה מהותית שאינה ברף העליון שבמתחם הענישה דלעיל כגון מאסר של 6 חודשים שירוצו בעבודות שירות יביא להרתעת הנאשם, הרתעת הציבור תוך שמירה על המרקם הכלכלי והחברתי עליו מושתתת מדינתנו, ערך השוויון בנטל המס ופעילותה התקינה של רשויות המס, זאת בשל נסיבותיו האישיות הנ"ל של הנאשם לרבות הודאתו, חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, הסדרת החוב וחוות דעת הממונה המרככות במידה את חומרת עונשו ואת הפגיעה באינטרס הציבורי והמנסות ללמדנו כי הנאשם השכיל להבין את חומרת מעשיו וכי עשוי להימנע מלבצעם בעתיד, אך זאת



כמובן מבלי לפגוע ולהתעלם מחומרת העבירות בגין הורשע הנאשם והצורך המוחלט בהרתעתו ובהרתעת הציבור מאלו.

10. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, אני דן את הנאשם כדלקמן:

· דן את הנאשם ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם ירצה את עונש המאסר שהוטל עליו בעבודות שירות ב"יד ועזרא ושולמית" ברח' המלאכה 2 כרמיאל, החל מיום 21/07/16 ובכפוף למגבלות אשר בסע' 4.1 לחוות דעת הממונה.

על הנאשם להתייצב ביחידת עבודות השירות במפקדת מחוז צפון, רחוב הציונות 14, טבריה במועד הנ"ל בשעה 8:00 לתחילת ריצוי עונשו.

· אני דן את הנאשם ל- 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה הנ"ל על העבירה בגינה הורשע בתיק זה.

· אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 35,000 ש"ח או 300 ימי מאסר שיישא בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו.

יש להעביר את הפיקדון לטובת הקנס.

יתרת הקנס תשולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מתאריך 6/9/16. הנאשם יפנה למזכירות בית המשפט לקבלת שוברים ואישורים בשעות קבלת קהל.

· אני מורה לנאשם לחתום על התחייבות כספית על סך 10,000 ₪ להימנע מלבצע העבירה בגינה הורשע בתיק זה, שנתיים מהיום. אם לא יחתום, ייאסר לתקופה של 30 יום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ו, 18/04/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב בכר , שופט בכיר

עמוד 5

