

## ת"פ 18249/01/21 - מדינת ישראל נגד ולדימיר איזמוב

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 21-01-18249 מדינת ישראל נ' איזמוב (עוצר)

בפני כבוד השופט דניאל פיש  
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם ולדימיר איזמוב (עוצר)

בשם המאשימה: עו"ד סיון קוסטר - פמ"ח - (פלילי)

ב"כ הנאשם: עו"ד דן גלעד - סגנית ציבורית

### הכרעת דין

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 וניסיון לתקיפת שוטרים לפי סעיף 273 + 25 לחוק העונשין.

### כתב האישום

על פי האמור בכתב האישום, הנאשם והמתלונן הם דרי רחוב שלנים במבנה נתוש בשדר הנրיתה סולץ בקרית ים. המתלונן לנ' בקומה הראשונה והנאשם בשנייה. ביום 1.1.21 בסמוך לשעה 14:30 ישבו הנאשם והמתלונן יחד בחדרו של הנאשם, אכלו ושתו משקאות אלכוהוליים כדי להציג את תחילת השנה האזרחית. בהמשך לכך שבר הנאשם בקבוק זכוכית שהיה במקום. המתלונן שאל אותו מהו רצחה לעשות בו והנאשם השיב להרבייז לו. או אז ذكر הנאשם את המתלונן באמצעות שבר הבקבוק בצווארו וביצע בו חתך באורך 4-5 ס"מ. המתלונן ניסה להציגן באמצעות ידו והנאשם ذкар אותו פעמיינט בידו הימנית. הנאשם עזב את המקום בלי להוציא לו עזרה.

המתלונן יצא מדם לרחוב וביקש מעובר אורח שיתקשר למ"א.

לאחר מכן נמצא הנאשם בסמוך למקום על ידי שוטרים כשבתיקו סכין קפיצית. הנאשם עוכב והובא למשטרת זבולון, שם הוא השותל, צעק ודקק בחזקה על דלת התא וניסה לתקוף את השוטרות

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

שהייתה במקום, בכר ששרף לעברה קפה מכוון שהיא בתא וקל אותה.

במהלך הוא אף ניסה לתקוף שוטרים נוספים עם חגורה שהוירד ממכנסיו.

4. נטען שלמתلون נגרמה פציעה יחסית קשה כתוצאה מהדקירות: פצע חרדר عمוק בצוואר משמאלי 2-1 ZONE עם פגעה בשירים ופגיעה בווריד גיג'ולארי כמו כן פצע בעור ובתת עור רוחבי מעלה עצם הבריח השמאליות בនוסף קרע עורקי בווריד גיג'ולארי המתמשך לווריד גיג'ולארי פנימי לאורך 4-5 ס"מ וחדר בווריד גיג'ולארי חיצוני וכן פציעה חרדרת באצבע 2 ביד ימין. המתلون פונה לאשפוז וטופל ושהה שם עד ליום 3.1.21.

#### **מהלך הדיון**

5. נשמעו עדי התביעה ובهم עובר האורח שחלף במקום והשוטרים שביצעו את המעצר. ניסיונותו של המאסימה להביא את המתلون לעדות לא עלו יפה. הוא זמן ל-4 ישיבות עוקבות: 10.5.21, 21.4.21, 26.5.21 ואף ליום 9.6.21 אך נמנע מהופיע לשיבות הנ"ל. ב-21.5.21 עוד הוצאה לו צו הבאה. כאמור לעיל, כל הניסיונות האמורים לא צלחו והמשר הדין עוכב כאשר המאסימה חזרה וטענה בכל פעם שעודתו של המתلون חיונית לבירור והוכחת האשמה בעבירה החמורה של חבלה בכוונה מחמירה.

6. בדין מיום 9.6.21 לאחר שפעם נוספת לא התקציב המתلون, ובshallol מאزن האינטראסים בין עיכוב נוסף בקידום המשפט אל מול זכויותו של הנאשם שנמצא במעטר כ-6 חודשים, מיום 1.1.21, קבועתי שעלה המדינה להודיע על סיום פרשת התביעה (עד קודם לכך המדינה שאין לה עדים נוספים). מיד לאחר מכן העלה הסגנור טענה שאין להסביר לאשמה בכל הקשור לעבירה החמורה והנואם הודה בניסיון לתקיפת שוטרים.

#### **טייעוני הסגנור**

7. הסגנור טען שיש להורות על זיכוי הנאשם כיוון שהמאסימה לא הוכיחה את אשמו ולא לכוארו. נטען שלא הובאה כל ראייה שקשורת את הנאשם לביצוע העבירה, למקום העבירה או בזמן ביצוע העבירה. נטען שנשמעו ראיות, חלקן מפי השמועה לפיהן נראה אדם שנפצע בצוואר מחוץ למקום בו נראאה מתגורר שהינו גן ילדים נטוש, שםפגש אותו עד ראייה שהעיד בבית המשפט שמספר שהפוצע לא שיתף פעולה באופן מלא ואף חזר למבנה הנטוש ושזה שם עד להגעת עזרה. נטען שהשוטרים שהעידו תיארו שהנאם נראה הולך בסביבת המבנה הנטוש בה נמצאodos בתיים אחרים ואז נקלח לתחנת המשטרה. נטען שבשם שלב הנאשם לא הודה בביצוע עבירה כלשהו כלפי המתلون והכחיש נמרצות ביצוע העבירה ומסר באופן ברור שכאשר עזב המתلون היה בריא ושלם. נטען שבפני בית המשפט נותר חלל ראוי שלא ניתן להשלימו באמצעות הראות שהוגשו. נטען שלא ניתן לדעת האם אכן המתلون נפגע בעקבות אלימות שהופעלה כלפיו או שיכל להיות שנפל ונפצע בשל שכרכותו ובכל מקרה לא ניתן

לדעת בדיק מה גرم לפציעתו. נטען שככל הדברים האמורים יכולו להסביר רק בעת חקירת המתלוון. נטען עוד שగרטסו הראשונה של המתלוון כפי שנמסרה לעד הראיה הייתה שהוא נפגע ברוחב על ידי אדם שאינו מכיר. נטען שלא נמצא על הנאשם שום ראייתDNA שකשרת את הנאשם לעבירה האלימות, ושהדבר היחיד שנמצא היה ט"א של הנאשם על בקבוקי שתייה שנמצאו במקום, דבר שאינו יכול לסביר אותו כיוון שהוא מתגורר שם מזה זמן. עוד הפנה הסגנור לחקירתו של אחד השוטרים, ארץ לב, שגבה עדות ראשונה מאת הקורבן שאמר "בשעותacha" צ הסתובבתי בקרית ים ברוח' הנרייטה סולד, בחור שאינו מכיר נתן לי בקבוק זכוכית בכ��פה.. כל מה שאינו יודע שאין לו בית לא יודעת מה השם שלו". (עמ' 12 לפרו' הדיון).

#### טייעוני המדינה

8. בשלב זה המדינה שינתה את גישתה וביקשה לטעון שאין לקבל את טענת הסגנור וכי יש להמשיך בבירור המשפט על ידי מעבר לפרשת הגנה. המדינה הדגישה שמדובר בעבירה חמורה ושהאינטרס הציבורי הוא למצות את הדין עם הנאשם. נטען שהמתלוון הוא בעיתוי, חי מתחת לרצף הממסדי ולא פשוט לאותרו. נטען שיש ראיות נוספות שמחזקות את החשד נגד הנאשם מלבד עדות המתלוון. נטען שישנן ראיות הקשורות את הנאשם לחשד: אמרת קורבן לעד שהעד בבית המשפט, לפיה המתלוון מסר לו את שמו, דהיינו>Showme עם התנהלה עם המשל"ט את השם של מי שיושב עמו העד, ומספר כיצד הוא נפגע ונטען שהדברים עולים מעדות העד בעמ' 23, שם אמר העד אריה לוי ולנטוב שהוא זכר מה שהוא אמר בטלפון למשל"ט, samo תעודת זהות של המתלוון ושהוא נזכר באמצעות זכוכית. המשימה הפניה גם לת/8- מזכיר שהוא תמלול של שיחת העד עם המשל"ט. כך נטען שקיימת ראייה לגבי מגנון החבלה. בנוסף נטען שהנאשם נמצא במקום על ידי השוטרים שאיתרו אותו שיצא מביתו, نطוש שהיה בו כתמי דם, לפי דוח מז"פ/42 ו-ת/45, ובנוספו ממצא שנמצא בקומת השניה של הבית, חלק מבקבוק שעלה גבי יש ט"א של הנאשם ודם. כמו כן הפניה המדינה למסמכים רפואיים של המתלוון - ת/61 מהם עולה שמדובר בפגיעה חריפה של דקירה בצווארו, כך שניתן לשול שמדובר בוניפליה. נטען שבנסיבות אלה כאשר קיימת אמרת מתלוון לגבי המגנון של הפגיעה וט"א של הנאשם על חפים מזכוכית שסבירו כתמי דם משמועותיהם, אין לקבל את הבקשה שאין להסביר לאשמה.

#### חשיבות הסגנור

9. הסגנור השיב שהמתלוון אמר לעד שמצא אותו שאינו יודע מי ذكر אותו וזו אמרת קורבן המזיקה את הנאשם. כמו כן לא הייתה מחלוקת שהנאשם והמתלוון התגוררו יחד במבנה והם מכירים, כך שזהותם של המתלוון כמו ש开阔 את הנאשם נשלה.

10. נטען שאין ראיות שהאפשרות הסקת מסקנות ביחס למגנון הפגיעה ועוד נטען שעל פי מסמכים נוספים שהוגשו - ת/61 מצבו הנפשי של המתלוון היה שהוא עדין תחת השפעת אלכוהול כשןחקר. נטען למחדלי חקירה רבים.

11. שתי העדויות העיקריות שישנן בתיק ביחס לאירוע היו של העד אריה ולנטיב שהוא זה שמצוא את הנאשם. הוא תיאר ש"ביום שישי טילתי עמו הכלבacha"צ... אז בא אליו דקור ביקש ממנו אם אני יכול להזמין בשבילו אמבולנס... ראייתי שהוא מלא בدم, התקשרתי למשטרת, שוחחתי אתכם .. לקחתי ממנה פרטיטים...". בהמשך עדותו נאמרו הדברים הבאים:

**"ש. זוכר עוד פרטים שאמרת בטלפון?"**

ת. השם, תעודת זהות שלו שאלתי במה דקרו אותו אמר לי בזכוכית, שאלתי מי דקר אותו והוא סירב לענות. הוא התעכבר רוב הזמן ביקש שהאמבולנס יגיע" (עמ' 26 ש' 29-20).

העד נשאל אם ראה עוד מישחו מסתובב באזור הוא השיב בשלילה (עמ' 27 ש' 9).

כמו כן ישנה השיחה בין העד לבין המשל"ט - ת/8:

**"МОקד... אתה יודע ממה הוא נזכר?"**

מודיע: נראה לי... ממה נזכרת מסcin ממה דקרו אותו? זcocית זcocית.

**МОקד: מי דкар אותו?**

מודיע: אתה יודע מי דкар אותו? לא.

....

**МОקד: הבנתי אתה לא יודע מי דкар אותו? הוא לא יודע מי דкар?**

מודיע: הוא לא יודע מי דкар אותו אין לו מושג".

12. אין ספק שהמתלון נפגע קשה ואף אהיה מוכן להניח שנפגע מבקבוק זcocית על פי הראיות שהוגשו בתיק. ואולם ללא עדות המתלון אין ראייה המקשרת בין הנאשם לבין פציעתו של המתלון. בעניין זה צוין שמציאות שבר בקבוק עם ט"א של הנאשם עליו אינה בהכרח ראייה מרשית כיוון שהנאשם התגורר באותו מקום. יוצא כי בעלי עדות המתלון לא קיימים סיכוי סביר, ואף קיימים פחות מכך, כדי להרשיע את הנאשם בעבירה של תקיפת המתלון לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין.

13. אשר על כן, אני מקבל את הטענה שאין להשיב לאישום זה ומזכה את הנאשם מהעבירה של חבלה

בכוונה מחרירה. כאמור, הנאשם הודה בניסיון לתקיפת שוטרים ואני מרשים אותו בעבירה לפי סעיף 273 + 25 לחוק העונשין.

ניתנה היום, כ"ט סיון תשפ"א, 09 יוני 2021, במעמד הצדדים.