



ת"פ 18070/09/13 - מדינת ישראל נגד אחמד סראיעה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18070-09-13 מדינת ישראל נ' סראיעה

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אחמד סראיעה

הנאשם

נוכחים:
ב"כ המאשימה עו"ד עדי סעדיה
ב"כ הנאשם עו"ד דכוואר
הנאשם בעצמו

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של העלבת עובד ציבור, הפרעה לשוטר, איומים, נהיגה ללא רישיון נהיגה ובהעדר ביטוח, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה במהירות מופרזת.

בתאריך 74/12 נהג הנאשם ברכב בכביש 7 שהמהירות המקסימלית המותרת בו לנהיגה היא 90 קמ"ש וזאת עשה במהירות של 154 קמ"ש. כך עשה הנאשם, כאשר ביום 6/2/11 הפקיד הנאשם את רישיון הנהיגה שלו בעקבת שני פסקי דין שהורו על פסילתו מלנהוג לתקופה של שנה ושבעה חודשים, דהיינו, הנאשם נהג בזמן האירוע ללא רישיון נהיגה, כאשר הוא בזמן פסילה ובהעדר ביטוח.

משנעצר הנאשם על ידי שוטר ונתבקש להציג את רישיון הנהיגה, מסר לשוטר כי ברשותו ובביתו רישיון נהיגה זמני. משבדק השוטר את פרטיו של הנאשם במסוף, עימת אותו עם היותו בזמן פסילה וללא רישיון כלל ועיקר, אולם הנאשם המשיך בדבריו כי ברשותו רישיון נהיגה זמני וכי זה נמצא בביתו. השוטר הודיע לנאשם על עיכובו לתחנת המשטרה לצורך בדיקה, אלא שהנאשם הודיע לשוטר כי אינו מתכוון ללכת איתו למקום כלשהו. הנאשם החל לצעוק לעבר השוטר: "את הגזען", אתה שונא ערבים ולכן אתה עושה לי בלאגן".

השוטר הודיע לו על מעצרו ואזי איים הנאשם על השוטר בכך שצעק לעברו: "גזען, שונא ערבים", "אני כבר אדאג לך", "אתה כורך את החבל סביב צוואר שלך".

הנאשם צרף שני תיקים של בימ"ש לתעבורה בבאר שבע -

תיק 8434/08/13 - הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בכך שנהג ברכב כאשר רישיון



הנהיגה שלו פקע לפני למעלה משישה חודשים תוך שצוין בכתב האישום: "כשתוקף רישיון הנהיגה שלך פקע ביום 1/5/04". - תאריך ביצוע העבירה 22/7/13.

תיק 4706/10/13 - הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בכך שנהג ברכב כאשר רישיון הנהיגה שלו פקע לפני למעלה משישה חודשים תוך שצוין בכתב האישום: "כשרישיון הנהיגה שלך פקע ביום 1/5/04". - תאריך ביצוע העבירה 13/6/13.

התביעה ציינה כי הנאשם שפגע במספר ערכים חברתיים מוגנים במעשיו.

הוא פגע בכבודם של משרתי ציבור, בהגנה על אדם מפני נקיטה במלל מאיים כלפיו, הגנה על יכולתם של שוטרי משטרת ישראל למלא תפקידם כהלכה, פגע ביכולת לכבד החלטות שיפוטיות, פגע בתחושת ביטחון הציבור, ופגע בהגנה על שלומם וחיהם של המשתמשים בדרך.

המאשימה הביאה מפסיקת בתי המשפט השונים לתמוך בטיעוניה כי בתי המשפט רואים בחומרה עבירות מעין אלה בהן הורשע הנאשם.

לטעמה של המאשימה מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים היא גבוהה ומשמעותית.

המאשימה הפנתה אל הפסיקה הנוהגת בענישה לגבי אלה הפוגעים בשוטרים וכן לגבי אלה הנוהגים בזמן פסילה.

לטעמה של התביעה מתחם העונש הראוי לתיק העיקרי נע בין 8-16 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פסילת רישיון נהיגה לתקופה ממושכת בפועל ועל תנאי.

מתחם הענישה הראוי בכל אחד מתיקי התעבורה נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בפועל, לצד קנס משמעותי ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

עוד הדגישה התביעה כי יש לזקוף לחובת הנאשם את עברו התעבורתי המכביד ואת הרשעותיו הקודמות וכי ביצע את העבירות נשוא תיק זה בעוד עונש מאסר מותנה חב הפעלה בן 12 חודשים תלוי ועומד נגדו וכך גם עונשי פסילה מותנים מרחפים מעליו.

מחד גיסא הפנתה המאשימה אל האמור בתסקיר שירות המבחן אך מאידך גיסא ביקשה שלא לקבל את המלצותיו הסופיות והדגישה כי שירות המבחן אמון שעל שיקוליו של הנאשם ועל אלה בלבד בעוד בית המשפט אמון על מכלול השיקולים.



התביעה הוסיפה כי היא שקלה באם לא לעתור להחמרה ממתחם הנישה לנוכח עברו הפלילי המכביד של הנאשם, ואם סוף דבר לא עשתה כן הרי זה רק בשל גילו הצעיר של הנאשם.

סוף דבר עתרה המאשימה להטיל על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל, הפעלה במצטבר של עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים, מאסר מותנה, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי והפעלת פסילות רישיון נהיגה מותנות.

ב"כ הנאשם ציין כי לטעמו עונש המאסר המותנה אינו חב הפעלה מאחר שבית המשפט אשר הטיל אותו ציין כי הוא יחול רק באם יהיה מדובר ברישיון נהיגה שלא יהיה בתוקף מעל לשנה, בעוד שהעבירה שיוחסה לנאשם הינה רישיון נהיגה שאינו בתוקף מעל שישה חודשים.

עוד ביקש לראות בשני תיקי התעבורה כעבירה נמשכת אחת וכמעידה חד פעמית כיוון שהמעשים בוצעו בהפרש של כחודשיים.

לטעמו, לפיכך, מדובר בעבירה נוספת אחת ועל כן מדובר במאסר מותנה בר הפעלה ולא במאסר מותנה חב הפעלה.

מאחר שלטעמו מדובר במאסר בר הפעלה, הרי שיש מקום להפנות את הנאשם בשנית אל שירות המבחן ואף לטעון לאי הרשעה בעניינו.

עוד ציין ב"כ הנאשם כי מדובר בנאשם אשר לאחרונה חזר בתשובה ועלה על דרך המלך ואף שירות המבחן נתן דעתו לכך ועל כן יש ליתן לו את האפשרות להשתקם.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 44 נשוי ואב לעשרה ילדים. שירות המבחן סקר את עברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם. שירות המבחן הפנה לתיק הקודם בו הוטל על הנאשם בגין נהיגה בזמן פסילה צו של"צ, וציין כי הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ולא ביצע ולו שעה אחת מצו זה, אשר סוף דבר הופקע.

באשר לעבירות נשוא תיק זה, ציין הנאשם כי היה מדוע לכך שהוא נוהג בזמן פסילה וכי נהג במהירות מופרזת מאחר שמיהר לפגוש את עובדיו שהמתינו לו. הוא מסר כי מאחר שאותה תקופה לא הקפיד אחר מילוי כללי התעבורה לא שקל שימוש באמצעים חלופיים. ביחס לאישומים האחרים הוא התקשה לשתף ולהרחיב, ואך ציין שהיה נסער והתנגד להיכנס לניידת המשטרה.

שירות המבחן התרשם כי כיום הנאשם מבטא רצון לחיים נורמטיביים ללא מעורבות בפלילים. הנאשם טשטש דפוסי התנהגות בעייתיים ונראה בו קושי לבחינה עצמית ביקורתית. שירות המבחן התרשם כי הוא משקיע מאמצים בשינוי וכי ההליך המשפטי היווה גורם מרתיע. הנאשם הביע נכונות להשתלב בקבוצה יעודית בתחום התעבורה.



שירות המבחן המליץ על הטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

הנאשם צבר לחובתו חמש הרשעות קודמות, האחרונה שבהן מיום 19/5/13. ההרשעות הן בגין עבירות שונות ולא אחת ריצה הנאשם שעונשי מאסר בפועל.

מגיליון המרשם הפלילי התעבורתי של הנאשם עולה כי לחובתו 57 הרשעות קודמות בעבירות שונות, לא מעטות מהן בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה.

בתיק 9476/11/10 של בית משפט השלום לתעבורה בקרית גת, נדון הנאשם ביום 5/1/11 לקנס, לפסילה בפועל ולשלושה חודשי פסילת רישיון נהיגה למשך שנתיים, אלא שבצד הוראה זו לא צויין בגין אלה עבירות תופעל פסילה מותנית זו.

בתיק 1036/01/12 של בימ"ש השלום לתעבורה בבאר שבע נדון הנאשם ביום 23/3/12 לקנס ולשלושה חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש שנים. אף בגזר דין זה לא צויין בצד הוראה זו בגין אלו עבירות יופעל העונש המותנה.

בתיק 6411/06/11 של בימ"ש השלום לתעבורה בתל אביב נדון הנאשם ביום 21/2/13 לקנס, פסילה בפועל "מאסר לתקופה של שנה אחת וזאת למשך שלוש שנים שלא יעבור בתקופת התנאי עבירה של נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פג תוקפו תקופה העולה על שנה אחת, או עבירה של שימוש ברישיון נהיגה מזויף, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה".

אף בגזר דין זה הוטל על הנאשם רכיב של פסילת רישיון נהיגה מותנה של 6 חודשים למשך שלוש שנים מבלי שצויינו העבירות שיש בכוחן לגרום להפעלת העונש המותנה.

בטרם נדון בעונש שיש לגזור על הנאשם, אדון בהרשעותיו הקודמות ובטענות השונות של הצדדים לענין זה.

התביעה כאמור עתרה להפעיל את עונש המאסר המותנה בטענה כי הוא חב הפעלה וכן את עונשי הפסילות המותנים.

ב"כ הנאשם טען כי אין מקום להורות כי העונש בר הפעלה כלל ועיקר, כיוון שננקבה תקופת רישיון נהיגה שלא יהיה בתוקף למשך שנה ומעלה בנוסח גזר הדין בעוד העבירה שיוחסה לנאשם בשני כתבי האישום של בית המשפט לתעבורה אשר צורפו לתיק דנן עוסקת ב העדר תוקף העולה על שישה חודשים .

לא יכולתי לקבל טענה זו.



בכתבי האישום אשר הוגשו בבית המשפט לתעבורה בבאר שבע ואשר צורפו לתיק דנן נוסחה העבירה כפי שהיא מופיעה בספר החוקים, דהיינו, "יחשב אדם כנוהג ללא רישיון נהיגה אם רישיונו נעדר תוקף לתקופה העולה על שישה חודשים. יחד עם זאת, בכתבי האישום צויין במפורש כי הנאשם נעדר רישיון בר תוקף כבר משנת 2004, דהיינו אין חולק כלל ועיקר כי מדובר בתקופה העולה עשרת מונים על תקופה של שנה.

בגזר הדין נקב השופט בלשון של "העולה על שנה" רוצה לומר - לא בכל מקרה בו לא יוארך תוקף רישיון הנהיגה, יופעל עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים, דהיינו לא בכל מקרה של עבירה "טכנית" על החוק, יעשה כן, אלא במקרים מהותיים של עבירה על סעיף זה של החוק, דהיינו לתקופה העולה על למצער שנה. ברם אין המדובר בהוראת חיקוק אחרת, אלא בנסיבות מסויימות בהוראת חיקוק זו, אותן קבע השופט כתנאי סף להפעלת העונש המותנה.

תנאי סף זה התקיים ועל כן ברי כי העונש בר הפעלה.

ועתה לטענה האם הוא חב הפעלה אם לאו.

המאשימה טענה, כי מאחר שהנאשם הורשע לאחר מכן בשתי עבירות נשוא שני התיקים אשר צורפו הרי שמדובר בעונש מותנה חב הפעלה.

ב"כ הנאשם ביקש לראות בשני התיקים מקשה אחת, בחינת אירוע אחד ועבירה אחת.

ברי כי לא ניתן לקבל טענה זו ויש לדחותה מכל וכל.

עבירה אחת בוצעה ביום 13/6/13. העבירה האחרת בוצעה כחודש וחצי לאחר מכן, ביום 22/7/13 ברכב אחר לגמרי.

מדובר, איפוא, בשני אירועים שונים, שבוצעו בשני כלי רכב, במרחק של זמן ניכר וברי כי אין המדובר באירוע אחד ובעבירה מתמשכת.

הנה כי כן, מדובר בעונש מאסר מותנה שהינו בר הפעלה ואף חב הפעלה.

יחד עם זאת, עונשי הפסילה המותנים אינם בני הפעלה, לטעמי, מאחר שלצידם לא צויינו העבירות שיהיה בהן כדי להביא להפעלתם של עונשים מותנים אלה.

הנאשם פגע במעשיו בתחושת הביטחון של הציבור וסיכן באופן התנהלותו ונהיגתו את המשתמשים בדרך. כן



היה במעשיו של הנאשם כדי לפגוע בעבודתם התקינה של השוטרים ובאכיפת שלטון החוק.

מתחמי הענישה אשר הציגה התביעה ראויים ונכונים.

הנאשם נהג באופן, פוזז ביותר בכביש תוך שהוא מסכן את נוסעי רכבו שלו ואת המשתמשים בדרך. הוא עשה כן הן בעצם הנהיגה בזמן פסילה וללא רישיון נהיגה והן באופן הנהיגה תוך חריגה משמעותית ומסוכנת מהמהירות המקסימלית המותרת באותו קטע דרך.

הנאשם סרב להישמע להוראות השוטרים ונהג כלפיהם באופן בוטה ועולב שהגיע עד כדי איומים.

לא אחת אמרו בתי המשפט את דברם בצורך בענישה מחמירה ומרתיעה שיהיה בה כדי להגן על השוטרים ולאפשר להם לעשות את עבודתם, שלא אחת היא כפזית טובה, כהלכה.

עוד הורשע הנאשם בשתי הזדמנויות נוספות של נהיגה בזמן פסילה. דהיינו, לא היה במעצרו זה ובחקירתו, כמו גם בהליכים המשפטיים כדי להרתיעו והוא שב לסורו בהזדמנויות נוספות. יתר על כן מסתבר כי הנאשם נעדר רישיון נהיגה בתוקף מאז שנת 2004, דבר המעיד על זלזול בוטה בשלטון החוק, בהוראות בית המשפט ומעיד כאלף עדים כי מורא החוק אינו כלל ועיקר על הנאשם.

עברו הפלילי של הנאשם מכביד ביותר ואף בהליכים קודמים, לרבות מאסר מותנה מכביד ביותר לא היה כדי להרתיעו.

לזכותו של הנאשם שקלתי את הודאתו באשמה ואת צירוף התיקים, כמו כן שקלתי את שנאמר בעניינו על ידי שירות המבחן ואת רצונו לשנות דרכיו.

עם זאת לא יכולתי לקבל את המלצות שירות המבחן. אין הן עולות בקנה אחד עם מכלול העובדות והנסיבות שתוארו לעיל ואין בהן כדי לענות על האינטרסים הציבוריים שיש בפרשה זו והנלמדים מן העובדות לעיל.

שירות המבחן אמון על שיקוליו של הנאשם ועל אלה בלבד. בית המשפט הוא שאמון על מכלול השיקולים, לרבות האינטרסים הציבוריים שבענישה ועל כן בבואו לגזור את הדין, ייתן משקל להמלצות שירות המבחן, אך ייעשה כן כשיקול אחד במכלול השיקולים ולא כשיקול בלתי אין.

לאחר האיזון בין מכלול השיקולים הצריכים לענין, אני גוזרת על הנאשם -

עשרה חודשי מאסר לריצוי בפועל.



אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים מתיק בימ"ש שלום לתעבורה בתל אביב 6411/06/11 באופן חופף ומצטבר לעונש שהוטל, כך שהנאשם ירצה בסך הכל 18 חודשי מאסר בפועל.

עשרה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן לאחר שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה שעניינה נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה איומים, או עבירה המופנית כלפי שוטרים.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של 1500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשלושה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/3/16 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

24 חודשי פסילה מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה בפועל. תחילת מניינה של תקופה זו מיום שחרורו של הנאשם ממאסר.

12 חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ו, 01 פברואר 2016, במעמד הצדדים.