

ת"פ 18068/04 - מדינת ישראל נגד מ.ק.ש

בית משפט השלום ברחוותה
ת"פ 15-18068-04 מדינת ישראל נ' ק ש

בפני כבוד השופטת - נשאה עינת רון
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מ.ק.ש

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגמן

ב"כ הנאשם עו"ד שiran ברגמן

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הودאותו הורשע הנאשם בשתי עבירות של תקיפה בת זוג.

בתאריך 14/6/30, בשל חשדו של הנאשם כי אשתו - המתלוונת, בוגדת בו והוא החל לשאול את ילדיהם הקטינים שאלות אודות התנהלותה של המתלוונת, לאחר מכן אמר למתלוונת "אני בעל ואני אחראי מה את עשוה וממתי" משהזכירה המתלוונת לנאשם כי היא מטופלת במרכז "דולב" למנייעת אלימות במשפחה, השיב לה: "זה מה שלמדו אוטר שם לענות לי" והיכה אותה בגבה במכת אגרוף. כתוצאה לכך נהדפה המתלוונת.

כל זאת התרחש בנסיבות בנייהם הקטינים של השניים.

הנאשם המשיך להשתולל בבית ולדפק על דלתות עד אשר בנו הקטין ליד 1998 נאלץ לחוץ בגופו בין הנאשם לבין המתלוונת ואומרו לנאשם כי מצב זה לא יכול להמשך וביקש ממנו לעזוב את הבית. הנאשם אכן עזב את הבית.

כשנתים טרם מועד זה, באירוע אחר, השליך הנאשם לעבר המתלוונת מזלג אשר פגע בגב כף ידה.

עמוד 1

התביעה צינה כי במעשהיו פגע הנאשם בעורך המוגן של הגנה על שלמות גופו של אדם ולטעמה מידת הפגיעה בערך זה הינה משמעותית.

התביעה הביאה מפסקתו של בית המשפט העליון ולפיה יש לראות בחומרה את המבצעים עבירות מעין אלה ולהענישם בהתאם.

באשר לכל אחד מן האירועים טענה התביעה למתחם עינויו הנע ממאסר מוותנה ועד מספר חדש מאסר לעצם מאסר מוותנה, קנס ופיצוי.

התביעה הפנתה אל האמור בתסקירות השירות המבחן ואל המסוכנות הנש��פת מן המשיב ועתרה להטיל על הנאשם **4** חדש מאסר לריצוי בפועל לצד מאסר מוותנה, קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם הדגיש כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי וכי גם שאיינו מקל בראש באישומים הרי שמדובר בעבירה של **תקיפה סתם**, שאין בצדחה חבלות, כאשר מדובר בשני אירועים נקודתיים מנובמבר 2012 ו-2014. אירועים אינם מתוכננים ובוצעו באופן ספונטני, מתוך סערת רגשות. לטעמו של ב"כ הנאשם מתחם העינוי הרואין נוע בין עינוי צופה פניו עתיד לשיל"צ.

ובאשר לאירוע השני הפחות חמור נוע מתחם בין מאסר מוותנה והתחייבות.

ב"כ הנאשם הדגיש כי מדובר בנאשם נעדך עבר פלילי אשר הודה באשמות ונטל אחריות ומנהל אורח חיים נורמטיבי. עובד באופן רציף בעירייה רחובות ומשלם מזונות.

ב"כ הנאשם עתר להטיל על הנאשם עינוי צופה פניו עתיד והציג לביהם "ש אסופה פסיקה".

מתסקירות השירות המבחן עולה כי הנאשם בן **49** גrown ואב לשלווה עובד כאב בית בבית ספר תיכון ובמקביל החל בעבודה נוספת. לדבריו הוא שרוי בחובות כבדים, בין היתר, בשל קשיים לעמוד בתשלומי מזונות.

ביחס לעבירות דנן תאר הנאשם חדש מתחמיכים כי המתלווננת בוגדת כאשר על רקע זה נתגלוו ביניהם מריבות רבות. הוא לא נטל אחריות על התנהגוותו האלימה בעבירות, לרבות הפגיעה במתלווננת והתקשה להסביר את נסיבות התלונות נגדו, נתה לשלוול תוקפנות מכך לרבות אלימות כלפי לאורך השנים.

לדברי הנאשם, הוא פנה בעבר לטיפול במרכז למניעת אלימות לביקורתה של המתלווננת בדרך לרצות אותה ולהמשיך את הקשר ביניהם, אך כאשר הבין שכוכונתה להתגרש ממנה בכל מקרה, עזב לאחר תקופה קצרה את הטיפול. הוא תאר את עצמו כבעל שליטה עצמית וכמי שאינו זקוק לטיפול.

המתלווננת תארה את הנאשם **cadam tokfani shenkut** כלפי אלימות לאורך כל הקשר ביניהם ותארה תחשות

פחד וטרור וכן כי הנאשם נהג לעקוב אחריה והצר את עצה. גם כיום ממשיך הנאשם להטריד אותה ולהציג לה מסרים מאימיים והוא אינה חששה בטווחה.

מהמרכז למניעת אלימות עליה כי אכן הנאשם השתלב בטיפול, אך עזב אותו לאחר זמן קצר ומוגרמי הרוזחה התקבל דיווח לפיו הנאשם מגלת התנהלות אובייקטיבית וחוסר שליטה לרבות לגבי ילדיו והומלץ לא לאשר לו מגע עם ילדיו עד אשר ישלים טיפול ראשוני בתחום האלימות. לאחר זמן מסוים אפשרו לו ביקורים עם בתו הקטינה במרכז קשר ואולם לאחר מפגש טעון במילוי הופסקו אף ביקורים אלה לצורך הגנה על הבת.

שירות המבחן התרשם כי מדובר באלים מתחשכת, המלווה בקנאה, רכשות וואביסיביות וכן קושי להשלים עם הלין הגירושין וראיה של צרכיהם הנפרדים של המתлонנת והילדים, כל אלה מלמדים על רמת סיכון גבוהה לאלים חוזרת. עם זאת, כך מצין שירות המבחן, אין מדובר ב��וי אישיות עבריניים וכן מדובר באדם בעל תעסוקה יציבה לאורך השנים.

לאור אופן התנהלותו של הנאשם ורמת הסיכון הנשקפת ממנו, סבור שירות המבחן כי יש צורך בענישה מרתיעה ומציבת גבולות.

יש במעשהינו של הנאשם כדי לפגוע בשלומה של המתлонנת, בגופה, כבודה ופרטיותה.
ביתה של המתлонנת האמור להיות מקום מבירה, הפך להיות המקום בו היא נפגעת.

לא אחת אמרו בתי המשפט על ערכאותיהם השונות את דברם כי שומה על בתי המשפט לתרום תרומותם בענישה מכובידה ומרתיעה על מנת לעקור את הנגע ואת התופעה הפסולה של אלימות בתא המשפטני.

מתחם הענישה שהציגה הتبיעה ראוי.

עינינו הרואות כי אין מדובר בנסיבות חד פעמית או בהתרצות רגעית וכי מעשיו של הנאשם חזרו על עצמו.

ה הנאשם ביקש לכפות רצונו על המתлонנת ואף להפיל חיתתו ואימתו עליה באופן התנהגו, כניסה אל הבית, דרישתו ממנו להתנהלות על פי רצונו ואף שהוא מודע לכך שהיא מטופלת במרכז למניעת אלימות ואף שהזיכירה לו זאת תוך כדי האירוע הביע זלהל מוחלט בכך ואף התרסה מוגנת ולאחר מכן היכה אותה. כל זאת בנוכחות ילדיהם הקטינים.

ואכן, כפי שנסקרו בתסקרי שירות המבחן, נטילת אחירות מלאה אין מצדינו של הנאשם וישנה התנהלות אובייקטיבית קשה שעולה ממנה מסוכנות לא מבוטלת כלל ועיקר.

יחד עם זאת, שקלתי את הودאותו של הנאשם באשמה ואת התנהלותו היציבה בתעסוקה לאורך השנים וכן

שקלתי את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות.

אני גוזרת על הנאשם שלושה חודשי מאסר לRICTO בדרכן של **עבודות שירות** כפי שהמליץ הממונה על **עבודות השירות** בחנות דעתו מיום 14/4/16.

שיישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לפחות יעבור עבירה כלשהי שעניינה אלימות.

ה הנאשם יחתום על התcheinבות בסכום של 2000 ₪ שתוקפה למשך שנתיים לפחות עבירה כלשהי שעניינה אלימות, התcheinבות תחתרם עוד היום - 19/4/16 שם לא כן יאסר הנאשם למשך 3 ימים.

ה הנאשם יתיצב לתחילה רICTO עונשו ביום 16/5/22 ביחידה **לעבודות שירות** במקדת מחוז מרכז ברמלה. מובהר לנאים כי עליו לעמוד בכל תנאי **עבודות השירות** ובביקורת הפתע שיערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנהי **עבודות השירות** תביא להפטקתו המינימלית ולRICTO העונש בדרכן של כליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על **עבודות השירות**.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"א ניסן תשע"ז, 19 אפריל 2016, במעמד הצדדים.