



## ת"פ 18039/08/14 - פרקליטות מחוז מרכז נגד אמנון מלמד

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18039-08-14 פרקליטות מחוז מרכז נ' מלמד

בפני  
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון  
פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

אמנון מלמד

הנאשם

נוכחים:

אין התייצבות לב"כ המאשימה

ב"כ הנאשם עו"ד עינת אוריאל

הנאשם בעצמו

### גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של זיוף.

במהלך אוגוסט 2012, פנתה המתלוננת שהיא בעלת עסק של קייטרינג המצוי במושב קדרון אל הנאשם ושאלה אותו האם יוכל לספק לעסק שלה תעודת כשרות. הנאשם השיב לה בחיוב, על אף שאינו מוסמך על ידי הרבנות ליתן תעודת כשרות. הוא הסכים לעשות כן בתמורה לתשלום חודשי בסכום של 1500 ₪.

המתלוננת הסכימה להצעה זו מבלי שידעה כי הנאשם אינו מוסמך להעניק תעודת כשרות.

בסמוך לאחר מכן, זייף הנאשם תעודת כשרות, תוך שהשתמש בתעודה של עסק אחר ושינה את פרטי העסק לפרטי העסק של המתלוננת. הנאשם מסר למתלוננת את תעודת הכרות המזוייפת.

בעקבות זאת, העסיקה המתלוננת את הנאשם במשך ארבעה חודשים, כאשר בכל חודש שילמה לו סכום של 1500 ₪.



התביעה הדגישה כי מדובר היה בזיוף מסמך שנחזה להיות תעודת כשרות ואשר הוצג במשך ארבעה חודשים בבית עסק, כך שהלקוחות הוטעו לחשוב כי אכן לעסק תעודת כשרות כדת וכדין.

התביעה הפנתה אל האמור בתסקיר שירות המבחן ולפיו הנאשם עשה כן מתוך בצע כסף והתמקדות בצרכיו האישיים.

עוד הפנתה אל האמור באשר לרמת הסיכון הנובעת ממנו.

עם זאת זקפה התביעה לזכות הנאשם את הודאתו באשמות ואת חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה. כן צוין כי הנאשם הפקיד סכום פיצוי מוסכם למתלוננת.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודת שירות, בצד מאסר מותנה. היא עתרה שלא לבטל את הרשעתו של הנאשם וציינה כי אף שירות המבחן לא סבר כי יש מקום לעשות כן.

לטעמה של ב"כ הנאשם אין המדובר במצג שווא או במרמה שכן הנאשם הינו משגיח כשרות מוסמך. הגם שב"כ הנאשם ערה לכך שהנאשם לא הוסמך מעודו להעניק תעודת כשרות, עמדה על טיעונה זה. היא הוסיפה כי לאור כך, מידת הנזק שנגרם היא נמוכה. בפועל אף סופקו שירותי השגחת כשרות, שכן הנאשם עבד אצל המתלוננת במשך ארבעה חודשים. הסכום ששולם לו, הושב בפיצוי שכבר הופקד על ידי הנאשם.

לטעמה של ב"כ הנאשם, מתחם הענישה הראוי נע בין מאסר מותנה למאסר מותנה ושל"צ. כתימוכין לטיעוניה הציגה ב"כ הנאשם אסופת פסיקה.

ב"כ הנאשם הוסיפה ותארה את תכונותיו התרומיות של הנאשם ואת תרומתו לקהילה, לרבות במסמכים שהוצגו בפני ביהמ"ש. היא הוסיפה וטענה כי הטלת עונש של עבודות שירות תפגע במשפחתו של הנאשם ותגדע את פרנסתו ואת פרנסת משפחתו, שגם כך מצויה בקושי רב, בהדגישה כי לנאשם אישה החולה במחלה קשה וממארת.

ב"כ הנאשם עתרה להסתפק במאסר מותנה או לכל היותר בהטלת צו של"צ.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 52, נשוי ואב לשישה ילדים, עובד מזה כ-19 שנים במעוצה המקומית.

הנאשם מסר כי ביצע את העבירה מתוך רצון להשתלב בעבודה במסגרת העסק שניהלה המתלוננת כמשגיח כשרות. כיום מבין שפעל מתוך שיקול דעת לקוי כאשר לא ציין בפניה שאינו בעל הסמכה מטעם המועצה הדתית ואינו יכול לספק תעודת כשרות כנדרש.

לאורך הליך האבחון התמקד הנאשם בפן הדתי והתקשה לבחון את ביצוע העבירה באופן מעמיק.

הנאשם היה ממוקד בעצמו ובחשש מפני השלכות ההליך המשפטי, מאחר שלדבריו הרשעה בדין עלולה לפגוע



בעבודתו הנוכחית.

הנאשם שלל נזקקות לטיפול בדפוסיו בעיתוי זה.

הנאשם הסתיר את דבר ההליך המשפטי ממשפחתו ומחבריו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מאופיין בנוקשות חשיבתית ודפוסים כפי שבאו לידי ביטוי בביצוע העבירה והתייחסותו אליה גם כיום. ניכר כי הוא מתקשה בביטחון בגורמי תמיכה שבא לידי ביטוי הן בהתנהלות חשדנית מול שירות המבחן והן בקשייו לשתף את משפחתו בהליך המשפטי.

עוד התרשם שירות המבחן כי העבירה בוצעה מתוך רצון בהשגת רווח כספי ותוך שהנאשם ממוקד בצרכיו ומתקשה לבחון השלכות מעשיו.

הנאשם מצמצם מחומרת העבירה כפי שבא לידי ביטוי במתן לגיטימציה והצדקה להתנהלותו כמשגיח כשרות, ללא הבנת חומרת העבירה ועל כן קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם נעדר מערכות תמיכה משמעותיות והוא בעל דפוסים כפי שבאו לידי ביטוי בהתנהלותו כמשגיח כשרות.

עם זאת התרשם שירות המבחן מיציבות תעסוקתית וכי ההליך המשפטי היווה גורם מרתיע ומציב גבול.

שירות המבחן המליץ על צו של"צ.

שירות המבחן ציין כי הנאשם לא הציג מסמך כלשהו המעיד כי הרשעה תפגע בתעסוקתו בעתיד ועל כן לא המליץ לבטל הרשעתו.

במעשיו של הנאשם יש כדי לפגוע בשלטון החוק ובסדרי משטר תקינים ומעבר לכך יש בהם כדי ליצור מצג שווא בפני המתלוננת עצמה ובפני ציבור הלקוחות הסבורים כי הם רוכשים מבית עסק אשר קיבל היתר כשרות כדת וכדין. יש בכך כדי לפגוע בציבור לקוחות זה ובאמונתו הדתית.

מתחם הענישה הראוי לעבירה מעין זו נע בין מאסר מותנה ושל"צ לשישה חודשי מאסר בפועל.

הנאשם בחר להונות את בעלת העסק וליצור בפניה מצג שווא לפיו הוא מוסמך ליתן תעודת כשרות. הוא התנה את מתן התעודה בתשלום חודשי והיא נאותה לכך מתוך אמונה כי בכך יינתן הכשר כדין לבית העסק שלה. כך גם האמינו לקוחותיה במהלך אותה תקופה.

לא יכולתי לקבל את טענתה של ב"כ הנאשם כי למעשה מדובר במשגיח כשרות ועל כן אין לראות במעשיו משום מרמה והונאה. הנאשם לא הוסמך מעודו ליתן תעודת כשרות ועל כן, הונה את המתלוננת. יש בטענה זו, כפי שהתרשם אף שירות המבחן, כדי לצמצם מאחריותו של הנאשם ולטשטש ולא לקחת אחריות מלאה



על מעשיו.

למתלוננת נגרם נזק, ללקוחותיה נגרם נזק, נזק צפוי להגרם בשאלת האמון שרוחשים הלקוחות לבית עסק זה ולתעודת כשרות בכלל ועל כן קיימת חשיבות בהרתעה בענישה.

הנאשם ביצע מעשים אלה לשם בצע כסף ורווח אישי.

אני ערה להודאתו של הנאשם באשמה, אם כי נטילת האחריות שלו מצומצמת כאמור בתסקיר שירות המבחן. עוד אני ערה לנסיבותיו האישיות ולתעסוקתו היציבה, כמו גם להיותו נעדר עבר פלילי ולהיות עונש זה העונש הראשון הנגזר עליו.

עוד נתתי משקל לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה ועד להגשת כתב האישום - שנתיים ימים.

אני גוזרת על הנאשם - שני חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות כפי שהמליץ הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 8/2/16.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירה שיש בה זיוף.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננת, עדת התביעה מס' 1 בכתב אישום, בסכום של 6,000 ₪. מאחר שסכום זה כבר הופקד על ידי הנאשם, הוא יועבר אל המתלוננת ואין הנאשם מחוייב בתשלום.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 22/5/16 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר בזאת לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקת המינהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.



זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03 אפריל 2016, במעמד הצדדים.