



ת"פ 18036/05/22 - מדינת ישראל נגד חדר אל מראענה

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 18036-05-22 מדינת ישראל נ' אל
מראענה(עציר)

כבוד השופט אלכס אחר	בפני
מדינת ישראל	המאשימה
ע"י ב"כ עוה"ד לינוי לאליאן	
חדר אל מראענה	נגד
ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד ג'בארין	הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע ריבוי עבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. בתמצית, כתב האישום מפרט כיצד הנאשם, שהתגורר בבית סבתו והוריו, נהג לאיים על בני משפחתו, בעיקר על אמו ועל אחותו, במהלך חודש אפריל 2022 שיהרוג אותן אם לא יעשו מה שהוא אומר. עוד מתואר שבסוף חודש אפריל, השליך הנאשם אבנים מחוץ לביתו וכאשר הבחין בכך דודו והעיר לו, איים הנאשם על דודו שייכנס או שירביץ לו. כמו כן, לאחר שבתאריך 02.05.22 השיבה אמו של הנאשם את הנאשם מבית החולים "שער מנשה", הצטייד הנאשם במברג, ניגש לאביו ולדודיו ואיים עליהם שידקור אותם אם יקחו אותו שוב ל"שער מנשה".

הנאשם עצור מתאריך 02.05.22. בתחילה כפר הנאשם בכתב האישום והתיק נקבע לשמיעת ראיות ואולם בתאריך 04.09.22, בתחילת דיון ההוכחות וטרם שנשמעו עדים כלשהם, הודיעו הצדדים על גיבוש הסדר טיעון לפיו הנאשם יחזור בו מכפירתו ויודה בכתב האישום המתוקן. התרתי לנאשם לחזור בו מכפירתו והרשעתי אותו בהתאם להודאתו בכתב האישום המתוקן. בין הצדדים לא גובשה הסכמה עונשית.

טיעוני הצדדים לעונש

המאשימה הגישה טיעונים בכתב, סומנו ת/3, תדפיס מרשם פלילי של הנאשם, סומן ת/1 ופסיקה התומכת ומבססת את עמדתה העונשית, סומנה ת/2.

המאשימה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, את העובדה שבעת ביצוען ריחף מעל ראשו עונש מאסר



מותנה בר הפעלה למשך 6 חודשים, את הערכים החברתיים המוגנים ואת מידת הפגיעה בהם, את מדיניות הענישה הנוהגת, את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות וכן את אלה שאינן קשורות בביצוע העבירות, כך שלעמדתה מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד ל - 18 חודשים מאסר בפועל. באשר לענישה הראויה בתוך המתחם, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל והפעלת עונש המאסר המותנה במצטבר, כך שבסופו של דבר ירצה הנאשם עונש של מאסר בפועל למשך 15 חודשים לצד ענישה הצופה פני עתיד וחויב הנאשם לחתום על התחייבות כספית.

מנגד, בא כוח הנאשם הדגיש במסגרת טיעוניו את העובדה שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר ואת העדתם של עדי התביעה, הודאת הנאשם מגלמת חרטה כנה. כתב האישום תוקן לקולא באופן משמעותי, מצבו הנפשי של הנאשם אף הוא פרמטר להתחשבות בענישה שתהא לא יותר מתקופת המעצר אשר רוצתה על ידי הנאשם עד כה, לצד הפעלת עונש המאסר המותנה בחופף וענישה הצופה פני עתיד.

הנאשם בדבריו ציין שכיום יחסיו על משפחתו טובים והוא לא רוצה לחזור לאחור.

דין והכרעה

תיקון 113 לחוק העונשין, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק העונשין.

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40יא' לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו40ה' לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם

ראשית יצוין, כי המאשימה עתרה לקבוע מתחם עונש כולל בגין מכלול מעשיו של הנאשם בכתב האישום וטוב עשתה. העבירות נעברו בפרק זמן קצר וככל הנראה על אותו רקע.

כאמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעיקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען,



במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.

עבירות של איומים פוגעות בערכים מוגנים שעניינם הגנה על ביטחון, שלום ושלמות גופו של הציבור. קל וחומר כאשר אין המדובר באדם זר לנאשם, אלא במשפחתו הקרובה ביותר. בהתנהגותו הבריונית, פגע הנאשם בשלוות נפשם של הוריו, אחותו ודודיו של הנאשם. הנאשם לא הסתפק בכך, ואיים שיהרוג אותם אם ישיבו אותו חזרה אל בית החולים. כתב האישום המתוקן מלמד על עבירות איומים המופנות כלפי בני המשפחה, בתוך התא המשפחתי בתוך ביתם - מבצרם של המתלוננים. כפי שנכתב ברע"פ 3719/21 פלוני נ' מדינת ישראל (07.06.21):

"זה לא מכבר, עמדתי על הפסול שבתופעת האלימות בתוך התא המשפחתי, ההרס שיכול להיגרם בעקבותיה, ובפרט הפגיעה בתחושת הביטחון של יושבי הבית, כבודם ושלמות גופם (רע"פ 538/21 פלוני נ' מדינת ישראל (4.2.2021))."

החומרה הגלומה בעבירות האלימות בכלל ובמשפחה בפרט, ברורה וידועה היא, כפי שכבר נכתב:

מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישרו יחסי אהבה, הרמוניה, וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. ... נפיצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבת האלימות שהם על פי רוב חסרי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה..."
(ע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל).

מידת פגיעתו של הנאשם בערכים המוגנים העומדים בבסיס עבירות אלה גבוהה בעיני, שכן הנאשם איים על פגיעה בבני משפחתו ובדודיו פעמים רבות ולא חדל מכך גם לאחר שהותו בבית החולים "שער מנשה". כך גם, מהות האיומים אינה עניין של מה בכך והנאשם השמיע איומים חמורים למדי תוך שהוא מחזיק סכין בידו ואומר שהוא יהרוג את אמו ואחותו ולאחר מכן, תוך שהוא מצטייד במברג.

בפסיקה רלוונטית לעבירות איומים עולה מתחם עונש הולם שנע בין מאסר מותנה וצו של"צ כאשר המדובר באירוע איומים בודד ללא עבירות נלוות (ת"פ 43163-02-18 מדינת ישראל נ' פלוני (12.12.18)) ועד ל-12 חודשי מאסר כאשר נלוות לאיומים עבירות תקיפת סתם או כשהמדובר באיומים חמורים (עפ"ג 3328-05-15 פלוני נגד מדינת ישראל (06.09.15), עפ"ג 5601-09-17 אגרוף נ' מדינת ישראל (09.04.18), עפ"ג (מרכז) 1079-04-14 יטזב נ' מדינת ישראל (17.06.14), רע"פ 9704/06 גרמן סלונים נ' מדינת ישראל (28.11.06) ועוד).

ברע"פ 4265/15 דדון נ' מדינת ישראל (22.6.15) - הנאשם איים שיהרוג את המתלונן ודחף אותו. ביהמ"ש העליון אישר מתחם עונש הולם בין 3 חודשי מאסר בעבודות שרות ועד ל-14 חודשי מאסר בפועל.

באשר לעבירות המבוצעות בתוך המשפחה, הרי שהמנעד רחב ומשתנה ממקרה למקרה.

ברע"פ 8253/18 פלוני נ' מדינת ישראל (25.11.18) - המבקש הורשע, לאחר שמיעת ראיות באיומים וגידופים



שהשמיעו באזני גרושתו ועורך דינה, במהלך דיון בבית-דין רבני. הוטלו עליו **6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על-תנאי וקנס**. ערעור לבית-המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לעליין נדחו.

בת"פ (נצ') 10141-03-21 **מדינת ישראל נ' זועבי** (03.05.21) - הורשע הנאשם בעבירות איומים על גיסתו ואמר לה שיקבור אותה ואת משפחתה עוד באותו הלילה תוך שחפר בור מחוץ לביתה. בית המשפט קבע מתחם שנע בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר וגזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **חודשיים עבודות שירות בניכוי תקופת מעצרו**.

בת"פ (נצ') 24025-09-17 **מדינת ישראל נ' אלקבץ** (03.1.18) - הנאשם הורשע בעבירות של איומים והיזק לרכוש, אשר בוצעו כלפי אמו. נקבע מתחם עונש שנע בין מאסר מותנה לבין 9 חודשי מאסר, בהתחשב באיום שאינו ברף חומרה גבוה כלפי האם ושבירת דלת החדר. חרף גילו הצעיר לנאשם היה עבר פלילי מכביד. **הוא נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל אשר כללו הפעלת תנאי בן 7 חודשים התלוי ועומד נגדו, ו-4 חודשי מאסר בפועל בתיק זה**.

בת"פ (כ"ס) 2158-03-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (02.11.16) - הנאשם הורשע בשתי עבירות איומים לאחר שאיים על אשתו ועל בנו, באמצעות הטלפון, שעה שהיה אסיר בכלא. **נקבע מתחם עונש שנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל, ומאסר על-תנאי**.

בת"פ (חד') 13372-02-18 **מדינת ישראל נ' קבדה** (12.09.18) - הנאשם הורשע בתקיפה של אחותו, חבל בה ואיים עליה, בין השאר על רקע של התמכרות לאלכוהול, ונדון לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל עם המלצה לשילובו בהליך גמילה בכלא.

בת"פ (חי') 5922-06-12 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.07.12) - הנאשם הורשע בעבירת איומים שהשמיע כלפי בת זוגו, לאחר שאמר לה כי יהרוג אותה וילדיה יישארו יתומים. נקבע מתחם עונש שנע בין חודש לשבעה חודשי מאסר בפועל. **הוטלו חמישה חודשי מאסר בפועל, ומאסרים על-תנאי**.

בת"פ 11562-08-13 **מדינת ישראל נ' י.ר.** - הנאשם הורשע בעבירות של איומים ותקיפה אותן ביצע באמו הקשישה, ונדון לעונש של 5 חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. מתחם העונש ההולם את נסיבותיו של אותו מקרה נקבע ככזה הנע בין 3 חודשי מאסר שיכול ורוצו בעבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל.

נסיבותיו של מקרה זה מוביל לקביעה כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירות, נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד למאסר בפועל של 16 חודשים, לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד, קנס ופיצוי.

נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה

כאמור בסעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, על בית המשפט לשקול בעניין זה את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה,



כפי שאלו מפורטות בסעיף 40יא לחוק העונשין. בעניין זה, שקלתי לקולא את העובדה שהנאשם הודה במיוחס לו ובכך הביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר וייתר את הצורך בעדותם של המתלוננים - בני משפחתו וכן את עדותם של השוטרים. בנוסף, יש לקחת בחשבון את מעצרו של הנאשם בגין תיק זה כאשר ידוע שימי מעצר קשים מימי מאסר.

מנגד ולחומרה, יש לשקול לחובת הנאשם את עברו הפלילי הכולל 5 הרשעות קודמות בעבירות דומות בגין אף נשא במספר עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח. הרשעתו האחרונה של הנאשם מתאריך 18.07.21 בתיק 58335-01-21 בגינו נשפט בין היתר ל-15 חודשי מאסר בפועל ושישה חודשי מאסר על תנאי שהינם ברי הפעלה בתיק זה והינה, לא חלף זמן רב מעת שחרור הנאשם ממאסר בטרם שב הוא לאיים על סובביו. בנסיבות אלה, אינני סבור שיש להפעיל את המאסר המותנה כולו בחופף.

עם זאת, ולאור הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן והאחריות אותה לקח למעשיו, כן אורה על חפיפתו החלקית של עונש המאסר המותנה.

בשים לב לשיקולים האמורים, בהתחשב בתקופת מעצרו של הנאשם, גילו ועברו הפלילי, החלטתי לקבוע את עונשו של הנאשם ברף האמצעי של מתחם העונש ההולם.

משכך ולאור האמור לעיל, אני מטיל בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 8 חודשים שיחושב ממועד מעצרו - 02.05.22.
2. אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה של 6 חודשים למשך 3 שנים אשר הוטל על הנאשם בבית משפט שלום חדרה בת"פ 58335-01-21 בגזר דין מתאריך 18.07.21 באופן בו 4 חודשים יחושבו בחופף ו - 2 חודשים יחושבו במצטבר לעונש המאסר בפועל שלעיל. **סופו של דבר יישא הנאשם מאסר בפועל למשך 10 חודשים, החל ממועד מעצרו.**
3. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה לאחר שחרורו מן הכלא שלא יעבור עבירת איומים על פי חוק העונשין התשל"ז - 1977 ויורשע בה.
4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ לפיה יתחייב להימנע מלעבור תוך 3 שנים לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה על עבירת איומים, לפי חוק העונשין ויורשע בה.

גזר דין זה מהווה פקודת מאסר.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ו אלול תשפ"ב, 22 ספטמבר 2022, בנוכחות הצדדים.