



ת"פ 1788/06/17 - מדינת ישראל נגד אברהם אבירם גבאי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 1788-06-17 מדינת ישראל נ' גבאי

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שרית כץ ועו"ד צליל משיח
המאשימה
נגד
אברהם אבירם גבאי
הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד רן שטרצר

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 2.10.17, שניתנה על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן, הורשע הנאשם בעבירה של גידול סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.
לפי כתב האישום המתוקן, בבוקר יום 29.5.17, ערכו שוטרים חיפוש לפי צו שופט בבית הנאשם בנס ציונה. במהלך החיפוש נתפס בחדר צדדי הנמצא בחדר השינה, ציוד שהותקן לצורך הקמת מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס ובכלל זה נתפסו הפריטים הבאים: סם מסוכן מסוג קנבוס בתפזורת על גבי מתקן ייבוש מבד במשקל כולל של 4.8 ק"ג נטו, מאווררים, מנורות, ספקי כוח, חומרי דיזון ואדניות.
2. לפי הסדר הטיעון, שלא כלל הסכמה עונשית, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו.

תסקיר שירות המבחן

3. מתסקיר שירות המבחן מיום 12.3.18, עולה כי הנאשם בן 42, גרוש, אב לשניים, שירת שירות צבאי מלא ונעדר הרשעות קודמות. הנאשם מנהל חנות למוצרים אורתופדיים ולאחרונה אף החל לעבוד במקביל כשכיר במפעל שיש ברחובות, לשם השלמת הכנסתו. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם החל לצרוך סמים בעקבות משבר שחווה בשירותו הצבאי, ופיתח התמכרות לאורך שני עשורים. הנאשם מסר כי התקשה לממן את צריכת הסמים בעצמו, ולפיכך החליט לגדול לצורך שימוש עצמי וללא כל כוונה לסחר בסמים. בעקבות מעצרו בתיק זה, דיווח הנאשם כי הוא נקי מסמים ופנה מיוזמתו למרכז לטיפול בהתמכרויות "חוסן" שברחובות. הנאשם השתלב בתכנית טיפולית במרכז "חוסן", ושיתף פעולה באופן מלא עם התכנית. כן מסר בדיקות שתן, שבהן לא נמצאו שרידי סמים.
- להתרשמות שירות המבחן, לנאשם מחויבות גבוהה לטיפול ומוטיבציה רבה לערוך שינוי חיובי בחייו. לאור כל האמור, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 160 שעות. להערכת שירות המבחן, הטלת עונש של מאסר בפועל, ולו בדרך של עבודות שירות, עלולה לפגוע



בתפקודו התעסוקתי ובכך לפגוע הן בגורם יציבות בחייו והן בכושר השתכרותו וביכולתו לעמוד בהחזר חובותיו.

טענות הצדדים לעונש

4. באת כוח התביעה טענה, כי הנאשם פגע במעשיו בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, בריאותו ושלומו, לצד הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות הנלוות לעבירות הסמים. לטענתה, הקלות שבהקמת מעבדות סמים והקושי בגילוי העבירה מובילים לריבוי עבירות מסוג זה. הנאשם הקים מעבדה ונתפס אצלו חומר צמחי על גבי מתקן יבוש כשהוא מוכן להפצה ושימוש. מכאן כי היה בדעת הנאשם להפיץ הסמים ולא לעשות בהם שימוש עצמי, כטענתו. לטענתה, גם סם מסוג קנבוס הוא סם מזיק, ובפרט לאור גידול הסמים וכמות הסמים שנתפסה. יחד עם הסם נתפס ציוד המלמד כי מדובר בעיסוק שיטתי ומתמשך. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון כי אין מדובר בשתילים אלא בחומר צמחי המוכן להפצה, ומכאן כי יש להתאים מדיניות הענישה כפי שהיא עולה מהפסיקה הרלוונטית.
5. באת כוח התביעה לא פירטה מתחם עונש הולם, אלא הפנתה לפסיקה הרלוונטית, לטענתה, לקביעת המתחם.
6. עוד טענה באת כוח התביעה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי; הנאשם החל לצרוך סמים בתקופת שירותו הצבאי ופיתח בהם תלות. הנאשם מסר לשירות המבחן כי נגמל בכוחות עצמו; עם זאת, להערכת התביעה אין בכך היגיון לאור ההתמכרות הארוכה של הנאשם. מכאן גם, שאין לאמץ את המלצת שירות המבחן להסתפק בהטלת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, שהיא סטייה בלתי מוצדקת ממתחם העונש ההולם; הנאשם היה עצור מיום 29.5.17 ועד יום 1.6.17.
7. מכאן עתרה באת כוח התביעה, להטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי. כן עתרה כי יינתן צו להשמדת סמים וכלים, ככל שנתפסו.
8. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של גידול סמים בלבד, ולפיכך המתחם הרלוונטי הוא מתוך הפסיקה הרלוונטית במשקלים דומים, ללא קשר לשאלה אם מדובר בשתילים או בחומר מיובש.
9. לטענתו, מידת הפגיעה בערכים החברתיים אינה גבוהה אלא בינונית, לאור סוג הסם ומשקל הסם שאינו גדול יתר על המידה. יתר על כן, הנאשם גידל הסמים בביתו.
10. עוד טען, כי ממדיניות הפסיקה ונסיבות ביצוע העבירה עולה, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים.
11. עוד הוסיף וטען כי במקרה הנדון יש לאמץ את המלצת שירות המבחן מטעמי שיקום. לטענתו, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירה: הנאשם החל לעשות שימוש בסמים בצבא, ועשה שימוש בסמים זמן ממושך עד שפנה מיוזמתו ליחידה לנפגעי סמים, הופנה למרכז חוסן, ונעזר בשירותיו לצורך גמילה. הנאשם מגיע לפגישות ומשתף פעולה עם הליך הטיפול. לטענתו, לא זו בלבד שהליך הטיפול משרת את הנאשם, אלא שמהטיפול יצא נשכר הציבור בכללותו.
12. מכאן עתר לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהטיל על הנאשם צו מבחן לצד צו שירות לתועלת הציבור, כעתירת שירות המבחן.
13. הנאשם הוסיף בדברו האחרון, כי החל לעשות שימוש בקנבוס, על רקע קשיים נפשיים בצבא, ניסה להיגמל, ולבסוף לאחר מעצרו הפסיק השימוש בסמים, בין היתר באמצעות מרכז חוסן. כן הוסיף כי הוא עובד כשכיר וכעצמאי.



דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

14. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 לחוק העונשין).

15. פקודת הסמים נועדה, בכללותה, להגן על ערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (9.2.04); ע"פ 5267/95, 4998/95, 6021/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.97); ע"פ 575/88 **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (11.12.88)).

במקרה הנדון, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברמה בינונית, וזאת לאור נסיבות ביצוע העבירה: הנאשם החזיק בביתו ציוד המשמש לגידול סמים, ובכלל זה מאווררים, מנורות, ספקי כוח, חומרי דישון ואדניות, וכן סם מסוכן מסוג קנבוס בתפזורת על גבי מתקן יבוש במשקל כולל של 4.8 ק"ג נטו.

16. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בנסיבות דומות של גידול סמים בהיקף דומה, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- עפ"ג (מרכז) 23788-02-17 **הלמר נ' מדינת ישראל** (20.6.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע עבירה של גידול סמים. הנאשם גידל שתילי קנבוס במשקל של כ-3 ק"ג. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי ופסילת רישיון. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם, בשל נסיבות אישיות חריגות, והטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות;

- עפ"ג (מרכז) 8650-04-15 **שורץ נ' מדינת ישראל** (22.12.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו בביצוע עבירה של גידול סמים. הנאשם גידל 146 שתילים במשקל של 2.69 ק"ג, וזאת בחדר סתרים בדירתו. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- ת"פ (רמ') **משטרת ישראל נ' שמע** (11.5.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשני אישומים - באישום הראשון, בעבירה של יבוא זרעי סם מסוג קנבוס; באישום השני, בעבירות של גידול סמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק סם במשקל של כ-4 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם ענישה בגין האישום הכולל עבירות של גידול והחזקת סמים הנע בין מאסר לתקופה של 4 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, והטיל עליו בגין שני האישומים מאסר לתקופה של 5 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי;

- ת"פ (ת"א) 27605-04-11 **מדינת ישראל נ' סבג** (13.2.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע עבירה של גידול סמים והחזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם גידל בביתו סמים מסוג קנבוס במשקל של כ-4 ק"ג, והחזיק כלים לגידול הסמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי, ופסילת רישיון.

17. התביעה הגישה פסיקה שעניינה בנסיבות חמורות יותר, כמו למשל משקל סמים גבוה בהרבה, שימוש



בכלים רבים, או ביצוע עבירות נוספות ורבות (ראו, למשל: רע"פ 6969/17 פילברג נ' מדינת ישראל (17.10.17); ת"פ (ת"א) 50219-07-15 **מדינת ישראל נ' שמואל** (16.7.17); ת"פ (כ"ס) 46173-08-15 **מדינת ישראל נ' רוזנצויג** (29.10.17); עפ"ג (ת"א) 24376-07-14 **עמר נ' מדינת ישראל** (18.02.15)).

18. מנגד, הגיש בא כוח הנאשם פסיקה שלפיה, בחריגה ממתחם העונש ההולם, הוטלו על נאשמים שהורשעו בגידול סמים, לעיתים אף בכמויות גדולות יותר, צווי שירות לתועלת הציבור וצווי מבחן ללא מאסר, אולם זאת בהתקיים שיקום חריג או נסיבות רפואיות חריגות (ראו, למשל: עפ"ג (חי') 49266-02-17 **מדינת ישראל נ' אוהיון** (16.3.17); עפ"ג (חי') 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' דוד** (17.12.15); ת"פ (נת') 35647-04-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (5.10.16)). אין מחלוקת, כי פסיקה זו עניינה בחריגה ממתחם העונש ההולם.

19. בשקלול מדיניות הענישה בפסיקה, ונסיבות ביצוע העבירה, הגעתי למסקנה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, וזאת לצד ענישה נלווית.

20. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:

הנאשם הודה במיוחס לו ונעדר עבר פלילי; הנאשם היה עצור מיום 29.5.17 ועד יום 1.6.17; מתסקירי שירות המבחן עולה, כי הנאשם החל לצרוך סמים על רקע משבר בתקופת שירותו הצבאי ופיתח בהם תלות. בעקבות מעצרו, נגמל הנאשם בכוחות עצמו ובהמשך פנה מיוזמתו למרכז "חוסן" להתמכרויות והשתלב שם בטיפול הכולל שיחות פרטניות ובדיקות שתן. נמסר כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי ובבדיקות השתן שנערכו לנאשם לא נמצאו שרידי סם. שירות המבחן העריך כי הנאשם מבקש לערוך שינוי חיובי בחייו וכי תפקודו התעסוקתי מהווה גורם התורם ליציבות בחייו. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

21. לא הוצגו נסיבות המשמשות לחובתו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, ומכאן כי יש להטיל עונש שהוא בתחתית המתחם. הנאשם נרתם להליך שיקומי, ויש לחזק אותו בדרכו זו. המדובר בהליך שיש בו כדי לתרום הן לאינטרס האישי של הנאשם והן לאינטרס הציבורי שבמניעת עבריינות עתידית. בה בעת, לא די בהליך זה, שמשכו מספר חודשים, ושכולל אך טיפול נקודתי, כדי להצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, כעתירת בא כוחו.

22. לפי חוות דעת הממונה מיום 13.5.18, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

23. מכאן, שיש להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן. בשל הטלת עבודות השירות והחשש שיהיה בכך כדי לפגוע בהחזרי חובותיו, כאמור בתסקיר שירות המבחן, לא מצאתי מקום לחייב את הנאשם בקנס.

סוף דבר

24. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 13.5.18. מובהר בזאת לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 25.7.18;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת סמים



מסוג פשע;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון;

ד. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. רשמתי לפניי נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת לנאשם, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר הדין וגזירת דינו של הנאשם מחדש.

ככל שישנן ערבויות והפקדות במ"ת 1803-06-17 - יוחזרו למפקיד בכפוף לכל דין.

הסמים והכלים יושמדו בהסכמה.

זכות ערעור כחוק.

עותק גזר הדין ישלח לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, ז' סיוון תשע"ח, 21 מאי 2018, במעמד הצדדים.