

ת"פ 17701/07 - מדינת ישראל נגד ענן מגיס

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 21-07-17701 מדינת ישראל נ' מגיס(עצייר)

בפני כבוד השופטת סימן פלג קימלוב
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם ענן מגיס

גזר דין

כתב האישום

כתב האישום המתוון ת"פ 21-07-17701 (להלן: "התיק העיקרי")

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבודות כתב האישום המתוון בעבירות של גידול יצור והכנה של סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים") וכן עבירה של החזקת כלים להכנת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים.

2. על פי עבודות כתב האישום המתוון עבר למועד הרלוונטי לכתב האישום יעד הנאשם חלקה מתוך שטח מצפון ליישוב כברי אשר בחזקתו אחר לצורך הקמת שני מטעים לגידול שתילי סם מסוכן מסווג קנובס. בתאריך 29.6.21 בשעה 10:16 או בסמוך לכך, גידל הנאשם 296 שתילים של סם מסוכן מסווג קנובס במשקל 3.30 ק"ג במתע אחד ו- 100 שתילים של סם מסוכן מסווג קנובס במשקל 532.72 גרם נטו במתע שני. בمعد זה, החזיק הנאשם בשני המטעים בכלים המשמשים לגידול סמים באופן שסיפקו תנאי גידלה וצמיחה בדמות צינורות השקיה, מחברים לצינורות השקיה, מיכל מים שהוצב בסמוך למטעים, מערכת טפטפות, מגיפה, מזרקה, מסורת עצים, קלשון, פטיש, חותך צנרת פלסטיק, משפר השקוי ו- שלושה מרססים.

3. הנאשם הודה וכיירף שני תיקים נוספים כמפורט להלן:

כתב אישום מתוון בת"פ 20-03-25406 (להלן: "תיק צורף 1")

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבודות כתב אישום המתוון בעבירות של רכישת/ החזקת חלק של נשק או תחמושת - עבירה לפי סעיף 144(א) סיפה לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין" ועבירה

עמוד 1

פריצה לבניין שאינו דירה ובוצע גניבה - עבירה לפי סעיף 7(ב) לחוק העונשין.

על פי עובדות כתוב האישום המתווך, בתאריך 16.7.19 בשעה שאינה ידועה למאשימה, בישוב שומרה התפרץ הנאשם למיחס צבאי באופן שפרץ את המנעול בדלת באמצעות מספרי תוכי ונכנס לתוך המיחס בכוונה לבצע גניבה. בנסיבות אלה, נטל ונשא הנאשם 2 מחסניות M16 המוחזקות בצלבת שבתוכן 56 כדורים בקוטר 5.56 מ"מ, 3 ברושים צבאים סגורים, שבכל אחד מהם 230 כדורים בקוטר 7.62 מ"מ וקרטון שבתוכו 576 כדורים בקוטר 7.62 מ"מ - סך הכל 1,266 כדורי תחמושת. בהמשך כאמור, בתאריך 31.7.19 במהלך חיפוש שבוצע על פי צו חיפוש בדירה הנאם בישוב עראמשה נתפס הנאשם כשהוא מחזיק בתחמושת.

טיוטת כתוב אישום פל"א 369973/2022 (להלן: "תיק צrhof 2")

הנאם הורשע על פי הודהתו בעבודות טיוטת כתוב האישום בעבירה של הפרת הוראה חוקית - עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

על פי עובדות טיוטת כתוב האישום, ביום 7.2.22 במסגרת הליך מ"ת 17707-07-21 בתיק העיקרי הורה בית המשפט על מעצר בית הנאשם וחילוניות יציאה לעבודה בחוף הדקל בין הימים א' - ה' תחת פיקוח רציף של אחד מהמפקחים שאושרו על ידי בית המשפט. ביום 10.8.22 בסמוך לשעה 00:55 הפר הנאשם את ההוראה החוקית בכך שאותר בסמוך למ Lager מים ולולים בישוב גורן כשהוא בגפו. כחודש עבר למועד המציג, הפר הנאשם הוראה חוקית בכך שיצא בין השעות 16:30 ועד השעה 00:06.

ההליך המשפטי

4. בתחילת ההליך הגיעו הצדדים להסכמה לגבי תיק העיקרי ותיק הצrhof 1 כמפורט להלן:

ביחס לשני התקיים הטיעון יהיה פתוח וכל צד יטען את טיעונו וכי אין הסכמה עונשית. כמו כן ביחס לתיק העיקרי הוסכם כי האופנו לא יחולט וכחלק מהסדר הטיעון, הנאשם יפקיד סכום של 1,000 ל"נ בתנאי לשחרור האופנו וזאת תוך 30 ימים. במסגרת גזר הדין הוסכם שיופקذ סכום נוסף של 1,000 ל"נ אשר גם הוא יהיה לטבות המדינה. בנסיבות אלה ויתרה המאשימה על הכרזת הנאשם כסוחר סמים וכן הובהר כי בין רכיבי העונשה המאשימה תעמוד, בין היתר, על קנס כספי ואין בחילוק של 2,000 ל"נ כדי להוריד מהעתירה באשר לקנס כספי או לבוא להקלת בעונשו של הנאשם.

5. הנאשם הופנה לקבלת תסקירות של שירות המבחן לאור גילו וחובת תסקירות. הדיון בעניינו של הנאשם נדחה מעת בעת עד אשר נעצר הנאשם בגין הפרת תנאים ולמעשה הנאשם עצור עד כה.

תסקרי שירות המבחן

6. ביום 25.3.21 הוגש תסקירות ראשון של שירות המבחן. בתסקיר זה סקר השירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, בן 22 רוק המתגורר עם משפחתו. שירות המבחן הציע לנאשם להשתלב בהליך שיקומי זאת נוכח שימוש ארך הנאשם בסירב. הנאשם זומן לבדיקות שרידים סמך ארך הנאשם לא הגיע אליו. עיון בගילוין הרשותוי הקודמות מעלה שלנאשם אין עבר פלילי. בהתייחסו לעבירות בהן הורשע הנאשם קיבל אחוריות חלקלית על ביצוען טען שהסתובב בשדה ברעית הבקר שיר למשפחתו ומצא ארגז בשדה. לדבריו הסתקרן לראות מה יש בתוכו, פתח וראה את הנשק לך את שתי הקופסאות המכילות כדורים,לקח אותן לבית ולאחר מספר ימים לטענתו פחד שימושו יראה אותן אצלו וכך הזרק אותן בשטח פתוח. בנוסף, בשונה ממה שופיע בכתב האישום טען שלא היו בבעלותו שתי מחסניות של 16M. לדבריו הוא לוקח שתי קופסאות שבהם יש כדורים. הנאשם ביתא חרטה על מעשו ולדבריו לא יעשה זאת שוב. שירות המבחן מצין בתסקיר שהערכתנו קיימים סיכון בגין הישנות עבירות בעtid. שירות המבחן העריך עוד שבհיעדר התגיסות להליך טיפול ה프로그ונזה השיקומית בעניינו נמוכה ונמנע מהמלצת שיקומית ארך המליץ על הטלת עונש של מאסר על תנאי והתcheinות להימנע מעבירה תוך שצין שענישה של מאסר בפועל עלולה להשפיע את הנאשם יותר שתת תרבות עברינית.

7. ביום 29.6.21 הוגש תסקירות שני של שירות המבחן. בתסקיר זה ציין שירות המבחן שהנאשם זומן למתן בדיקות שtan לבדיקת שרידים סמך ולא התיצב להן. כמו כן שירות המבחן כי הנאשם אינו משפט פועל עם שירות המבחן ובහיעדר מוטיבציה והיעדר אינדייקציה ביחס לניקיונו מסוים, לא בא שירות המבחן בהמלצתה.

8. ביום 7.3.22 הוגש תסקירות נוסף של שירות המבחן בו מצין שירות המבחן. בסופה של דבר נאות הנאשם להשתלב בהליך טיפול ושירות המבחן ביקש לדוחות את הדיון בעניינו של הנאשם ארבעה חודשים.

9. ביום 15.6.22 הוגש תסקירות של שירות המבחן ובו ציין שירות המבחן שהנאשם החל להליך טיפול והשתלב בו. בבדיקות שtan שביצעה הנאשם נמצא כי נמצאו שרידים סמך. שירות המבחן ביקש לדוחות את הדיון לצורך הגשת תסקירות סופי.

10. ביום 7.10.22 הוגש תסקירות סופי של שירות המבחן ובו שירות המבחן ציין שהנאשם המשיך להגיע להליך הטיפול ומסר בבדיקות שtan נקיות מסוימים אך מעצמו קטע את הרצף הטיפול. בנסיבות העניין שירות המבחן נמנע מהמלצת טיפול והתרשם כי היומו בטיפול לא צמצמה את הסיכון להישנות עבירות.

ראיות לעונש

11. במסגרת הראיות לעונש העיד אביו של הנאשם מר אחמד מגיס. האב הביע צער על מעשיו של בנו ומספר שמשפחתו היא משפחה מכובדת וציין עוד שמצובה הכלכלי של המשפחה קשה וביקש את רחמי בית המשפט והוסיף לתאר את נסיבות המשפחה .

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

עמוד 3

12. למען ההבהרה יציין שבתחילת טענו הצדדים לעונש ביום 15.7.21 במסגרת תיק הטרוף 1 כאשר היה מוצג על ידי הסגנoria הציבורית טרם הורשע הנאשם בתיק העיקרי. בהמשך הצדדים טענו לעונש ביום 25.10.22.

13. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הטיעונים לעונש תיעוד של המטעים שבם נتفسו הסמים (**ת/2**), וכן הגיש השלמת טיעונים לעונש בגין התהפרצות (**ת/3**) וכן הגיש פסיקה (**ת/4**) נספח לעונש לעניין הסמים (**ת/5**). במאשימה טוענת כי יש לקבוע מתחמים שונים בגין כל אחד מהתיקים בהם הודה הנאשם שכך אין כל זהות בגין העבירות וכן לאור הפער בזמן. בגין תיק הטרוף 2 עותרת המאשימה לעונש של מאסר על תנאי כאשר אין בכתב האישום שהוגש עתירה למאסר ואין בה כדי להחמיר בטיעונים לגבי יתר שני התיקים. המאשימה טוענת כי בגין תיק הטרוף 1 וב בגין העבירות התהפרצות מתחם העונש הולם נע בין עונש של 6 חודשים מאסר לבין עונש של 12 חודשים מאסר ובאשר לעבירות החזקת התהמות מדבר בנסיבות נכבה וועל כן מתחם העונשה נע בין עונש של מאסר קצר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 10 חודשים מאסר בפועל וביחס לתיק זה עותרת המאשימה לעונש של 18 חודשים מאסר. באשר לתיק העיקרי שעוניינו בעבירות סמים עותרת המאשימה למתמח ענישה שנע בין עונש של 12 חודשים מאסר בפועל ועד לעונש של 24 חודשים מאסר בפועל. בעוניינו של הנאשם עותרת המאשימה בגין זה לעונש שלא יותר מ - 18 חודשים מאסר בפועל. המאשימה עתירה כי שני העונשים בגין שני התיקים יופעלו במקביל והמאשימה עתירה לעונש שלא יותר משלוש שנים. ב"כ המאשימה הדגישה את נסיבות העבירות בגין לכל העבירות בהן הורשע הנאשם והפנה לפסיקה רלוונטית לגבי כל אחד מהתיקים. הוסיף וטען ב"כ המאשימה שהנאים עבר את העבירות בתיק הסמים שעה שמתנהל כנגדו הליך משפטי בתיק התהמות והפריצה למבחן הצלחי. ב"כ המאשימה הפנה לתפקידו שירות המבחן ולאמור בהם ולעובדה כי על פי תפקידו שירות המבחן יש סיכון גבוהה להישנות עבירות בעתיד. בשימ לב לאמור עתירה המאשימה לעונש מאסר של שלוש שנים, מאסר על תנאי ארוך ומתריע, קנס כספי, התcheinות להימנע מעבירה, פסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי.

14. ב"כ הנאשם הגיש טיעונים לעונש בכתב ומסמכים נוספים (**ג/1**). ב"כ הנאשם טען שה הנאשםלקח אחריות על מעשיו והודה בעבודות כתבי האישום. הוסיף ב"כ הנאשם וטען כי באשר לתיק ההפלה מדובר בהפרה מנורית. טען ב"כ הנאשם שהתחמות שנטפה אצל הנאשם לא הועברה לגורמים פליליים או אחרים אלא הוחזקה בביתו. ב"כ הנאשם טען שמתחמי העונשה להם עותרת המאשימה אינם תואמים את נסיבות ביצוע העבירות בתיק זה והפנה לפסיקה רלוונטית. לעניין כתב האישום בתיק הסמים טען הסגנור שמהתצלומים ניתן להיווכח שה הנאשם לא גידל את הסמים בתחוכם כלשהו ואף טען שההיפך הוא הנכון. ב"כ הנאשם טען שמתחם העונש הראוי בנסיבות העניין נע בין עונש של 8 חודשים מאסר ועד לעונש של 15 חודשים מאסר וציין את העובדה שה הנאשם שתה בתנאים מגבלים תקופה ממושכת. לעניין פסילת רישיון הנהיגה ביקש הסגנור להסתפק בפסילה על תנאי על מנת שה הנאשם יוכל להמשיך ולעבד.

15. הנאשם בדברו הביע צער על מעשיו והודה כי טעה בהתנהגותו.

דין והכרעה

16. תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העיקרונות המנחה בעונשה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת

מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרונות המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתו록 מתחם העונש ההולם יجازר בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

17. על בית המשפט לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובוסףו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת יגזר העונש בגדרי המתחם. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם הגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדיםعلוי לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזר את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם ירצו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגעה למסקנה כי יש להשית עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בעניין זה : ע"פ 12/8641 סעד נ' מדינת ישראל ; ע"פ 13/4910 ג'אבר נ' מדינת ישראל להלן: "ענין ג'אבר"). בעניין ג'אבר קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן לקבוע כי מדובר במסכת עברינית אחת ייחשבו ל\Event אחד. בענייננו, סבורני כי יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מכתביו האישום בהם הורשע הנאשם שכן מדובר באירועים נפרדים, שונים האחד מהשני ומדובר במסכת עברינית שונה לכל אחד מהתיקום. אשר על כן אני קובעת כי כל אחד מכתביו האישום מהו אירוע בפני עצמו בגין יש לקבוע מתחם עונש נפרד.

18. במקרה דנן, הערך החברתי שנפגע בביצוע עבירות הסמים (התיק העיקרי) הוא ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים וUBEIROT הסמים. מדובר לצורך להגן, מן הצד האחד, על בריאות גופו ונפשו של ציבור המשתמשים בסמים, ומן הצד השני, עללה הצורך להגן על החברה מפני הנזקים הנגרמים לה, עקב עבירות הסמים המתבצעות על-ידי עברינים. מדובר בעבירה של גידול סמים אשר מהוות חלק משרשת הפטת הסם המוסוכן.

פסקת בית המשפט הדגישה את נזקי הסחר בסמים והUBEIROT הנלוות לשחר בסמים ולענין זה יפים דברי כב' השופט ! עמית בע"פ 3172/13 סואעד נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 14.6.1.14):

"על פגיעתן הרבה שלUBEIROT הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגד עבירות הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילימ נאמרו בדבר הצורך להוכיח בכל אחת ואחת מחוליות הפטת הסם... המאבק בנגד עבירות הסמים הוא סוציאלי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מככידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסטמים יהיה גם היע, וכך גם בישראל וכן במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחדותין, ניתן גם להקטין את היקפו ולצמצם את נזקו".

וכן דברי כב' השופט א. שהם בע"פ 12/3117 ארביב נ' מדינת ישראל (6.9.12):

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתינו מחייב מלחמת חרומה והעונשים שיגרו על ידי בת"

המשפט בשל עבירות סמיים צריכים להשתלב במאבק הכלול להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול הרטעת אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון "אללה".

19. הערכיים החברתיים שנפגוו כתוצאה מעשי הנאשם בתיק הטרוף 1 בעבירות של התפרצויות למיחס צבאי והחזקת התחמושת, הם שמיירה על בטחון הציבור וביתחונו האיש של כל אדם וקניינם של נכסיו המדינה והצבא. אפנה לעניין זה בת"פ 11-03-26434 מדינת ישראל נ' חמיס אטרש:

"בחזקת חלקו נשק שלא כדי גלום סיכון רב, הן נוכח החשש מפני שימוש בחלקו הנשך ע"י המחזיק עצמו והן נוכח החשש מגלגולם של חלקו הנשך לידיים עבריניות או לאומניות".

20. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על ההלכה לפיה מי שהורשע בעבירות נשק על בית המשפט "לבקר את האינטרס הציבורי שבהרעת הרבים, על פני נסיבותו האישיות של הנידון". אפנה לעניין זה (ע"פ 587/22 **עדאבabo נאנסה נ' מדינת ישראל** פסקה 13 (22.5.2022); (ע"פ 2482/22 **מדינת ישראל נ' אחמד קדרה**, פסקה 6-5 (14.4.2022); ע"פ 5813/21 **וחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (31.5.2022); ע"פ 6011/21 **חאלד דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.2021); ע"פ 8320/21 **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פסקה 10 (28.12.2021); ע"פ 2283/22 **אל נבاري נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); ע"פ 21/78 **פלוני נ' מדינת ישראל** (26.7.2022)).

מגמת ההחלטה בשנים האחרונות מלמדת על החמרה בענישה לצורכי מיגור עבירות הקשורות בנשך תוך מתן משקל לשיקולי הרתעה. מגמה זו היא אחדיה ועקבית גם כאשר עסקינו בנאים נעדרי עבר פלילי. מגמה זו קיבלה ביטוי אף בחקיקה במסגרת תיקון 140 לחוק בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק באשר הן.

19. נסיבות ביצוע עבירות הסמיים מלמדות על פגיעה משמעותית בערכיים חברתיים מוגנים שעיה שהנאשם בהשקרה רבה ייעד שטח אדמה שבחזקת אחר לצורך שני מטרים של גידול סמיים מסוכנים. במטע אחד גידל הנאשם 296 שתלים של סם מסוכן מסוג קנבוס ובמשקל של 3.30 ק"ג ובמטע השני גידל הנאשם 100 שתלים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 532.72 גרם נטו.

20. נסיבות ביצוע עבירות התפרצויות והחזקת התחמושת מלמדות על פגיעה קשה בערכיים חברתיים מוגנים שעיה שהנאשם התפרץ למיחס צבאי ונטל 2 מחסניות של M16 כשבתוכן 56 כדורים בקוטר 5.56 מ"מ, שלושה ברושים צהליים סגורים שבכל אחד מהם 230 כדורים בקוטר 7.62 מ"מ וקרטון שבתוכו 576 כדורים בקוטר 7.62 מ"מ סך הכל מדובר ב- 1,266 כדורים. מדובר בנסיבות בהן ניכרת פגיעה קשה בערכיים חברתיים מוגנים נוכח מספר הרב של תחמושת מטור מיחס של צה"ל. הנאשם התפרץ למיחס זה ונטל את התחמושת. גם אם עסקינו בתחום של ולא בכלל הרו"ה שלולא נתפסה, יתכן והיתה מוצאת את דרכה לגורם אשר יעשו שימוש לא חוקי בה, בין אם מדובר בגורמים עוניים ובין אם מדובר בגורמים פליליים. בין כך ובין כך יש בכך כדי לפגוע בתחמושת ביטחונו של הציבור אשר נחשף לębבה הצער מידיו יום לגילויו אלימות תוך שימוש בנשך חם או קר. לעניין זה ולמעלה מן הצורך אפנה להתייחסות הנאשם לעבירות אותן ביצע כפי שמסר בתסaurus שירות המבחן מיום 25.3.21 שם טען הנאשם שמצא

את התחמושת בשדה, דבר שאינו מתיישב עם הودאות בעובדות כתוב האישום והנסיבות.

21. נסיבות תיק הטרוף 2 - בו הורשע הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית הרי שהנאשם פגע בערכיהם של שמירה על החוק והסדר במדינה וכיבוד החלטות שיפוטיות והביע זלזול בהחלטות אלה. הנאשם הפר הוראה חוקית לאחר שבמקרה היה במעצר בית עם חלונות התאזרחות, נמצא בסמוך למאגר מים ולולים ביישוב גורן, וזאת גם בהינתן גרסתו שיצא לעובדה.

22. מדיניות הענישה בגין עבירות של גידול סמים מסוכנים תלואה בנסיבות הביצוע העבירות, עברו הפלילי של הנאשם ונסיבות שאין תלויות בנסיבות הביצוע העבירות. אפנה לעניין זה למספר פסק דין:

בת"פ (קריות) 641-08-17 **מדינת ישראל נ' פירינר** (20.11.17) הורשע הנאשם בגידול במעבדה סם מסוכן מסווג קנבוס במשקל של מעל 9 ק"ג ו- 135 שתלים, ונדון ל- 11 חודשים מאסר בפועל לצד קנס כספי בסך של 5,000 ₪.

עפ"ג (מח' מרכז-lod) 8650-04-15 **שורץ נ' מדינת ישראל** (22.12.15) נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע בהקמת מעבדה לגידול סמים, שם החזיק 146 שתלים מסווג קנבוס, במשקל כולל של 2.69 ק"ג. הנאשם לא הרשעות קודמות. תסוקיר שירות המבחן חיובי. נקבע מתחם שבין 6 ל-24 חודשים מאסר בפועל. הוטל על הנאשם עונש של תשעה חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

ברע"פ 6987/13 **אברמוב נ' מדינת ישראל** (21.10.13) נדחה בית-המשפט העליון בבקשת רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע לפי הודהתו בעבירות של גידול סמים ובUberot נלוות, לאחר שగידל בדירה שתלי קנבוס במשקל (נטו) של כעשרה ק"ג, ונדון לעונש של 12 חודשים מאסר בפועל, קנס בסך 7,500 ₪ ועודשים נוספים (ר' גם עפ"ג (מח' מרכז-lod) 40734-05-13 **אברמוב נ' מדינת ישראל** (3.9.13) וכן ת"פ (נת') 12-388 מדינת ישראל נ' אברמוב .(1.5.13)

בת"פ (ק"ג) 62268-10-13 **מדינת ישראל נ' אליהו** (30.11.14) הורשע הנאשם בגידול במעמדה של סם מסווג קנבוס במשקל 10.9 ק"ג, ונדון ל- 10 חודשים מאסר בפועל, לצד קנס בסך 5,000 ₪.

.
ל.

בת"פ (ת"א) 27605-04-11 **מדינת ישראל נ' סרג** (13.2.14) הורשע הנאשם בגידול במעבדה של סם מסווג קנבוס במשקל של 3.6 ק"ג, וכן בהחזקתו של 462 גרם סם מסווג קנבוס, ונדון ל- 6 חודשים מאסר בפועל לריצו' אחורי סORG ובריח (ערעור נדחה).

נאשם 1 הוועמד על 9 חודשים מאסר במקומם 6 חודשים.
עונשו של נאשם שהורשע בגין של שתיי' קניבוס במשקל של למעלה מ- 11 ק"ג. עונשו של
בעפ"ג (מח' ת"א) 10-07-17155 מדינת ישראל נ' נסים (1.11.10) התקבל ערעור המדינה על

ת"פ (קריות) 17-07-6636 **מדינת ישראל נגד נפתלייב** (25.6.18) הורשע נאשם בגידול סמים
במטרה תפוחים במשקל של 8.4 ק"ג בכמות של 1,352 שטלים, נדון ל-6 חודשים שירות,

23. מדיניות הענישה המקובלת והנווגת בעבירה של החזקת תחמושת, בנסיבות העניין מגונת ותלוית במסיבות ביצוע העבירות ונסיבות שאין קשורות לביצוע העבירות וברוב המקרים תלויות בנסיבות התחמושת שנתפסה ומספר הקרים אפנה למשל לת"פ (נצח') 125/09 **מ.י פרקליטות צפון - פלילי נ' פרaireה** (10.5.10); ת"פ (ב"ש) 9569-10-18 **מדינת ישראל נ' אלקדרי** [12.3.19], מתחמי העונש בעמ' 8; ת"פ (רמן') 16825-05-15 **משטרת ישראל Tabiut - שלוחת רملה נ' גואטה** (10.1.17); ת"פ (עכו) 25710-01-12 **מדינת ישראל נ' אלהיגא** (20.9.12)).

ת"פ (שלום י-מ) 52546-02-19 **מדינת ישראל נ' סامي נאボלטי** (9.9.19)- הנאשם הורשע בשתי עבירות החזקת נשק ובעבירה של החזקת תחמושת. במשפטו שנתיים וחצי החזיק בנגירה מתחת לבית משפטו רובה T1, נשק מאולתר המכיל חלקו רובה ציד ו-77 כדורים שונים. נקבע מתחם הנע בין 9 ל-24 חודשים מאסר ונגזרו עליו 10 חודשים מאסר לצד מסר על תנאי.

עפ"ג (מרכז) 20834-04-17 מ"י נ' ורנر (מיום 10.8.2017) - שם דובר באדם שהחזיק 360 קליעים 5.56 מ"מ ו-10 מחסניות ל-16M. הנאשם הורשע ונדון למאסר מותנה ול-250 שעות של"צ.

ת"פ (טבירה) 26182-10-14 **מדינת ישראל נ' ابو חנין** (פורסם בנבו, 9.2.16), החזקת דבק חבלה, מחסנית נשחק, 364 כדרי 7.62 מ"מ, 714 כדרי 5.56 מ"מ, 50 מחסניות M16 כשבתוכן 708 כדורים. בית המשפט קבע מתחם הנע ממאסר מותנה ועד - 8 חודשים מאסר בפועל וגור-ul 2 הנאשימים מאסר על תנאי וקנס.

יש לציין שבענינו אין מדובר רק בהחזקת תחמושת כמפורט בכתב האישום אלא עבירות התפרצות למחסן צה"ל ולפיין, הרי שהניסיונות בענינו חמורות הרבה יותר.

24. בshallול כל הנתונים וכן בשים לב לשיקולי עקרון הילימה אני קובעת כי מתחם הענישה בתיק הסמים (התיק העיקרי) נוע בין עונש של 9 חודשים מאסר ועד לעונש של 24 חודשים מאסר בפועל ברף העליון בגין ענישה נלוית. מתחם העונש שבתיק הצורף 1 נוע בין עונש של 12 חודשים מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 24 חודשים מאסר בפועל ברף העליון. באשר לתיק צורף 2 אני קובעת שמתוך עדן 8

העונש ההולם נع בין עונש של מאסר על תנאי ברף התחתון לבין עונש של 6 חודשים מאסר שניית לשאת במקרים מתאימים בדרך של עובדות שירות ברף העליון.

25. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הרי שלkolא נתתי משקל לעובדה שהנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו וחסר עדותם של עדים רבים. כמו כן נתתי משקל לגילו של הנאשם,olid שנות 1998. איני מקבלת עמדת ההגנה כי בעניינו של הנאשם יש לחזור ממתחם העונש ההולם וזאת בשל העובדה שלא שוכנעתי שקייםים בסופו של דבר סיכומי שיקום, גם שבתבילה הנאים התגיס להליר טיפול. לפחות יש לתת משקל לעובדה שלנאשם עד לתיקים אלו אין הרשות קודמות זהה מאסרו הראשון סוג ובירה. לחומרה יש לתת משקל לשיקולי הרתעה בתוך מתחם העונש ההולם. לנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירות נתתי משקל בקביעת עונשו של הנאשם בכל אחד מהמתמחים אותם קבעתי וזאת בקרבה לרגע התחתון.

26. סיכומו של דבר אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

בגין תיק העיקרי - תיק הסמים אני גוזרת על הנאשם עונש של 11 חודשים מאסר בפועל.

בגין תיק הכספי 1 - תיק הת חמ ost והתפרצ ot אני גוזרת על הנאשם עונש של 13 חודשים מאסר בפועל.

בגין תיק צרכו 2 - תיק הפרת הוראה חוקית - בשם לב לעתירת המאשימה אני גוזרת על הנאשם עונש של מאסר על תנאי כמפורט להלן.

הנאשם ירצה את העונש בתיק הכספי 1 במצבו לעונש בתיק העיקרי.

סך הכל ירצה הנאשם עונש של 24 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצר מיום 29.6.21 ועד ליום 29.9.21 ומימים 22.8.22 ועד למועד מתן גזר הדין.

6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררוו של הנאשם וה廷אי הוא שהנאשם לא עבר כל עבירה מסווג פשע על פי פקודת הסמים המסתכנים ויורשע בה.

6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררוו של הנאשם וה廷אי הוא שלא עברו כל עבירה לפי סעיף 144 לחוק העונשין ויורשע בה.

5 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררוו של הנאשם וה廷אי הוא שלא עברו כל עבירות רכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 - החזקת נכס החשוד כגנוב על פי חוק העונשין ויורשע בה.

1 חודשים מאסר על תנאי למשך שנה מיום שחררוו של הנאשם וה廷אי הוא שהנאשם לא עבר עבירה של הפרת הוראה חוקית ויורשע בה.

אני מחייבת את הנאשם ב嗑נס כספי בסכום של **5,000 ₪**. הקנס ישולם בחמשה תשלוםים שווים ורצופים החל מיום **23.1.28** ובכל **28** לחודש שלאחר מכן.

ניתן לשולם את הקנס באמצעות הבאים:

בכרטיס אשראי - באתר המקורי של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il (ניתן לשולם בפרישה של עד 18 תשלוםים בהתאם לקרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גבית קנסות".

מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון *355923 או בטלפון: 073-2055000.

בזמן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

אני פוסלת את רישיון הנהיגה של הנאשם לשני חודשים . על הנאשם להפקיד רישיונו בתוך **14** ימים. פסילת רישיון הנהיגה בפועל תחול מיום שחרורו של הנאשם .

אני פוסלת את הנאשם מהחזיק או לקבל רישיון הנהיגה על תנאי למשך חודשים לתקופה של שנתיים והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור כל עבירה סמי מסוג פשע ויורשע בה. פסילת הרישיון על תנאי תחול מיום שחרורו של הנאשם .

ניתן בזאת צו להשמדת הסמים והתחמושת /או חילוט בתום תקופת הערעור.

זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחווזי.

ניתן היום, י' כסלו תשפ"ג, 04 דצמבר 2022, בנסיבות הצדדים.