



## ת"פ 17688/01/20 - מדינת ישראל נגד מהרן איברהים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 17688-01-20 מדינת ישראל נ' איברהים  
תיק חיצוני: 146734/2018

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| בפני   | כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא |
| מאשימה | מדינת ישראל                  |
| נגד    |                              |
| נאשם   | מהרן איברהים                 |

### החלטה

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ואיומים.
2. בדיון שהתקיים ביום 15.6.20, לאחר שבית המשפט הבהיר לנאשם כי מוטב שיהיה מיוצג בתיק והציע לו שימונה לו סנגור ציבורי, הודיע הנאשם כי הוא מבקש להעמיד לעצמו עורך דין פרטי. לשם כך נדחה הדיון ליום 13.7.20.
3. ביום 12.7.20 הוגשה ע"י עו"ד מיכה הולבינגר בקשה לדחיית הדיון, בה נטען כי הייצוג של הנאשם הוסדר אך יומיים קודם לכן, וכי נדרשת ארכה לצורך צילום חומר החקירה והידברות עם התביעה. הבקשה נדחתה באשר לא צורף לה יפוי כח.
4. בדיון שהתקיים ביום 13.7.20, שאלו לא התייצב ב"כ הנאשם ואף לא הנאשם עצמו, הודיע ב"כ המאשימה כי שוחח עם עו"ד מיכה הולבינגר, שאישר בפניו כי קיבל על עצמו את הייצוג, ולנוכח נימוקי הבקשה הסכימה המאשימה לדחיית הדיון. לפיכך, הדיון נדחה ליום 27.7.20. ביום 13.7.20, לאחר הדיון, אף הגיש עו"ד הולבינגר לבית המשפט יפוי כח מאת הנאשם לייצגו בתיק זה.
5. עו"ד מיכה הולבינגר לא התייצב לדיון שנקבע ליום 27.7.20. בבוקר של אותו היום התייצב הנאשם בבית המשפט ואמר שעו"ד הולבינגר הודיע לו שאין בכוונתו להגיע לדיון. מאחר ולא הוגשה כל בקשה ע"י עו"ד הולבינגר, והתקשיתי להאמין שעורך הדין יעשה דין לעצמו ולא יתייצב לדיון שאליו הוזמן, ביקשתי מהנאשם להמתין עד לשעת הדיון. הנאשם סירב ועזב את בית המשפט, ועל כן הוצא נגדו צו הבאה. גם עו"ד מיכה הולבינגר לא התייצב בשעה שנקבעה לדיון.
6. עו"ד הולבינגר התבקש לנמק מדוע לא יטלו עליו הוצאות בשל התנהלותו.



7. בהודעתו מיום 28.7.20 הודיע עו"ד הולבינגר כי לא עלה בידו להסדיר את תשלום שכר הטרחה, ועל כן פקידה ממשרדו שלחה לבית המשפט באמצעות פקס בקשה להתפטרות מייצוג, ולא ברור לו מדוע בקשה זו לא הגיעה לבית המשפט.
8. התנהלותו של עו"ד הולבינגר אינה עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 17(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982, הקובעת כי יש צורך באישור בית המשפט על מנת להפסיק את ייצוגו של נאשם לפני סיום המשפט.
- בניגוד לנטען, לא הוגשה לבית המשפט שום בקשה להפסקת הייצוג ולהודעת הסנגור אף לא צורך אישור על מסירת הבקשה לבית המשפט. ממילא בית המשפט לא אישר את הפסקת הייצוג ועל הסנגור היה להתייצב לדיון.
- החלטתו של עו"ד הולבינגר לעשות דין לעצמו ולהימנע מלהתייצב לדיון שהוא מחויב להתייצב אליו, היה בה כדי להביע זלזול בבית המשפט ובזמנו, והיה בה גם כדי לפגוע בנאשם.
9. בנסיבות אלה מצאתי להטיל על עו"ד מיכה הולבינגר הוצאות אישיות בסך 1,000 ₪ שישולמו עד ליום 16.8.20.
10. אני פוטרת את עו"ד הולבינגר מהמשך ייצוג הנאשם וממנה את הסנגוריה הציבורית לייצג את הנאשם.
11. המזכירות תעביר העתק הפרוטוקול לעו"ד הולבינגר ולסנגוריה הציבורית.

ניתנה היום, ח' אב תש"פ, 29 יולי 2020, בהעדר הצדדים.