

## ת"פ 20/09/17659 - מדינת ישראל - נגד פלוני

בית משפט השלום בבאר שבע  
ת"פ 20-09-17659 מדינת ישראל נ' פלוני

כבוד השופט שעש שטרית	הנאשם
מדינת ישראל - תביעות נגב	המשויכת
ע"י ב"כ עוה"ד אינארה פרץ	נגד
פלוני	הנאשם
ע"י ב"כ עוה"ד אפנאן חליפה	

### זכור דין

על יסוד הودאות בעבודות כתב האישום המתוון, הורשע הנאשם בתקיפת סתם - בת זוג (2 עבירות), לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

### כתב אישום מתוון

1. במועדים הרלוונטיים לעבודות כתב האישום היו הנאשם והמתלוונת, פלוני, נשואים ולהם 5 ילדים משותפים. מעובדות כתב האישום עולה כי בתאריך 05.06.2020, בחברון, נוצר עימות בין המתלוונת לנางם לאחר שגילתתה כי הנאשם מנהל מערכת יחסים עם אחרת. במהלך העימות לקרה המתלוונת את מכשירו הנייד של הנאשם, אז לקח הנאשם את הטלפון מהמתלוונת ובתווך כך נתן מכחה בראשה באמצעות ידו. עוד על פי העובדות, כחודשים עובה לאירוע הנ"ל, בשעת הלילה, הגיע הנאשם לביתה של המתלוונת ב......., במהלך שיחה ביניהם הנאשם ביקש שתתקבל את האישה האחרת עמה מנהל מערכת יחסים, ומשירבה לעשות כן, דחף אותה ונתן מכחה בכתפה.

### הערכת שירות המבחן

2. שירות המבחן הגיע מספר תסקרים בעניינו של הנאשם, בסופם של דברים, לאור נתונים האישיים לצד הлик טיפולי בו שולב הנאשם וניצני תוכאותיו, המליץ להשית עליו צו מבחן למשך שנה, במהלךו ימשיך הנאשם את הטיפול בקבוצה, זאת, לצד צו שירות למען הציבור בהיקף של 160 שעות.

**מתוך אשר הוגש ביום 28.09.2022** עולה כי הנאשם בן 40, נולד ב... שב.... לדבריו, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות, למד לתואר ראשון בכלכלה ותעשייה באוניברסיטה בירושלים, ומשנת 2009 עובד בתחום השיפוצים והוא בעל עסק עצמאי בתחום זה.

בשנת 2009 עבר להתגורר עם בת זוגו דאז שהוא המתלוונת, וילדיים ב.... הנאשם והמתלוונת גורשים ומזה מספר שנים הוא מקיים מערכת יחסים עם אישה אחרת ולהם ילד משותף.

ברישומו הפלילי הרשעה אחת בעבירות של הפרת הוואה חוקית וכניסה לישראל שלא כחוק, בגין נידון למאסר בפועל עינויה נלוית.

השירות סבור כי הנאשם מודה חלקית בbrities העבירות. הנאשם הסביר כי העבירות בוצעו על רקע וויכוח שהתגלו בינו לבין המתלוונת, מבלתי שהתקoon לפגוע בה פיזית, אלא תוך שניות להחזיר לעצמו את המכשיר הנייד שלו, אותו לקחה ובו עיינה המתלוונת, ללא רשותו ועל מנת לקרוא התכתבות ביןו לבין אישה אחרת שאיתה רצה לשאת כאישה שנייה.

בשיחה של השירות עם המתלוונת, מסרה כי גילתה שהנ帀ם בגדי יתר מפעם אחת, החלטה להתגרש ובchodש יוני האחרון (2022) הם התגרשו בין דין השער אשר החליט כי שלושה מהילדים יהיו בשמורתה ושניים במשמורתה הנ帀ם. לדבריה, לאחר הליך הגירושין ולאחר ההליך הטיפול בו היא מציה היא מרגישה בטוחה וモוגנת יותר ולא חששת מפני הנאשם אשר הקשר עמו מתקיים רק בקשר עם גידול ילדיהם המשותפים.

**בציננו את גורמי הסיכון לשיקום** ציין השירות במאיצים שערך הנאשם בגדי יתר אורח חיים נורטטיבי, למרות הקושי והמרחיק ממשפחותיהם שמתגוררת ב...., מחזק בעובדה יציבה על מנת לפרנס ידיו כשבין זה בראש סדר עדיפויותיו, בעל יכולות קוגניטיביות תקינות ותקשורת טובה.

**באשר לגורמי סיכון להישנות עבירות אלימות בקשר הזוגי,** ציין השירות בדפוסים אלימים אליו התקשה הנאשם להתחבר בשיחה עמו, קושי לשטאף באופן אוטנטי בקשאים שחוווה במערכות הנישואים בחיו ובאופן כללי, פער בין תפיסתו את עצמו כאדם נורטטיבי ושומר חוק לעבירות והשלכותיה. השירות ציין בהקשר זה כי הנאשם אינו מודע לחומרת העבירות וניסה לצמצם את חלקו תוך שהטיל אחריות על המתלוונת. עוד ציין השירות בהתרשםותו מהנ帀ם כמו שמחזיק בעמדות ותפיסות בעיתיות בכל הקשרו למערכת יחסים זוגית, ומתקשה הראות את רצונותיו וצריכו של הצד השני. מכאן, ונוכח דפוסיו האלים, מצא השירות קיומו של סיכון להתנהגות עוברת חוק בתחום האלים הזוגית וכי הנאשם זקוק לטיפול בתחום האלים הזוגית.

**מתסקרים מיום 18.01.2023** עולה כי בתקופת הדחיה הנאשם שולב בקבוצה בקבוצת אלימות זוגית מתאריך 01.01.2023. הנאשם נמצא בשלבים ראשוניים בטיפול אך לוקח חלק בדינמיקה הקבוצתית, מקשיב לדברי אחרים ונוגג בכבוד ומשתף פעולה בטיפול. בשיחה עמו, מסר הקבוצה משמעותית וחשובה עבורו. השירות ציין כי הנאשם בהגעה סדרה של הנאשם למפגשים, מקשיב בקשר רב לתוכנים שעולים, משתף, רציני וחביבי ומעוניין להמשיך את הטיפול בקבוצה.

דעת השירות הינה כי המשך שיילבו בקבוצה הכרחי וסייע לו להמשיך ללמידה ולהעמק בטיפול על דפוסי האלים בקשר זוגי, לרבות לחזק את האמפתיה וההבנה שלו לצרכי בת זוגו.

מהאמור ובהתאם שהנ帀ם משתף פעולה עם השירות בטיפול וمبיע רצון לעבוד על דפוסי האלים, המליץ השירות על הטלת צו מבנן למשרchnה, במהלך ימשיך הנאשם את הטיפול בקבוצה. כמו כן, המליץ על עינויה שיקומית במסגרת צו שירות למען הציבור בהיקף של 160 שעות בסבירות כי בעינויה זו, מחד, יש להרתיע את הנאשם להימנע מהניסיונות התנהגות עוברת חוק דומה בעתיד. מאידך, מהוות פיצוי לחברה, מטרת אחירות ורגשות חברתיות.

**במסיקור משלים מיום 21.05.2023** עולה כי הנאשם שולב בקבוצת טיפולית באלימות זוגית כבר בינואר 2023. הנאשם מקפיד על הגעה סדירה ורצופה, מעלה תכנים על מערכת היחסים הזוגית שלו ודילמות מול בת הזוג, נערז בקבוצה ובחבירה, פתוח להקשיב ולשמעו את דעתיהם של חברי הקבוצה, מצליח להביא את עצמו באופן אונטני וחשוף, לוקח חלק פעיל ואקטיבי ומהווים לקבוצה. כמו כן, משתתף בפעולות הקבוצה ומתחרב לתוכה, מביע רצון ומוטיבציה להמשיך את הטיפול ולעבור שינוי משמעותי בחייו הזוגיים. לאור האמור לרבות הצלחת הנאשם להיתרם מהטיפול,

חוזר השירות על המלצהו להטייל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במהלךו ימשיך הנאשם את הטיפול בקבוצה, לצד צו שירות למען הציבור בהיקף של 160 שעות.

#### **ראיות וטיעוני הצדדים**

3. התביעה הגישה את רישומו הפלילי של הנאשם כראיה לעונש. בטיעוניה בכתב עמדה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות ובוסף של דברים עתרה לקבוע את מתחם העונש כך שנינו בין 6-18 חודשים מאסר בפועל, תוך שהפנתה למקרים בפסיכתה בלבד יש בהם לתמוך בעתרתה למתחם העונש האמור. אשר לעונשו של הנאשם ציינה בהרשעתו היחידה משנת 2022 בעבירה של כניסה לישראל ללא כדין והפרת הוראה חוקית (3 עבירות) אותן ביצע בשנת 2021 ועתה לגוזר עליו עונש בחלוקת התחثان של המתחם לו עתרה.

בהתייחסה להמלצת שירות המבחן טענה כי זו אינה תואמת את מדיניות העונשה הנהוגת בעבירות אלמ"ב ובשים לב כי הנאשם מצוי בשלבים הראשונים של ההליך הטיפולי.

בהשלמת טיעוניה, לאחר קבלת המסיקור האחרון מיום 21.5.2023 הוסיףה התביעה וטענה כי אין שינוי בעמדתה לעונשו של הנאשם ובכלל, והסבירה כי המלצה לשירות המבחן בתסיקיר הקודם זהה האחרון, וכך של"צ הינה מרוחיקת לכת ולמעשה אינה מהווה עונש הולם וראוי למשיע הנאשם אשר נתן בהליך טיפול רק 5 חודשים.

4. ב"כ הנאשם, עזה"ד אפנאן חליפה, טענה כי מתחם העונש ההולם למשיע הנאשם יכול ויחל ממאסר על תנאי, והפנתה לרע"פ 6191/18 שם אושר מאסר על תנאי במקרה בו מדובר בשתי עבירות תקיפה בנסיבות חמורות מהמקורה הנדון. נטען כי נסיבות ביצוע העבירות מצויות ברף הנמור של עבירות אלימות, כי מתחם העונש לו עתרה התביעה מחמיר למדי ואין הולם את מעשי הנאשם.

ネットן לכשל חריג של הנאשם בהתנהלות הזוגית. נתען לחילוף הזמן, למעלה מ 3 שנים, מאז קרות האירועים לצד העדר הסתבכות חוזרת בעבירות בתחום הזוגי ובכלל.

lidida של ב"כ הנאשם, די בימי מעצרו של הנאשם, במשך 15 ימים לצד העובדה כי לאחר שחרורו היה נתן בתנאים מגבלים משמעותיים במשך למעלה מ 3 חודשים וחצי, הרחק מביתו סביבתו ועובדתו, ובהמשך היה נתן בתנאים של מעבר בית לيلي במשך שנה שלמה. ב"כ הנאשם עמדת ארוכות גם על המחרים הכלכליים אותו שילם הנאשם בעקבות ההליך בתיק דן, תוך שציינה כי מרכז חייו ועבדותו של הנאשם בישראל כקבילן שיפוצים אשר נאלץ לשחות בצפון הארץ בתנאים מגבלים מחמורים במשך תקופה ארוכה ללא יכולת לפנס את עצמו ואת ילדיו

נתען כי הנאשם שווה בישראל לשנת 2010 על פי חוק ובצויים שננתנו במסגרת איחוד משפחות אשר הופסק אוטומטית עקב התלונה במשטרה בתיק דין וחודש רק כעבור תקופה.

בהתיחסה לגורם מפחיתי סיכון, צינה בעובdet גירושו נאשם והמתלוונת בהסכמה בעוד שהשמורת על ילדיהם נקבעה וחולקה על ידי בית הדין השערוי, בכך כי כמעט עניינים הקשורים בילדיהם המשותפים, אין קשר בין השניים מאז קרות האירוע וככלmad מהتفسיר.

ב"כ הנאשם בקשה להביא בחשבון בקביעת עונשו של הנאשם, את מחלוקת הקשה של בת זוגו הנוכחית והעובדת כי הם הורים משותפים לפעוט כבן שנתיים, לרבות מחויבותם לתוכה בה ובילדיו הננתנים במשמרות המתלוונת ואלה שבמשמרתו. בהמשך טיעונה עתרה לקבוע דין ועודף להשלמת הטיעונים לעונש, זאת על מנת לאפשר בחינה של השתלות הנאשם בהליך טיפולו אותו החל רק בינואר 2022 הגם שהפנייתו לשירות המבחן הייתה עוד במרץ 2023. לדידה, יש לאפשר לנאשם למצות ולוחקית את ההליך הטיפולי ולאפשר לשירות המבחן בחינה של השתלותו.

בהשלמת טיעונה לעונש לאחר הגשת התفسיר האחרון, צינה בנסיבותיו האישיות, בין היתר, בחלוקת הקשה של בת זוגו הנוכחית, בעובדה כי הוא שווה מזה 15 שנים בישראל בהיתר חריג ומורשה לעבודה, במחרים אותם שלם נוכח ההליך הפלילי אשר בಗינו נשלל ממנו היתר כניסה לישראל ובעקבות כך נפגעה עבודתו ורבות כי הורשע בכניסה לישראל שלא כדין ובנהגא ללא רישיון. בסוף הדברים, חזרה והפנתה להתרשות החיבית של השירות ממאפייני הנאשם והסיכון הנמור להישנות העבריות, ועתרה לאמץ המלצתו.

5. הנאשם התיחס בפתח דבריו להשפעת ההליך הטיפולי על חייו. "אני רוצה לומר לבית המשפט שההליך הטיפולי אצל השירות עוזר לי מאוד. אני רואה את זה במערכות היחסים שלי עם בת הזוג שלי הנוכחית וזה בא לידי ביטוי גם בעזרה בבית ובעזרה עם הטיפולים להם היא נדרשת בגין מחלוקת". "אני נרגש לכת לפגשים האלה. אני רוצה להוסיף ולומר כי לי ולאשתי הראשונה, היא המתלוונת, יש 5 ילדים, שניים מהם במשמרות שלי. אני רוצה לשתף את בית המשפט שבמהלך הדין התקשרו אליו מבית הספר והודיעו לי כי הבן שלי נהג באלימות כלפי יلد והתגבה הראשונית שלי הייתה שהענין יטופל ואני מקומ לאלימות כי אני כבר יודע שיש אלטרנטיבה אחרת לפעולה ולא בדרך אלימות". בהמשך ביקש שלא להזכיר בעונשו ולא לגוזר עליו עונש שהיה בו לפגוע במשמרתו על ידיו הקטינימ לרובות יכולתו לפרש אותם.

## דין והכרעה

### **מתهام העונש ההולם**

6. חומרה מיוחדת מייחס החוק לעבירות אלימות כלפי בן זוג, ולא בכדי קבוע הצד כפל עונש (סעיף 382 לחוק העונשין). מערכת אכיפת החוק כולה ובכללה בבית המשפט קוראים מדי יום למלחמה חרומה על תופעת האלימות בכלל, ואלימות כלפי נשים בפרט. ראו למשל, בפסק דין **צמח נ' מדינת ישראל** (20.8.2009) על החשיבות במתן הרכורה לשיקולי הגםול וההרתקה בעבירות מסווג זה, וראו גם בדברי בית המשפט ברע"פ 340/21 **אברהם מסראי נ' מ"י** (28.1.2021):

**"כפי שהודגש לא אחת, יש לנקט במדיניות ענישה חמירה ומרתיעה כלפי עבירות"**

אלימות במשפחה - ואלימות בין בני זוג בפרט - על מנת למגר תופעה נסdetת זו. זאת, בין היתר לנוכח הקשיים הקיימים לעיתים בחשיפת עבירות אלו, [...] והחשש מהסלמת המעשים באופן העול Af לסקן את חי' בני המשפחה, ובهم בת זוגו של התקף...".

הנאשם במעשה פגע בערכיהם שנעודו להגן על גופה, שלומה וזכותה של המתלוונת, שהייתה בת זוגו, להיות מוגנות ושלווה בכלל ובתוך ביתה בפרט. לצד זאת, ומוביל להמעיט ממשי הנאשם, בחינת הנسبות הקשורות ביצוע העבירות מלמדת כי מידת פגיעתו הינה עצמה בנוונית - נמוכה.

כתב האישום מתאר שני אירועים בגדלים החל ויוכוח בין השניים על רקע מערכת יחסים אחרת אותה החל הנאשם לנחל עם אישة אחרת, לצד ניסיונות של המתלוונת לגלות פרטיהם נוספים הקשר, תוך היא מעיינת במסרונים שבמכsieר הנheid של הנאשם, ללא הסכמתו. מעשי התקיפה, גם שראויים הם לכל גינוי, אינם ברף חומרה גבוהה, אך גם תוצאתם, אם כי לא ניתן להתעלם מתחושת ההשפלה והעלבן שלבתה היו מנת חלקה של המתלוונת עת ניצל הנאשם את כוחו הפיזי שבו רקע העדפותו קשר חדש עם אישת אחרת.

**בחינת העונשים המוטלים על גברים המורשעים בעבירות אלימות פיזית ו/או מילולית, כלפי בנות זוגם, מעלה קשת רחבה של עונשים הנגזרים בעיקר מנסיבות ביצוע העבירות ותוצאותיהן.**

בחינת מתחם העונש ההולם יהא על פי רוב בהתייחס למקרים בעלי נסיבות דומות פחות או יותר לנסיבות במקורה הנדונ, אם כי גם מקרים חמורים יותר או קלים יותר נוכל ללמוד על מדיניות הענישה הנוגעת, והכל בהתאם ובשינויים המחויבים למקורה הנדונ. כך למשל:

ברע"פ 7887/20 **עבד עבדין נ' מ"י** (10.1.2021) **שנסיבותיו חמורות הרבה יותר**, נדחתה בקשה רשות ערעור על חומרת העונש. המבוקש הורשע בעבירות של איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמיroot של בת זוג, ושלוש עבירות של תקיפה סתם של בת זוג. בעקבות יוכוח הכניס המבוקש את ידו לחזה של המתלוונת ולחץ בחזקה, והיכה אותה בגבה, וشرط את ידיה, השליך אותה על רצפה והיכה אותה בסטיירות על פניה ובעט בה ברגלו. בהמשך השליך אותה לעבר ספה, סטר בפניה, בעט ברגלה, משך בידה בכוח, חזר והשליך אותה על הספה, היכה בפניה וחזר ובעט ברגליה וגרר אותה על הרצפה. כתוצאה מהאיור נגרמו למתלוונת המטומות ברגליה ובידיה, שריפות ואדומות. בנוסף, שלושה חודשים קודם לכן שבר כל' איפור השיעיכים לה וסטר לה בנסיבות אמו. **בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם בין 6 ל- 18 חודשים מאסר וגזר 11 חודשים. בית המשפט המ徇די התערב במתחם כך שנינו בין 12 ל- 36 חודשים מאסר בפועל, והטיל על המבוקש 20 חודשים.** בקשה רשות ערעור נדחתה.

ברע"פ 1536/20 **אלbez נ' מ"י** (1.3.2020) **שנסיבותיו חמורות הרבה יותר** הורשע המבוקש ביצוע עבירות תקיפה ואיומים  **בשלושה אירועים שונים**, בראשון דבר בחבטה בפניה של המתלוונת בתנועת אגרוף, נטילת סcin והצמדתו למותניה ואיום ברצח. השני, היכה את המתלוונת במקומות אגרוף בידה הימנית וגרם לשטפי דם, ובאיםו השלישי, בעט ברגלה של המתלוונת וגרם לשטפי דם. **בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם בין מספר חודשים מאסר בעבודות שירות ל- 18 חודשים, והטיל 12 חודשים מאסר בפועל.** הערעור לבית המשפט המ徇די ובקשה רשות ערעור נדחו, תוך שציין כי אף במצבו הבריאותי הקשה של המבוקש, אין כדי להצדיק מתן רשות ערעור.

בעפ"ג 24944-02-16 (מחוזי ים) **יאירוף נ' מדינת ישראל** (10.7.2016), דובר בנאש שהורשע לאחר שמיית ראיות באזומים ותקיפת בת זוגו, בכר שփך עלייה מים עם קרח ואיים כי ישחת אותה. בית המשפט קיבל את ערעור הנאשם תוך אישר את מהות העונש הולם שקבע בית משפט קמא, הנע בין מאסר על תנאי ל 8 חודשים מאסר בפועל והפחית את עונש המאסר משלשה חודשים חדש מאסר בפועל למספר ימי מעצרו (41 ימים). זאת, שהבαι בחשבון בין היתר את העובדה שהנאש בתנאים מגבלים הרחק מביתו במשך שנתיים.

בת"פ (שלום נתניה) 52600-08-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.06.2021), קבע בית משפט מתחם עונש בגין מאסר צופה פנוי עתיד לבין 8 חודשים מאסר בפועל, במקורה בו נאש הורשע בתקיפת סתם - בת זוג ואזומים. באירוע אחד, במהלך ויכוח תפס הנאשם את המתלוננת בצווארה ובכתפייה ודחף אותה לאחור. במהלך השני, במהלך ויכוח על רקע עבודה המתלוננת בשבת, איים עליה ב亞מרו שכשתהיה לו אפשרות, הוא ישפוך חומצה על פניה. בית המשפט גזר על הנאשם צו מב奸, מאסר על תנאי וענישה נלוית.

בת"פ (שלום ת"א) 21201-10-19 **מדינת ישראל נ' עידן ולד** (29.09.2021), קבע בית המשפט מתחם עונש בגין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשים מאסר לריצוי בפועל לנאש שהורשע בעבירות של תקיפת בת זוג ואזומים, בכר שבמהלך ויכוח גידף את המתלוננת ואיים עליה, ולאחר שהמתלוננת הסתגרה בחדרה, זרק חפצים על דלת חדרה. בהמשך, חנק אותה באמצעות ידיו, והפיל אותה על רצפת הדירה והכה אותה בגבה. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, מאסר על תנאי, של"צ וענישה נלוית. [ מתחם ענישה דומה נקבע על ידי אותו מותב גם בת"פ (שלום ת"א) 62346-02-02 **מדינת ישראל נ' פלוני** (05.09.2021)]

בת"פ (שלום ב"ש) 20-01-2019 **מדינת ישראל נ' מרצ'ינקו** (24.2.2020), קבע בית משפט זה מתחם עונש בגין מאסר על תנאי ועד 8 חודשים מאסר בפועל לנאש שהורשע ב-4 עבירות אזומים, תקיפת סתם - בת זוג ותקיפת שוטר. במקרה זה, על רקע ויכוח שהתרחש בין בני הזוג בגין להרגלי השתייה של הנאשם, נטלה המתלוננת חפציה על מנת לצאת מהבית, והנאש בתגובה דחף אותה והוא מעודה כשבהמשך איים עליה. يوم לאחר מכן, עת הגיעו שוטרים ובקשו שיפתח את דלת הדירה, החיל לקלל, לאיים וירק על אחד השוטרים. עונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי שאינו מן העניין, נגזר ל **60 ימי מאסר בפועל** וענישה נלוית.

למתחמי ענישה נוספים שבין מאסר על תנאי ועד 10 חודשים מאסר בפועל - ראו בת"פ (שלום ב"ש) 19-06-2015 **מדינת ישראל נ' אל מעבדה** (18.7.2019); בת"פ (שלום ב"ש) 57994-05-19 **מדינת ישראל נ' עמרו; בת"פ 13327-12-16 (שלום ק"ש) מדינת ישראל נ' ג'ורנו; בת"פ (שלום ת"א-יפו) 40855-09-16 **מדינת ישראל נ' שעשו**.**

בת"פ (שלום ב"ש) 21-08-2015 **מדינת ישראל נ' ابو ג'ודה** (27.12.2021), קבע בית משפט זה מתחם ענישה בין 9 ועד 24 חודשים מאסר בפועל, במקורה בו הורשע נאש בעבירות אזומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוגו. הנאשם שחיפש את מנת הסמים שלו ולא מצאה, הכה באגרופיו בבטנה וחזה של אשתו, בעט ברגלה וגרם לחבלה בדמות שפחו בין ירכיה. בנוסף, באותו מוקדם לאחר מכן, איים כי יפגע בה בזמן שהיא ישנה. עונשו של הנאשם נעדר עבר פלילי, נגזר ל **9 חודשים מאסר בפועל** וענישה נלוית.

בת"פ (שלום ב"ש) 55607-11-18 ממדינת ישראל נ' בלחינו (11.3.2019) קבע בית המשפט מתחם עונש בין 5 ועד 15 חודשים מאסר בפועל לנואם שהורשע בשתי עבירות תקיפת סתם כלפי בת זוג והפרעה לשוטר. המדבר בני שמר בשערותה של אשתו וחבט בראשה, ולאחר שהמשטרה הגיעה שוב חבט בראשה ומשך בשערותה ובמהלך עוד התנגד למעצרו. בית המשפט גזר על הנואם בעל רישום שלא כולל הרשעה בעבירות ממשית העניין ולאור עמדת המתлонנת, 8 חודשים מאסר בפועל וענישה נלווה.

**מכלול הדברים האמורים, בדגיש על נסיבות ביצוע העבירותomidת פגיעתו של הנואם בערכיהם המוגנים, סבורני כי מתחם העונש ההולם למכלול מעשייו, צריך יינוע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשים מאסר בפועל.**

#### عونשו של הנואם

7. עיון ברישום הפלילי של הנואם מעלה הרשעה אחת משנת 2022 בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין ונאהga לא רישון נהיגה. בהקשר יש לחזק בעובדה כי הנואם בעל היתר חריג לשחות בישראל "אחד משפחות" מזה שנים רבות וכי העבירות בוצעו לאחר פתיחת ההליך המשפטי נגדו בתיק הנדון, קרי לאחר ביטול היתר שניתן לו ועל רקע הגשת כתוב האישום נגדו.

המדובר למי שזו הסתמכותו הראשונה עם החוק והעובדה כי בחלוף למשך מ-3 שנים מאז האירועים שבכתב האישום לא חוזר והסתבר בעבירות בתחום הזוג מדובר בעבירות בעד עצמה ובשים לב לנסיבות האישיות והזוגיות בהם היה נתון והוא נתון גם כיום.

ינתן משקל להשלכות הכלכליות ואיישויות בעצם היות הנואם נתון בתחום מגבלים משמעותיים משל מעלה מ-3 חודשים וחצי, הרחק מביתו סביבתו ועובדתו, ולכך שלאחר שהוקלו תנאיו היה נתון במעטר בית ליל משך שנה.

בבחינת הצורך בהרעתה הנואם שלא ישנה מעשי והתנהלותו, ינתן משקל לגורם מפחיתי סיכון, בין היתר, גירושו נואם והמלוננט בהסכם בעוד שעוד שהמשמעות על ילדיהם נקבעה וחולקה על ידי בית הדין השערוי, וכך כי למעט עניינים הקשורים בילדיהם המשותפים, אין קשר בין השניים מאז קרות האירוע.

זאת ועוד תסקרי שירות המבחן בהם הורחוב לעיל, כמו גם דברי הנואם עצמו בפני, מלבדים על הליך טיפולו עמוק בתחום האלים בו נתון הנואם מזה כ-7 חודשים שניצנו כבר ניכרים, בין היתר, בהבנה וההפנמה של חומרת מעשיו, לצד הבנת התהליכים שהובילו אותו לביצעם, לרבות רכישת כלים להתחזקות במצבים אדפטיביים והיכולת להציב גבולות לעצמו. למעשה, בכל הנוגע לסייעיו שיקומו של הנואם עולה תמונה חיובית ונימן לומר כי הסיכון להישנות עבירות בכלל וUBEIROT בתחום הזוג מופחת במידה ניכרת.

בהקשר זה והגמ שאיני נדרש לחריגת מתחם העונש אותו קבועתי, נכון לציין בערך הרב שיש להליך טיפולו אותו יעבור נואם שנאג באלים מסוימים כלפי בת הזוג שלו. הדברים מקבלים משנה תוקף עת מדובר בגברים אלים בעלי תפיסות ועמדות נוקשות ביחס לתקדים במשפחה ולדמות האישה בכלל ובקשר הזוג בפרט. לשמהדר באלים בין בני הזוג, יש לתת הדעת לרצון וכוונת בני הזוג לחזור למערכת יחסים זוגית, לרצון לשמור את התא המשפטי המשותף, ובמקרה הנדון, לתועלת הרבה שיפיק הנואם מההלך הטיפול בהתנהלותו במערכות הזוגית הנוכחיית ובכל, במקרים שונים,

ובעיקר בהפחחת הסיכון להישנות התנהגות אלימה בתוך הקשר הזוגי.

**סוף דבר**

בhinintn שהנאשםלקח אחריות מלאה והביע חרטה כנה על מעשיו, הטעים להילך טיפולו במהלךו רכש כלים שיהיה בהם לסייע לו בהתחממות במצבי לחץ מأتגרים והוא נכון להמשך בתהילך זה, ולאחר שהבאתי בחשבון את המחרימים אותם שילם מАЗ קרות האירוע לצד מכלול השיקולים המתבקשים לבחינת עונשו, סבורני כי יש לאפשר המשך התהילך הטיפולי אצל שירות המבחן במסגרת צו מב奸 ולהסתפק בימי מעצרו לצד ענישה צופה פנוי עדיד מרתיעה ופיזי למתלוננת.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **12 ימי מאסר בגין ימי מעצרו. למען הסר ספק הנאשם סימן לרצות עונש המאסר.**

ב. **10 חודשים מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום,** התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות אלימות מסווג פשע.

ג. **2 חודשים מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום,** וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג עוון.

ד. **צו מב奸 למשך 12 חודשים מהיום.** הנאשם הזהר כי עליו לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן.

ה. **3,000 ₪ פיצוי למתלוננת.** סכום הפיצוי ישולם תוך 60 ימים מהיום לאחר ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ו. **התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע מלעבור עבירת אלימות במשך 3 שנים מהיום.**

**המצירות תעבור עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**הודעה זכות העורו.**

**ניתן והודע היום כ"ב תמוז תשפ"ג, 11/07/2023 במעמד הנוכחים.**