

ת"פ 17644/11/19 - מדינת ישראל נגד יוסף חיים ארביב

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 19-11-17644 מדינת ישראל נ' ארביב
בפני כבוד השופט עמית מיכלס
מדינת ישראל המאשימה
נגד
יוסף חיים ארביב הנאשם
בשם המאשימה:עו"ד לזה צברי
בשם הנאשם:עו"ד אילן טננបאום
פסק דין

רקע ותמצית עובדות כתוב האישום המתוון

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו, במסגרת הסדר דיןוני שכלל את תיקון כתוב האישום, בריבוי עבירות של **סיווע להגנות והימורים אסורים**, לפי סעיפים 225 ו-31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: החוק).

2. על פי החלק הכללי בכתב האישום המתוון, בתקופה הרלוונטית שימשו האתרים, COM.WINSPOT24.COM, COM.WEMBLEY.COM, BETWEMBLEY.COM אתרי הימורים באינטרנט, בעיקר בתחום הספורט, במשך 24 שעות ביממה (להלן: האתרים). האתרים אפשרו למחרם להמר בעיקר על משחקי ספורט אמיתיים במספר ענפים, שהתקיימו ברחבי העולם, לרבות בישראל. במידה והმהמר ניחש נכונה את התוצאה במשחק הספורט, היה זוכה בסכום כסף בהתאם לתנאי ההימור באתר, וכך אשר לא ניחש, היה מספיד את כספו. לשם ביצוע ההימורים באתר היו המחרם מפקדים סכומי כסף בידי סוכן ההימורים אשר המיר את אותם סכומים לכיסף וירטואלי, "dollars", בהתאם לשער המרה קבוע מראש.

במהלך התקופה הרלוונטית, שימש אדם בשם מייק (להלן: מייק) כסוכן באתרים. במסגרת עסקו כסוכן העסיק מייק סוכני משנה שספקו שירותים שונים לקהל המחרמים, לרבות גבייה ותשולם של כספי ההימורים והזכויות (להלן: סוכני המשנה), וכן שירותי אשר העבירו את כספי ההימורים בין המעורבים בין השירותים בפעולות ההימורים.

במועד שאין ידוע במדויק, בין החודשים דצמבר 2017 - פברואר 2018 שימש הנאשם כשליח של מייק באזרה ראשון לצוין והופעל על ידו לצורך ביצוע שירותי שליחות של כספי ההימורים בין מעורבים שונים בפעולות ההימורים. בתמורה לאותן שירותי קיבל הנאשם עמלה, ואילו את כספי ההימורים שקיבל, העביר למייק.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיןוני במסגרת הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך ערכית תסקירות. לביקשת הנאשם התבקש שירות המבחן לבחון, בין היתר, את האפשרות לסיים את ההליך תוך ביטול הרשותה nomine, ואילו המאשימה הודיעה שתעתור להטיל עליו עונש של מאסר על תנאי וקנס, ללא כל קשר לתוצאות הבדיקה. אקדמי את המאוחר ואצין כבר עתה שירותי המבחן אך המליץ לבטל את הרשותה nomine, בשים לב לנזק הקונקרטי שעלול להיגרם לו ככל שיורשע, ולהשיט עליו צו של"צ בהיקף של 200 שעות. על אף בהמשך.

עמוד 1

4. ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשי הנאשם ועל נסיבות ביצוע העבירות, מהוות חלק קטן בלבד מתוך פרשיה רחבת היקף של ארגון הימורים אסורים. ב"כ המאשימה הפנתה לגזר הדין של שליחים אחרים בפרשה, צינה שכולם הורשו, הפנתה לעונשים שנגזו עליהם דמות מאסר על תנאי וקנס, וביקשה להשיט על הנאשם עונש דומה.

אשר לעתירת ההגנה לסתום ההליך תוך ביטול הרשעה, נטען שההaint אין עומד בתנאים שנקבעו בפסקה לצורך הימנע מהרשעה, זאתabisem לב לחומרת העבירות ולהעדר נזק קונקרטי שעלול להיגרם לו במידה וירשע. בעניין זה צוין שלמוסצת רוח"ח נתונה הסמכות לשקל את המשך עובודתו של אדם כrho"ח לאחר שהורשע בהליך פלילי. התובעת הפנתה למסקירה שירות המבחן, ממנה עולה שעל אף שההaint נמצא כמו שמתקשה לפעול בשיקול דעת, נגרר וחלש אופי, הוא סירב לטיפול שהוצע לו ונותר מרוכז בעסקיו. כן טענה שההaint נוטל אחריות חלקית בלבד למעשיו.

5. מנגד, עתר ב"כ הנאשם לאמצץ את המלצה השירות המבחן, להורות על ביטול הרשעה, ואף להפחית את היקף צו השיל"צ. ב"כ הנאשם הפנה לכך שעיל אף הרקע המורכב בו גדול, הנאשם הוא אדם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, השלם למודוי תואר ראשון בחשבונות וככללה ולימודי תואר שני בכלכלת והיום הוא rho"ח עצמאי ווועץ משכנתאותו. הסגנור הוסיף כי בזמן לימודיו החל הנאשם להמר וצבר חובות כבדים, התנהלות שפסקה מרגע חvipat הפרשיה, ציין SCIOMI הaint עובד קשה על מנת להסדייר חובותיו. עוד הפנה לכך השירות המבחן התרשם שההaint מחזיק בעמדות שאיפות נורמטיביות ומתרחק מחברה שולית.

מטעם הנאשם הוגשה אסופה מסמכים המלמדת על חובותיו של הנאשם וההלוואות שנטלו לצורךiminon לימודיו. כמו כן, הוגשו מסמכים על בסיסם נטען שככל שההaint ירושע, רישינו לעסוק בראיות חשבון עלול להישלך וכן עלולה להימנע ממנו גישה לנ廷וי אשראי של לקוות, שהוא כל' חיוני לעובודתו כrho"ח (המסמכים סומנו במאחד נ/1).

בשים לב לכך שמדובר בעבירה שאינה ברף חומרה גבוהה, בפרט לאחר תיקון כתוב האישום, מחד גיסא, ולNazek שיכול להיגרם לנאים מכל שיורשע, מайдך גיסא, ביקש ב"כ הנאשם לסתום את ההליך תוך ביטול הרשעתו הנאים. בעניין זה הוסיף שמשמעותה טענת המאשימה ביחס לחומרה יתרה של המעשים, בהינתן שהגבילה עתירתה העונשית למאסר על תנאי וקנס. ב"כ הנאשם הפנה לפסקה העוסקת במקרים שהסתינו ב"אי הרשעה", בדגש על מקרים העוסקים בראוי חשבון.

6. הנאשם ניצל את זכות המילה الأخيرة והציג כי בנויגוד לטענת ב"כ המאשימה, הוא נוטל אחריות מלאה למעשיו, וכי הוא מודיע לחומרתם, מתחרתם, ומצר עליהם. לדבריו, עבר תהליך ושינה התנהלותו. כן הביע הנאשם את חששו מהפגיעה האפשרית בתעסוקתו ככל שיורשע.

סוגיות ביטול הרשעה

7. אין חולק על כך שבittel הרשעה מהו הרגע לכל לפיו מקום בו הוכחה אשמתו של אדם יסתהים ההליך בתוצאה של הרשותו בדיון. הטעם לככל זה נקבע בשורה ארוכה של החלטות של בית המשפט העליון, והוא הצורר להעביר מסר של הרתעת היחיד והרבבים, לשקף את הפסול שבמקרה בעניין החבירה, ולאפשר הטלת עונש מרთיע במידה הצורך. ואולם, לצד כל זה נקבע בפסקה הישראלית כלל נוסף, לפיו הענישה לעולם תהיה עונשה אינדיבידואלית, כאשר נקודת המוצא היא שבMORECOMBS היחס האנושיים עשויים להויזר מצבים חריגים ומיעודים אשר אינם מתאימים להחלטת הכלל המחייב הרשעה פלילית לאחר הוכחת האשמה. הרגע זה נועד להתמודד עם פערם "בלתי נסבלים" שעולמים להויזר בין עצמת הפגיעה של הרשעה הפלילית בנאשם לבין התועלות שתצמיח מההרשעה ולאינטראס הציבורי החברתי הכללי [ע"פ 9893/06 לאופר נגד מדינת ישראל (31.12.2007)].

בפסק הדין המנחה, ע"פ 2083/96 כתוב נ' מדינת ישראל, בפסקה 6 (להלן: עניין כתוב) נקבע שהימנעות מהרשעה היא בבחינת "חריג לכלל, שכן משוחח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם וראו להטיל אמצעי זה רק במקרים יוציאי-דופן, שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה לבין חומרתה של העבירה" (ההדגשות הוספו - ע.מ.).

עוד נקבע בעניין כתוב שהימנעות מהרשעה אפשרית בהנסיבות של שני גורמים מרכזיים: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר במקרים המקרה המסתויים על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה אחרים. השני, על הרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, כאשר דרישת הפסקה היא להוכיח קיומו של נזק קונקרטי שייגרם בסיכון השיקום כתוצאה מההרשעה. אשר לטיב הדרישה לקיומו של נזק קונקרטי נקבע שיש לבססו היטב בריאות [רע"פ 7224/04 פרנסקי נ' מדינת ישראל, בפסקה 10 (10.11.2014)].

ברע"פ 9118/2012 פריגן נגד מדינת ישראל (01.01.2013), נקבע כי על הטוען לאו הרשעה להציג על נזק מוחשי ו konkretiy העולול להיגרם לנאשם כתוצאה מההרשעתו ולענין זה אין די באפשרות תיאוריות עתידיות [וראו גם: רע"פ 18/2018 בזגלו נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (21.10.2018); רע"פ 3589/14 לחוץ נ' מדינת ישראל, בפסקה 8 (18.04.2018); רע"פ 1097/18 בצלאל נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (10.6.2014)].

לא לモתר לציין כי בשנים האחרונות הובעה בפסקה דעה לפיה בין שני התנאים שנקבעו בעניין כתוב מתקיים יחס של "מקבילות כוחות", המאפשר להקל בדרישת אחד מהתנאים, כשהתנאי השני מתקיים במלוא עצמתו:

"עוד נציין כי שני התנאים המctrubrim שנקבעו ב"הלכת כתוב" אינם מתקיימים במנוגך האחד מרעהו וכי מתקיימת ביניהם "מקבילות כוחות" שבין הדרישה להוכיח קיומה של פגעה konkretiy לבין חומרת העבירות. ככל שמעשי העבירה חמורים יותר, הרי שנדרשת פגעה konkretiy, ברורה ומשמעותית יותר וככל שמעשי העבירה קלים יותר, כך ניתן להסתפק בפגיעה בעוצמה פחותה יותר. ראו בהקשר זה הדברים שנקבעו ברע"פ 3515/12 מדינת ישראל נ' שבתאי [פורסם ב公报] (10.9.13), וכן:

"כפי שצוין, חומרת העבירה ונסיבות ביצועה הן שיקול שנלקח בחשבון באיזו שיקעה הפסקה לבחינת שאלת הימנעות מהרשעה בפלילים, בין האינטרסים הציבוריים שבהרשעה לבין נסיבותיו הפרטניות של הנאשם והנזק שייגרם לו כתוצאה מן הרשעה. ככל שהעבירה שUber הנאשם ונסיבות ביצועה הן ברף

הנמור, כך פחת האינטרס הציבורי שבהרשעה. כפועל יוצא, ניתן להקל על הנטל המוטל על כתפי הנאשם להראות את עצמת הפגיעה שתיגרם לו כתוצאה מן הרשעה כתנאי לאו הרשותו בדיון". [ע"פ (נכ') 19-02-07 ספורי נ' מדינת ישראל (30.10.2019)]

לפסק דין נוספים שהכינו בReLUין זה ראו: ע"פ (מרכז-lod) 24457-03-15 גוטמן נ' מדינת ישראל (30.8.2015); ע"ג (מרכז-lod) 42975-05-17 שליסל נ' מדינת ישראל (17.12.2017); ע"ג (מרכז-lod) 11-12-11 44406-12-11 שואהנה נ' מדינת ישראל (16.2.2012), פסקה 7 לחווות דעתו של השופט ר' אמר; ע"ג (ב"ש) 20-07-06 ابو מדיעם נ' מדינת ישראל (30.12.2020).

8. לאחר ששמעתי את נימוקי הצדדים ונתתי דעתני לפסקה הנוגגת, מצאתי שהמקרה שלפני נמהה על אותם מקרים מיוחדים בהם ניתן לחרוג מהכלל המחייב הרשעה בפליליים. אבהיר להלן עמדתי.

התנאי הראשון - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על הרשעה

9. הנאשם הורשע בעבירה של סיוע להימורים, להבדיל מהעבירה המוגמרת של ניהול הימורים אסורים. מבלי להקל ראש במעשי הנאשם ובתרומתו לביצוע העבירה המוגמרת, הרי שחלקו באירוע העברייני התמצאה בכך שבמשך חודשים- שלושה שימוש כשליח שתפקידו להעביר סכומי כסף בין המהמרים למפעלי האתרים. הנאשם התפרנס מעמלת שלוימה לו, אולם כתוב האישום אינו כולל תיאור כלשהו, ولو ברמז, של הסכומים שקיבל לידי, ומילא לא נטען שהרווח סכומי כסף ממשמעותיים. למוטר לציין שהנאשם לא עסק בתפעול האתר, בין במישרים ובין בעקביפין, לא הייתה לו תרומה ממשית לתכנונו, להקמתו, או להפעלתו השוטפת ומפעליו לא נעזרו ב"כשרון מיוחד" שלו או במינונותיו יצא דופן אותה לא ניתן היה לקבל מכל אדם אחר. מהאמור עולה שנסיבות ביצוע העבירות ממוקמות את מעשי הנאשם ברגע נמוך ביותר במדד העבירות מסווג זה. המאשימה ניסתה במקום את מעשי הנאשם בקטגורית "עבירות ההימורים המקוריות", תוך הפניה להלכה לפיה ההימור המקורי חמור מההימור "המסורתית" [ע"פ 11/11 6889 מדינת ישראל נ' עובד, פסקה 16 (14.5.2012)], אולם עינינו הראות שמעשי הנאשם היו רחוקים מאוד ממערב מהתחום הכרוך בביצוע עבירות מסווג זה.

10. ב"כ המאשימה הפנתה לזרוי הדיון בעניינים של שליחים אחרים בפרשה, שהרשעו ונדרשו למסרים מותנים וקנסות וביקשה ללמידה מהם גזירה שווה לענייננו. ואולם, עיון מדויקדק באותו מקרים מצביע דווקא על השינוי המשמעותי בין עניינו של הנאשם לבין חלקם של יתר המעורבים. כהערה מקדימה אצין שבכל הדוגמאות שהובאו הגיעו הצדדים להסדרי טיעון בגדלים טענו במשותף לעונש, קרי שאלת הרשעה כלל לא עדשה להכרעה שיפוטית. עוד ניתן לראות שבשנים ממהקרים הורשעו הנאשמים, בין היתר, בעבירה של קשרית קשר לעוון, המצביע על כך שהם היו חלק מקבצת המתכנים, זאת בשונה מהנאשם [ת"פ (אשד') 14185-11-19 מדינת ישראל נ' כהן (16.9.2020); ת"פ (אשד') 17424-11-19 מדינת ישראל נ' כהן (16.9.2020)]. גם במקרה בו הורשע נאשם בעבירה של סיוע להימורים אסורים, ללא עבירה נלוית, הרי שהعبירות בוצעו בתקופה שבין פברואר 2017-יוני 2018, ככלمر כמעט שנה וחצי, פרקי זמן ארוכים באופן ניכר מעניינו [ת"פ (חדר') 27422-05-20 מדינת ישראל נ' דmag (18.10.2020)]. במקרה אחר בו הורשע הנאשם בביצוע עבירה של סיוע להימורים אסורים, לאחר ששימוש כשליח במשך 6 ימים בלבד, נמצאה שהנאשם היה בעל עבר פלילי, ומכאן שהאפשרות לעתור לביטול הרשותו ממילא לא הייתה ממשית [ת"פ (אשד')

17388-11 מדינת ישראל נ' אלהר (20.7.2021).

11. נכון כל האמור הגעתי לכל מסקנה שסוג העבירה בנסיבות ביצועה, מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשות הנאשם, זאת מבלתי פגוע יתר על המידה באינטרס הציבורי או בכלל המשפט של אחות הענישה.

התנאי השני - פגעה חמורה בשיקום הנאשם

12. הנאשם רוק, כבן 32, נעדר הרשותות קודמות ועובד כרופא עצמאי בעל שני משרדים ליעוץ משכנתאות. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ובהמשך גיס לצבא, ממנו שוחרר כעבור 8 חודשים על רקע אי התאמה. לאחר שחרורו עבד הנאשם בעבודות מזדמנות ובהמשך פנה ללימודים אקדמיים וסיים תואר ראשון בכלכלה וחשבונאות ותואר שני בכלכלה באוניברסיטה בן גוריון.

13. מתסקרים שירות המבחן מיום 15.11.2021 עולה שכבר בגיל 19 נаг הנאשם לשחק פוקר על בסיס יומי, ובזמן לימודי האקדמיה הימר על מנת לכטוט חובות צבר. לדבריו, לפני שלוש שנים הפסיק להמר מיזומתו, לאחר שהבין שאין זו הדרך בה הוא שואף להרוויח את לחמו. במצב דברים זה, שלל הנאשם נזקקות טיפולית בתחום, שלושתו הפיק בעצמו לקחים וערך שינוי בחייו.

בהתיחס לעבירות, מסר הנאשם כי בתקופת התמחותו כרופא חשבן חיפש דרך להרוויח כסף ומשמעותו הכלכלי התדרדר, ביצע את העבירות בדרך לשroud, תוך שהוא מודע לכך שהוא מבצע עבירה פלילתית. כולם, לדבריו, הוא מבין שישנן דרכים אחרות ונורמטיבות להרוויח כסף. עוד מסר הנאשם שלאחר שהבין בעל אופי "גרר" וחלש, הקפיד להתרחק מחברה שלoitת המעורבות בהימורים וצמצם את המugal החברתי שלו לאנשים נורמטיביים בלבד. בימים אלו משקיע הנאשם הרבה שעות היום בקיודם עסקיו על מנת להסדיר את החובות אליהם נקלע בתקופת הלימודים, ובמקביל, פועל למען חיזוק ביטחונו העצמי.

14. שירות המבחן התרשם שה הנאשם גדל במסגרת משפחתית מורכבת, בילדותו חוות מעברים רבים ונעדר גורמי תמייה והכוונה, מה שפגם בדמיון העצמי שלו וגרם לו לפתח נטייה לרצות אחרים. לצד זאת, השקייע הנאשם מא Mitsim אורך חיים תקין מבחינת השכללה ותעסוקה. שירות המבחן ציין שהintendent אין פניו כוון לבחון את המնיעים העומדים בבסיס עבירות ההימורים אותן ביצע, ציין שהוא עסוק בפעילויות מעמדיו המקצועיים. כן העירק שירות המבחן שהintendent חסר כלים להתמודדות מקדמת בעלות משבר. לצד זאת התרשם שירות המבחן מיכולת הנאשם לተפרקוד תקין ונורמטיבי, ומהתמקדשו בשיקום מצבו הכלכלי ופיתוח עתיד מקצועי בדרך נורמטיבית. עוד נמסר כי להלן הפליל השפעה מרתיעה על הנאשם.

15. בשים לב לנרטונים אלו, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם צו של"צ בהיקף 200 שעות כעבישה מוחשית. בשים לב לכך שהרשעה עלולה להביא לשילוט רישומו של הנאשם לעסוק בראשית חשבון ובהתחשב בפגיעה אפשרית במצבו הכלכלי ובדמיונו העצמי, המליץ(IService) המבחן לסיים את ההליך תוך ביטול הרשותו.

16. מטעם הנאשם הוגש מכתב שהוכן על ידי מועצת רואי החשבון, ממנו עולה שרואה חשבון שהורשע בעבירה שמאפת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לעסוק בראיות חשבון, עבר עבירות ממשמעת. הרשותה בדיון תוגש כתולנה למועצה והתווע്�ם המשמעתי ביחידה לתביעה ממשמעת יבחן את התלונה ויחלט אם להגיש קובלנה בעקבות התלונה או לסגור את התקיק. כן הוגש מכתב המופנה לנאים מ"מערכת נתוני אשראי", ממנו עולה שהממונה על שיטוף נתונים אשראי רשאי לסרב לבקש מיפורה כח (ובכל זה ר"ח שהוא מיפורה כח) לקבל דוח נתוני אשראי אם הוגש נגדו כתב אישום או שמתנהלת נגדו חקירה בשל חשד לביצוע עבירה שמאפת מהותה, חומרתה או נסיבותיה הוא אינו ראוי לפעול כמיופה כח בתמורה. לפיכך, נתקשרותו הנאים להעביר מידע אודות כל חקירה או כתב אישום בעניינו. משלא העביר הנאשם את המידע המבוקש, נשלח אליו מכתב נוספים מיום 1.12.2020 השולל ממנו גישה לנתוני אשראי כמיופה כח.

17. מהמסמכים שהגיש הנאשם עולה שחשיבותו של הנאשם עומדים על כ- 160,000 ₪.

18. הנה כי כן, עולה בידי הנאשם להציג על כך שהרשעה עלולה להשיב לו פגיעה ממשמעותית בעתידו כתוצאה שליליה אפשרית של רישונו לעסוק בראיות חשבון, רישון עבورو למד במשך שנים רבות, תוך השקעת זמן ואמצעים רבים, זאת על אף שנתוני הפתיחה שלו היו קשים. נוסף על כך, הרשעה עלולה לפגוע בשיקומו הכלכלי של הנאשם, אשר פועל בימים אלו לקידום מצבו ונמצא בתהילך חיובי של צמצום חובותיו. ודוק, הנאשם לא הוכח נזק עתידי וודאי לשיקומו כלכלי שירושע, אלא נזק תעסוקתי ברמה וודאות קרובה וכוכח שיקול הדעת המקונה למועצת רואי החשבון אם לשולב את רישונו. עוד יש לשוב ולהזכיר את הכלל לפיו יש השאיר את שיקול הדעת להמשך העסקתו של אדם במקצועו טעון רישיון בידי הגורמים האמורים על כך. ואולם, בהינתן כלל האיזון המשפטיים הידועים יותר כ"מקבילית הכוחות", מצאתי שלאור רף החומרה הנמור באופן יחסית של העבירות, יש מקום להקל, בנסיבות המקורה שלפנינו, על הנטול המוטל על כתפי הנאשם להוכיח עצמת הפגיעה בו שתיגרם לו כתוצאה מן הרשעה.

19. באיזון הכלל בין חומרת העבירה לבין הפגיעה בשיקומו של הנאשם ובהתחרב ביתר הנסיבות ובهن נטילת האחריות מצד הנאשם והבעת החרטה, כמו גם בהמלצת שירות המבחן, הגיעו לכלל מסקנה כי הנזק השיקומי הצפוי לנאים ככל שהרשעתו תיוותר על כנה, עולה על התעללת שבהתורתה. לא נעלם מעניין שתספיר שירות המבחן אינו "מושלם", וכי הנאשם לא השתלב בהליך שיקומי. ואולם, דומה שהנאם "שילב את עצמו" באופן עצמאי בהליך שיקומי ארוך שנים. התהילך החיובי בו מצוי הנאשם נותן אותותו ולא מצאתי שיש טעם מבורר או אינטנס ציבורו לגדרו אותו. לצד זאת, לא מצאתי להפחית את היקף צו השיל"צ בבקשת הסגנו, צעד שהיה בו משומם הקלה לא מידתית עם הנאשם.

20. לדוגמאות נוספות בהן הסתיים תיק פלילי תוך ביטול הרשות נאים במטרה לצמצם את הפגיעה האפשרית בעיסוקו כרואה חשבון, ראו שני פסקי דין שהוגשו על ידי ב"כ הנאשם: ת"פ (מרכז-lod) 2522-06-17 מדינת ישראל נ'abo רביעה (12.3.2019); ת"פ (שלום ת"א) 51217-07-19 מדינת ישראל נ' קפלן (1.3.2021).

21. לאור כל האמור, אני מורה על ביטול הרשות הנאים ומטייל עליו את העונשים הבאים:

א. צו של"צ בהיקף של 200 שעות. הנאשם יבצע את צו השל"צ בהתאם לתוכנית שתוגש על ידי שירות המבחן בתוך 30 יום מיום.

mobher לנאים שיכל שלא יבצע את צו השל"צ ניתן יהיה להחזיר את הדין בעניינו לבית המשפט, להרשו בדין, ולגזר עליו כל עונש אחר, לרבות מאסר בפועל.

ב. התcheinות להימנע מביצוע עבירות(imorim) מכל סוג שהוא בתוך תקופה של שנה מהיום, וככל שהנאים יבצעו ישם סך של 10,000 ₪.

22. המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

23. ניתן בזאת צו כללי לモציגים.

24. ככל שהופקד כסף על ידי הנאשם במסגרת תיק זה או במסגרת תיק מעוצר הקשור אליו, יושב הכספי לידי, כפוף לכל מנעה חוקית אחרת.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י' טבת תשפ"ב, 14 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.