

ת"פ 17582/08 - מדינת ישראל - פמ"מ נגד רמי סלמה, מוחמד אזברגה, מוחמד מאדי, מورد אטרש

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 16-08-17582 מדינת ישראל נ' סלמה(עוצר) וACH'

מספר בקשה 25

- לפני כבוד השופט מיכל ברק נבו
המאשימה מדינת ישראל - פמ"מ (עו"ד קלינמן-שמעוני וברהום)
נגד
הנאשמים 1. רמי סלמה (עוצר) - על ידי ב"כ עו"ד גדי ציון
2. מוחמד אזברגה (עוצר בפיקוח) - על ידי ב"כ עו"ד שלומי בלומנפלד
3. מוחמד מאדי (עוצר) - על ידי ב"כ עו"ד שADI כבאה
4. מورد אטרש - על ידי ב"כ עו"ד ח' אוזן

החלטה

1. לפני בקשו של ב"כ נאשם 2, עו"ד בלומנפלד, להוציא מסמכים מסוימים מהתיק ולא לאפשר הסתמכות עליהם כראיות.

2. לאחר עיון בתגوبת המאשימה ובתשובה עו"ד בלומנפלד, ובניסיונו לתת ההחלטה, נוכחותי לדעת שקיימת אי בהירות מסוימת. הדבר נובע, ככל הנראה, מכך שהተנגדותו של הסגנור הועלהה בכמה הזדמנויות, בחלוקת אגב חקירות של העדים, ולא כמקרה אחד, בכתב.

3. כך, בדיון ביום 24.5.17 התנגד עו"ד בלומנפלד להסתמכות על מפות Google Earth (למשל בעמודים 134 - 135). בהמשך אותו דיון הועלהה התנגדות להסתמכות על המפות של חברת "מפה", שבסימוש חברת "פינטרא" (עמוד 137). בהמשך אותו דיון השמיע עו"ד בלומנפלד התנגדות להסתמכות על מצאות (עמודים 141 - 142). בדיון מיום 29.5.17 התנגד עו"ד בלומנפלד להסתמכות על המפה שהוצאה ממערכת "איטורן", גם היא של חברת "מפה" (למשל, בעמודים 126, 135, 134, 127), ובהמשך אותו דיון משתמש שיש התנגדות גם להסתמכות על נתוני GPS (עמודים 133 - 134).

4. בתגובהו התייחסה ה התביעה בעיקר לנושא של מפות Google Earth, אם כי הזכירה שהמפות (כנראה שהכוונה למפות של חברת "מפה") הן כדי עזר (אך לא נאמר מכך מה ניתן להסתמך עליהם). בצד זאת, התבקש תיקון של כתב האישום בדרך של הוספה תע"צ של "המרכז למיפוי ישראל".

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

5. בתשובה שב הסגנון והתייחס למפות Google Earth, ל特派"אות, ולמפות. לעניין המפות התנגד הסגנון להוספת התע"צ וציין, כי הגוף שאת תעודתו מבקשים להגיש אינו הגוף שועלו בנסיבות המפות של "מפה". מעבר לכך טען כי ככל שבית המשפט סבור שיש מקום לשקל מעתה היותר לתקן כתוב האישום בדרך של הוספת התע"צ, הוא מבקש להגיב בנפרד.

6. נושא GPS לא עלה כלל, לא בתגובה המאשימה ולא בתשובה הסגנון.

7. **נוכח כל אלה**, ולאחר עיון בעדויותיהם של גיל נוימן (פונטר) ואבי מדעי (אייטרון), **אבקש מהצדדים למקד עדותיהם**, ואסביר:

ازכיר, כי שני העדים הנ"ל (נוימן ומדעי) העידו שerox המיקומים ומסקנותיהם לגבי מקום המזאות כל' הרכב מתבססים על נתוני לוין GPS או GPRS (למשל: גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 120, שורה 16 ואילך;ABI מדעי, 29.5.17, עמוד 132, שורה 28 ואילך; גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 139, שורה 18 ואילך). אך **חשוב לדעת אם הסגנון עדין טוען שיש להוכיח אמיתותם או דיווקם של נתונים GPS לויני.**

העדים הבהירו כי החברות עובדות עם המפות הטרוקות של "מפה" ולא עם特派"אות (גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 140, שורה 22 ואילך; ABI מדעי, 29.5.17, עמוד 134, שורה 4 ואילך; ABI מדעי, 29.5.17, עמוד 134, שורת 10 - 24). עוד הובהר שהמיקומים שהתקבלו מה-GPS "מולבשים" על Google או על特派"אות, באמצעות עזר בלבד (גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 123, שורות 1 - 3; גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 141, שורה 1 ואילך). אך **חשוב שהמאשימה תבהיר את הקשר של התע"צ שהיא מבקשת להוסיף** (סעיף 12 לתגובהה) **לבין המפות של חברת "מפה"**, והאם **בכל חשוב שהતצ"אות ומפות Google Earth, שלහן התנגד ב"כ נאשם 2, תהינה בтик ואם כן - מדובר.**

8. נוסף על כך, **לאחר שב"כ** המאשימה יבהיר את הקשר של התע"צ שמדובר להוסיף לבין המפות של חברת "מפה", תנתן הזדמנות לכל הסגנורים למסור עמדותם בקשר לתקן המבוקש (או להודיע, פוזיטיבית, שאינם מבקשים להגיב).

9. לוחות הזמן לביצוע הנ"ל הם כדלקמן:

עד ליום 27.6.17 יבהיר ב"כ נאשם 2 אם הוא עדין טוען שיש להוכיח אמיתותם או דיווקם של נתונים GPS לויני;

עד ליום 29.6.17 תבהיר המאשימה האם בכלל חשוב שהતצ"אות ומפות Google Earth, שלහן התנגד ב"כ נאשם 2, תהינה בתיק ואם כן - מדובר. כמו כן תתייחס (ככל שהיא בכך צריך לאחר הבהיר עוזד בלומנפלד) לנושא ה-GPS. בד בבד גם תבהיר המאשימה מה הקשר של התע"צ שהוא מבקשת להוסיף, של "המרכז למיפוי ישראל", לבון המפות של חברת "מפה".

עד ליום **6.7.17** ייבו כל הסוגרים לביקשת תיקון (ולכל דבר אחר שיעלה מתגובה המאשימה), **או יודיעו**
שאיןם חפצים להגיב.

המציאות תשלח החלטה זו לב"כ כל הצדדים.

.תז"פ 9.7.17

ניתנה היום, כ"ח סיון תשע"ז, 22 יוני 2017, בהעדר הצדדים.