

ת"פ 20/08/17540 - מדינת ישראל נגד משה גרידינגר, פורום פילם בע"מ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 20-08-17540 מדינת ישראל נ' גרידינגר ואח'

בפני:	כבוד השופט עמי קובו
בעвин:	המאשימה
מדינת ישראל	
בנסיבות ב"כ הייעץ המשפטי לממשלה מרשות	
התחרות עו"ד שרתית ריר אבניאל	
	נגד
משה גרידינגר	
4. פורום פילם בע"מ	הנאשמים
על ידי ב"כ עו"ד נתן שמחוני	

זכור דין

רקע

1. אי קיום תנאי שנקבע באישור מיזוג בין חברות המפיקות סרטים לבתי קולנוע. חברת פורום פילם בע"מ, מוחזקת על ידי חברת סינורולד, שהיא חברת המגדولات בעולם בתחום בתיהם הקולנוע. סינורולד מחזיקה חברת שטפנליה את רשותות בתיהם הקולנוע "רב חן" ו-"יס פלאנט". חברת פורום פילם קיבלה אישור מההמוניה על הגבלים העסקיים להתמזג עם חברת אחרת, בהתאם לתנאי המיזוג שאושר לה, הייתה מחייבת להפיצו לכל בית קולנוע המעניין בכך את הסרטים קולנוע המופצים על ידה בתפוצה רחבה. פורום פילם לא קיימה את תנאי המיזוג בכך שלא סיפקה לרשת בתיהם הקולנוע "לב" סרטים אשר ביקשה לקבלם לצורך הקרנות בבית הקולנוע "לב תל אביב". הנאשם, משה גרידינגר, אשר היה מנכ"ל סינורולד ובשל מנויות משמעותיות בה, ומנהל פעיל בפורום פילם, לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת העבירה על ידי החברה ועובדיה.

2. הנאשם 1 (להלן: **הנאשם**) הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן בעיר העיירה של אחריות נשאה משרה, לפי סעיף 48 וסעיף 55א(ג) בחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן: "חוק התחרות").

הנאשם 4 (להלן: **פורום פילם**) הורשעה בהתאם בעבודות כתוב האישום המתוקן בעיר העיירה של אי קיום תנאי שנקבע באישור מיזוג, לפי סעיף 47(א)(4) בחוק התחרות בלבד עם סעיפים 19 ו-23(א)(2) בחוק העונשין, תשל"ג-1977.

3. על פי המתואר בעבודות כתוב האישום המתוקן, הנאשם שימוש החל מחודש פברואר 14' כמנכ"ל חברת Cineworld Group plc (להלן: **סינורולד**) חברת קולנוע מגדולות בעולם לפי מספר מסכים בתיהם קולנוע, המחזיקה ושולטת ב-100% בחברת פורום פילם בע"מ, שהיא חברת פרטיה הפעלת בישראל בתחום הפצת סרטים בתיהם קולנוע.

בנוספ' מחזיקה חב' סינורלד גם ב-100% לחברת תיאטראות בע"מ שפעילה את רשותה בתי קולנוע "רב חן" ו-"יס פלאנט".

ביום 10.10.2010 אישר מלא מקום המונה על ההגבלים העסקיים מיזוג בין פורום פילם לבין אלברט ד. מטלון ושות' בע"מ. לפי התנאים שנקבעו בהחלטה "החברות המתמזגות מוחיבות להפיז סרטים המופצים על ידן בתפוצה רחבה (19 בתי קולנוע בישראל ומעלה) לכל בית קולנוע המועוני בכך, אף אם אין לא היו מעונינות להפיז לו את הסרט מלכתחילה, וזאת בכפוף לכך שהקולנוע הנ"ל ישא בעלות העותק המופץ אליו. התנאי אינו חל על בתי קולנוע הקשורים בעצםם למפיקי סרטים מבית היוצר של אחד מששת האולפניים הגדולים של הוליווד" (להלן: **המייג'ורס**).

לאחר המיזוג, החזיקה פורום פילם בזכויות להפצה בישראל של סרטים של שלוש חברות המייג'ורס, ובתום לחודש אפריל 18' עברו לפורום פילם גם הזכויות להפצה בישראל של סרטי חברת מייג'ור נספה.

בין השנים 2015 ל-2019 בהזמנויות שונות פנתה חברת בתי קולנוע לב, העוסקת בהפצת סרטים ומפעילה רשת בתי קולנוע (להלן: **רשת לב**) לפורום פילם בבקשת לקבל עותקים מסרטים שאוטם הפיצה פורום פילם להקרנה בישראל ליותר מ-18 בתי קולנוע, וזאת לצורך הקרנותם בבית קולנוע "לב תל אביב" (להלן: **לב ת"א**). פורום פילם באמצעות עובדייה הכספיים לנאים, לא נענה לאף אחת מהפניות, ושמונה סרטים שהتابקו לא סופקו לבית הקולנוע לב ת"א.

במעשיהם אלה, לא קיימה פורום פילם את תנאי המיזוג בכך שלא סייפה לבית הקולנוע לב ת"א סרטים שביקש לקבלם ואשר התקיימה לגבים חובת אספקה בהתאם להחלטה. הנאשם לא פיקח ולא עשה כל שנית למניעת העבירה לפי חוק התחרות הכלכלית.

4. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרת הליך גישור, לפיו הנאשם פורום פילם הודה והורשו בכתב האישום המתוקן. הוסכם שעל הנאשם יוטלו קנס ומסר עלי תנאי, ועל פורום פילם קנס והתחייבות. גובה הקנס וההתחייבות וכן משך המוננה נקבעו בחלוקת.

5. במסגרת הריאות לעונש, הוגש דוחות כספיים של חברת סינורלד, אשר כוללים גם התייחסות לשכרו של הנאשם.

טייעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד שרת ריק אבניאל, הערך המוג שנפגע הוא הגנה על התחרות החופשית, לרוחותם של הצרכנים ולשם שמייה על משק עיל. כמו כן נפגע ערך כבוד שלטון החוק וצווי הרשות. הפרת תנאי מיזוג יוצרת חשש לפגיעה משמעותית בתחרות. סעיף 19 בחוק התחרות קובע לחברות לא יתמזגו בהעדר אישור הממונה, וכי הממונה יתנגד למיזוג במצב שבו עולה חשש כי המיזוג יביא לפגיעה משמעותית בתחרות באותו ענף. במקרה זה המיזוג עורר חשש לפגיעה משמעותית בתחרות ולכן הממונה סבר שניתן להפיג את החשש באמצעות התנויות. המשמעות של הפרת התנאים מייצרת סיכון לפגיעה משמעותית בתחרות. פורום פילם הפרה שmono פעם את תנאי המיזוג.

ב מדובר ברף חומרה גבוהה של הפרת תנאי המיזוג. בעת בחינת בקשה המיזוג עלה חשש שהחברה המתמזגת תשמש בזכויות ההפצה ובכך שוק ההפצה כדי לדחוק את המתרחים בשוק ההקרנות בתי קולנוע. החברה המתמזגת מחזיקה בשתי רשותות של בתי קולנוע והחשש היה שלאחר המיזוג, כאשר היא תחזיק בזכויות ההפצה של שלושה אולפני מייג'ורס, החברה תטמע מלספק סרטים לבתי קולנוע מתחרים. لكن נקבע התנאי של חובת אספקה. מדובר בהפרה מהותית ולא טכנית כיוון שהוא היה החשש התחרותי. מדובר בסירוב שיטתי לספק שמוナה סרטים בתקופה ממושכת. פוטנציאלי הנזק הוא דחיקת המתרה העיקרי העיקרי של פורום פילם בתל אביב. קולנוע לב ת"א ממוקם בקרבתה ל科尔נוע רב

חן שבבעלות סינוורלד ולא בכדי בית הקולנוע הזה נעה בסירוב. פורום פilm מוחזקת ב-100% על ידי חברת סינוורלד שהיא מהחברות הגדולות בעולם בתחום, ולכן נזק לחברה כזו עלולה לגרום אי-זק שעשיה לגורם חברה מקומית. הנאשם היה פעיל במו"מ מול הממונה על התחרות כדי לקדם את המיזוג, והוא מודע היטב לתנאי המיזוג ולמשמעותם. הנאשם הוא נושא משרה בפורום פilm והוא הפר את אחריותו הנדרשת בחוק. הוא אינו רק נושא משרה במובן הפורמלי, אלא מכוח היותו מנכ"ל סינוורלד הוא "בעל הבית" של פורום פilm ומכאן נגזרות חבותיו. מחדלו של הנאשם גבויים ביותר, הוא היה מעורב במו"מ בהליך המיזוג, חתום, היה מודע לחובות ארך לא עשה דבר. הוא היה יכול לפקח ולמנוע את ההחלטה. החזרתיות של ההחלטה מדגישה את חומרת המindle.

בעבירות על חוק התחרות קיימת החמרה בעינה, מתוך הבנה של חומרת העבירות והקשה להזתוכן ולשם הגברת הרתעה. לא קיימת פסיקה בעבירה של הפרת תנאי מיזוג בפני עצמה, מפני שמדובר בתיק ראשון שבו מיוחסת עבירה זו בלבד ולא כנס המשמעה להסדר שאינו כולל מסר בפועל. ואולם, יש לאיין את העדר רכיב המאסר ולהטיל על הנאים קנס ממשמעותי. העונש המרבי בעבירה לפי סעיף 48 הוא 2,260,000 ₪ והעונש המרבי לתאגיד בגין עבירה לפי סעיף 47 הוא 4.5 מיליון ₪. המאשינה עתרה למתחם עונש הנע בין 1.5 ועד ל-3 מיליון ₪ כकנס כולל לכל התיק - מתוכו בעניינו של הנאשם מתחם הנע בין 200,000 ל-450,000 ₪ ובעניינו פורום פilm מתחם הנע בין 1.2 ועד ל-3 מיליון ₪.

באשר לניסיות שאין קשרות ביצוע העבירה, הנאשם הודה, לקחו אחריות וחסכו הליך משפטיא ארוך. בהתאם לסעיף 40(ח) בחוק העונשין על בית המשפט להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם. ההתחשבות במצב הכלכלי, במקרה זה, היא בכך שיכולת כלכלית גבוהה, כפי שעולה מהדוחות הכספיים של החברה, צריכה להוביל להחמרה בקנס, כדי שהייה לקנס אפרט מרטייע. מטרת הענישה בדייני התחרות היא להכווין התנהגות ולהרתיע. רוב הנאשם בתחרות הם אנשים נורמטיביים העושים תחשב עלות-תועלת, וכן יש להטיל קנס ממשמעותי, שוביל להרתעה.

המאשינה עתרה להשיט על הנאשם קנס כולל של 1.5 מיליון ₪, שמתוכו יוטל על הנאשם קנס של בין 200 ל-300 אלף ₪ ועל פורום פilm תוטל היתרה. בנוסף עתרה להטיל על הנאשם של מסר על תנאי ועל פורום פilm התchiebotות להימנע מעבירה.

7. ב"כ הנאשם, עווה"ד נתן שמחוני, חלק על טענת המאשינה בנוגע לחומרת הפגיעה בضرכים והתחרות. כתוב האישום מייחס לנאים הפרה בגין שמונה סרטים בלבד. במדינת ישראל הופצו 2,500 סרטים משנת 2010 כש恚יג אושר. חברת פורום פilm הפיצה 600 סרטים, ומתוכם בשמונה סרטים בלבד בוצעה ההפרה. לא נגרם נזק בגין המתואר בכתב האישום. התקיק לא נפתח כתוצאה מתלונה, ואיש לא טען שנגרם לו נזק. מדובר על סרטים יקרים ולא סרטים רבים מכר שפורום פilm הפיצה. לאחר בדיקה של סך הקרןיטיסים שנמכרו בקולנוע רב חן לסרטים אלה וחלוקתם לחצי (התפלגות בין שני בתים הקולנוע) מדובר על נזק לב בית הקולנוע לב ת"א בסך שאינו עולה על כ-200,000 ₪ במשך חמיש שנים, ואף זאת בהנחה שבית הקולנוע לב היה ריק מצופים באותו זמני. ככל שהקרן סרטים אחרים הנזק הכספי מצטמצם לחלווטין.

לא נגרמה פגיעה בתחרות, כיון שקולנוע לב המשיך להקרין סרטים וכך אין מקום לטענה שמדובר בתיק חמוץ והציבור ניזוק. היה ראוי לסייע את התקיק בצו מוסכם, אולם הייתה מחלוקת על הסכם. מדובר בפעם הראשונה בישראל שמדובר בכתב אישום בגין עבירה זו בלבד וזה הרשעה תקדיםית.

ה הנאשם בן 70, ועם הרשעה מהויה עונש ממשמעותי עבורו, ואין צורך בעינה נוספת. חברת סינוורלד עובדים 35,000 עובדים ויש בעולותה כ-800 מסכים. מגפת הקורונה הביאה לקריסה של מנית החברה ב-93% ולהחברה חוב של 5 מיליארד דולר. הדוחות הכספיים של החברה מהשנתיים 2020-2021 מראים הפסיד של מעל ל-3 מיליארד דולר.

פורום פילם הפסידה בשנים אלו 2 מיליון ₪. סכומי הקנס שעתה המאשימה מתאימים לצוים מוסכמים, אך בהליך פלילי הצפיה היא שהסוכמים היו סמליים (בבקשר זה הפנה ב"כ הנאשם בין היתר לה"ע 14-06-42033 **הממונה על הגבלים עסקיים נ' סטימצקי (13.7.14)**). זאת כיוון שמדובר בהרשעה תקדמית, אשר חשיבותה בקביעת העקרונית כי מי שմפר תנאי מיזוג צפוי להליך פלילי ולא מנהלי. פורום פילם גיבשה מאז אמות מידה בנושא אספקת סרטים ויש לה תכנית אכיפה.

חלף זמן רב מאז ביצוע העבירות והנאים עבר דרכן יסורים. הנאשם כבן 70, מקיים את העסוק שהקים סבו בשנות 1930. לאחר שירות צבאי בחיל האויר הוא ה策רף לעסק המשפחה וקידם אותו. הוא מזמין בתחום הקולנוע הישראלי ובעולם.

הנאים משמש ב-20 השנים האחרונות כיו"ר חבר הנאמנים של בית הספר הריאלי בחיפה, מונה כיו"ר בשנת 1996 כאשר בית הספר עמד בפני התמודדות כלכלית. הנאשם חבר בוועד נאמני מכבי חיפה, מעורב בתמיכת מועדון וראיטי ישראל שבאו היה ממקומו, משפטו מחזיקה עמותה בחיפה שלוחת מזון לכ-200 משפחות נזקקות מיד' שבת, המשפחה מפעילה 3 קרנות - קרן מלגות, קרן למלחמה בסרטן וקרן בשיתוף עם הטכניון.

ההגנה עתירה לקביעת עונש מאסר מוותנה סימלי ומידתי, ולהשתתת קנס כולל על הנאשם ופורום פילם העומד על 200,000 ₪, מתוכו 50,000 ₪ לנאם והיתה לפורום פילם, זאת הוואיל ופורום פילם הורשעה בעבירה חמורה יותר. הנראות בעין הציבור של קנס כבד על הנאשם עלולה להביא לפגיעה בעתידו. הנאים נטו אחירות, הוכנה תכנית אכיפה, ויש להסתפק בעונש מתון וסמלי שימנע פגיעה אפשרית ובלתי הפיכה בנאים ובפורום פילם.

8. הנאשם טعن שמדובר ברגע קשה עבורו. הוא אכן נכח במעמד החתימה על אישור המיזוג והבין על מה חותם, אך חששות הממונה אז לא היו מוקדים בקולנוע לב אלא בתחרות מול הסינמה סיטי וקבוצת גלובוס. ביום קולנוע לב מקבל את כל הסרטים הגדולים שמבקש. אילו קולנוע לב היה מעוניין להפיק הכנסות מסרטיו פורום פילם, הוא היה מבקש את הלהיטים הגדולים שהחברה הפיצה ולא סרטי שלויים. בישראל קיימים כ-50 בתים קולנוע, פורום פילם מפעילה 10 בתים קולנוע ובמשך 12 שנים מאז אושר המיזוג לא התקבלה שום תלונה, למעט לב ת"א. הוא היה סייפור הצלחה ללא תקדים - אין הרבה חברות ישראליות שהגיעו להיות רשות בתים הקולנוע השני בגודלה בעולם, אך לפני שנתיים מפעל חייו קרס בשל הקורונה. הנאשם נלחם במשך שנתיים כדי להציג את העסוק ולא בטוח שיצלח. החוב של העסוק גדול, מחיר המניה ירד ב-93%, אך הם מקווים לעתיד טוב לקובוצה.

לגובה העונש יש משמעות רבה לחברת ציבורית שנمدדת באמצעות מידת אנגליה וארה"ב. עונשה כבדה תסכן את עתידו ואת עתיד החברה. השכר שלו כפי שהציג על ידי המאשימה, מורכב ברובו מאופציות שונות כיום אפסי. מבקש להקל בעונשו נוכח מצבו האיש, מצב החברה והפרופורציה הנכונה של העבירה.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

9. הוואיל ובמסגרת הסדר הטיעון בין הצדדים, הוסכם על עונש הכלול קנס, מאסר מוותנה והתחייבות להימנע מביצוע עבירה, והמחלוקת שנותרה נגעה בעיקר לגביה הקנס שיוטל על הנאשם, הרי שאף הדיון יתמקד בסוגיה זו.

הערכים המוגנים ונסיבות ביצוע העבירה

10. **הערך החברתי** שנפגע מביצוע העבירה של אי קיום תנאי שנקבע באישור מיזוג ואחריות נשא מושא, הוא הפגעה בתחרות החופשית. תכילת חוק התחרות היא הגנה על קיומה של התחרות החופשית נוכח חטיבת הרבה לקידום המשק והכלכלה. התחרות החופשית תורמת ליעול כלכלי, להודת מחזירים, לשיפור המוצרים והשירותים, ואף להבטחת הזרמנות שווה להתרחות בשוק באופן שמקדם את חופש העיסוק. היא מאפשרת לצרכן לרכוש את המוצר הטוב ביותר עבורו במחair המתאים ביותר, ולהגדיל את הרווחה המכרפית. בית המשפט העליון עמד על חומרתן של עבירות על חוק התחרות הכלכלית ועל הצורך להחמיר בענישה בהיותן של עבירות מסווג זה עבירות אינסטראומנטליות הדורשות תכנון, ומטרתן היא הפקת רווח כספי, לאחר שהעברי ראה לנגד עיניו תוחלת עלות מול תועלת הצפויים לו מביצוע העבירה. עוד עמד בית המשפט העליון על שיקולי ההרעתה ועל הקושי הרב שבחשיפת עבירות אלה (ראו: ע"פ 1408/18 **מדינת ישראל נ' בן דרוו** (15.1.2020); ע"פ 1656/16 **דיזוביץ נ' מדינת ישראל** (20.3.2017); ע"פ 18/18 **בלוא נ' מדינת ישראל** (15.1.2020)).

הרצינול בפיקוח רשות התחרות על מיזוגים במשק נובע מהחשש שמא רכישת חברה אחת על ידי אחרת תגדיל את כוחה בשוק באופן שיפגע בתחרות. ההנחה היא שמיוזג כשלעצמם אינם מזיק לתחרות, אלא הוא חלק בלתי נפרד מהעולם העסקי ופעמים רבות מגביר את הייעילות באמצעות ביטול כפויות, חסכו בעלות ועוד. ואולם במקרים מסוימים על הממונה להתרебב לשם מניעת המיזוג או קביעת תנאים לקיומו, כדי למנוע פגעה בתחרות (בעניין זה ראו דברי כב' המשנה לנשיאה, א' רובינשטיין, בע"פ 5823/14 **שופרסל בעמ נ' מדינת ישראל**, פיסקה פט' (22.10.15) וכן דיזיד גילה "מיזוגים על-פי חוק ההגבלים העסקיים - ניתוח ביקורת", **משפט ועסקים** ח', 333 (2008)).

11. בוחנת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילת למסקנה כי הפגיעה היא ברףBINONI, וזאת בהתאם לכך שמדובר בהפרה בוטה של תנאי שנקבע על ידי רשות התחרות באישור המיזוג, ואולם יש לתת את הדעת לכך שמדובר במקרה מקדים לאורך תקופה בת חמיש שנים, בשוק הפצת סרטים לבתי קולנוע, על ידי פורום פilm אשר עסקה באותה תקופה בהפצת כמות בלתי מבוטלת של סרטים.

על מידת הפגיעה בערכים המוגנים ניתן ללמידה גם מהעונש המרבי הקבוע לצדיה של העבירה. סעיף 47(א)(4) בחוק התחרות הכלכלית קובע את העונשים המרבים בעבירה של אי קיום תנאי שנקבע באישור מיזוג - עונש מאסר שלוש שנים או קנס שהוא פי עשרה מהकנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) בחוק העונשן קרי: 000,226 ₪ ולתאגיד כפל קנס.

בהתאם לסעיף 48 בחוק התחרות הכלכלית, עונשו של נשא מושא אשר הפר חובתו לפיקח ולעשות כל שניתן למנוע את העבירה עומד על שנת מאסר או הקנס הקבוע בעבירה עצמה.

מכאן שהקנס המרבי שניתן להטיל על הנאשם עומד על קרי - 000,2,260,000 ₪ והקנס המרבי שניתן להטיל על פורום פilm עומד על 4,520,000 ₪.

12. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם שימש בתפקיד מנכ"ל ובבעל מנויות משמעותיות בחברת סינוורルド השולטת ב-100% בפורום פilm, ובשתי רשותות בתי קולנוע בישראל, וחתם כמנכ"ל פורום פilm על הودעת המיזוג שאושרה בתנאים על ידי מלא מקום הממונה על ההגבלים העסקיים. בין יתר התנאים נקבע כי החברות המתמזגות מחויבות להפיצו סרטים המופצים על ידן בתפוצה רחבה לכל בית קולנוע המעניין בכך ואשר אינו קשור בעצמו למפיצי סרטים קולנוע של אחד מששת האולפניים הגדולים בהוליווד. בין השנים 2015-2019 הדרה פורום פilm את תנאי המיזוג בכך שלא ענתה לבקשתה של רשות לב לקבל עותקי של שמונה סרטים שאוותם הפיצה, וזאת לצורך הקרנתם בבית הקולנוע לב ת"א הנמצא בסמוך לבית הקולנוע רב חן המוחזק על ידי חברת סינוורולד. הנאשם לא פיקח ולא עשה כל שניתן למנוע את העבירה.

הADB בוצעה בשיטתיות, בכך שמדובר בשמונה מקרים של הפרת תנאי המיזוג, תוך שניתן היה בכל שלב לחודל עמוד 5

מבצע הਪורנות, ומצדו של הנאשם היה ביכולתו לפקח ולמנוע את המשך ההפורנות. חלקו היחסי של הנאשם הוא מרכזי בשל תפקידו הרם והיותו הלכה "בעל הבית" בחברת פורום פילם, כפי שטענה המאשימה. ואולם חלקו נמור מחלוקת של פורום פילם אשר היא זו שביצעה באמצעות עובדיה את העבירה ואילו הנאשם הושע בעבירה של אחריות נושא משרה בלבד, בכך שלא פיקח ולא עשה כל שניתן למונע את העבירה. בעניין זה יובהר כי העבירה שבה הושע הנאשם, של אחריות נושא משרה, אשר דינה שנת מאסר (והקנס הקבוע לעבירה), קלה יותר מהעבירה של אי קיום תנאי שנקבע באישור מיזוג, שבה הורשעת פורום פילם, אשר דינה שלוש שנים מאסר.

הנזק שהוא עלול להיגרם מהעבירה הוא פגעה מתמשכת בתחרות בשוק בתי הקולנוע. הנזק שנגרם בפועל הוא לצרכנים שהוגבלו יכולתם לבחור את בית הקולנוע בו יכלו לצפות סרטים. מובן שנגרם נזק כלכלי לחברת בתי קולנוע לב, בעקבות סירובה של פורום פילם לספק לה את הסרטים שבקשה, ברם לא הוצגו ראיות ומיליא לא הוכח גובה הנזק.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה הן כלכליות והרצן למקSYM רוחיהם גם על חשבון חברה מתחרה.

13. הרשעה בעבירה של אי קיום תנאי שנקבע באישור מיזוג ללא עבירות נלוות היא תקדים בישראל, ועד כה לא הוגש כתבי אישום בגין עבירה זו ללא עבירות נוספת. לפיכך לא קיימת פסיקה ממנה ניתן למודד באופן ברור על מדיניות הענישה הנוגאת. עם זאת, בע"פ 5823/15 **שופרסל בע"מ נ' מדינת ישראל** (22.10.15) נדונה עבירה זו לצד עבירה נוספת. בפרשא זו הורשעו חברת שופרסל והמנכ"ל, רוזנהייז, בעבירות של אי קיום תנאי שנקבע באישור מיזוג ובニסן ליצירת הסדר כובל. סמכ"ל החברה, גידור, הורשע בגין אחוריותו כנושא משרה, לפי סעיף 48 לחוק, בביצוע העבירות הללו. הנאשםים בשם החברה פנו לסתקים בדרישה להפסיק לספק מוצריים בהנחה לרשות מתחרה וזאת בניגוד לתנאי אישור המיזוג של רשות המזון עם רשות מזון אחרת. בית המשפטקבע מתחם עונש לנאים הנע בין מסטר חדשני עבודות שירות למספר חדשני מאסר בפועל, לצד קנס ממשמעות. על הנאשם הוטל עונש של מספר חדשני מאסר, חלקו בכליה וחלקו בעבודות שירות. רוזנהייז נדון לקנס בסך 450,000 ₪, גידור לקנס בסך 250,000 ₪ וחברה שופרסל לקנס בסך 3 מיליון ₪ והתחייבות בסך 5 מיליון ₪ להימנע מעבירה. בית המשפט העליון אישר את עונשי הकנסות וקבע את ערעורו של גידור, כך שעונש המאסר יהיה כולו בעבודות שירות.

ענין שופרסל חמור יותר מהמקרה הנוכחי, וזאת לנוכח ביצוע עבירה שלצד הסדר כובל, לצד העבירה של אי קיום תנאי שנקבע באישור המיזוג, והן לנוכח עבודות הפרשה.

14. בעבירה של אחריות נושא משרה לפי סעיף 48 בחוק התחרות, ללא עבירה נוספת, נדונו נאים לעונשים הבאים:

א. בת"פ (מחוזי -ם) 24177-02-17 **מדינת ישראל נ' בבלפר** (14.6.2020) הורשע הנאשם 2, מנכ"ל החברה, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה לפי סעיף 48 ונקבע כי לא היה מודיע לביצוע העבירה על ידי החברה. בית המשפטקבע מתחם עונש הנע בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 4 חודשים עבודות שירות, וקנס בין 50,000 ₪ לבין 150,000 ₪. הנאשם נדון לחודש מאסר בעבודות שירות, קנס בסך 100,000 ₪ וענישה נלוית.

ב. בת"פ (מחוזי מר') 15537-08-19 **מדינת ישראל נ' מגנזי** (18.8.2020) הורשע הנאשם 8, גינצבורג, מנכ"ל חברה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של אחריות נושא משרה, לפי סעיף 48 בחוק, ונדון לעונש של חדשים עבודות שירות, לצד קנס בסך של 100,000 ₪.

ג. בת"פ (מחוזי -ם) 30547-07-13 **מדינת ישראל נ' כץ** (24.9.2017) (בפרשא קרטל עמוד 6

הגיזום) הורשע הנאשם 2 בשבוע עבירות של אחריות נשא משרה לפי סעיף 48 בחוק, לאחר שנושא משרה בכיר והחברה ביצעו עבירות של צד להסדר כובל. הנאשם שהוא אחד מבעלי ומנהלי החברה, נדון במסגרת הסדר טיעון לעונש של 4 חודשים מאסר ליחסו בעבודות שירות, וקנס בסך של 100,000 ₪.

. 21. בת"פ (מחוזי מר') 21-03-26780 **מדינת ישראל נ' קבili** (29.4.2021) נדון הנאשם במסגרת הסדר טיעון, לעונש של 75 ימי עבודות שירות, קנס בסך 50,000 ₪ ומאסר מוותנה. נקבע כי אחוריותו היא ברף הנמור, וכי הוא נקט באמצעות לשמירה על הוראות חוק התחרות, ואולם אמצעים אלה לא היו מספקים.

. 15. מובן מתחם הקנס שיש לקבוע בעניינה של פורום פilm הוא גבוה באופן משמעותי מתחם הקנס בעניינו של הנאשם, וזאת שני טעמים: ראשית, פורום פilm הורשעה בבחירה העיקרית של הפרת תנאי המיזוג, ואילו הנאשם הורשע בעבירה של אחריות נשא משרה, אשר כאמור לעיל היא עבירה קלה יותר. שנית, בכל הנוגע לתאגיד קבוע המחוקק כי הקנס המרבי יהיה כפל קנס שנקבעividually.

. 16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40ג), אני קובע כי **מתחם הקנס** בעניינו של הנאשם הוא החל מ-75,000 ₪ ועד ל-200,000 ₪.

מתחם הקנס בעניינה של פורום פilm הוא החל מ-500,000 ₪ ועד ל-1,500,000 ₪.

גזרת העונש המתאים לנאים

. 17. בגזרת העונש המתאים לנאים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות בבחירה העבירה**. במסגרת זומן הראו לחת את הדעתה שהנאשם בן 70, לאורך השנים תפקד באופן נורטטיבי לחלווטין, ולא כל מעורבות בפלילים. שירות שירות צבאי מלא, ה策ן לעסך משפחתי שאותו הוא מנהל עד היום, וקידם את העסוק תוך הצלחה רבה בישראל ובחו"ל. לאורך השנים עסוק הנאשם בשיטה פילנטרופית רבה, בין היתר בתחום החינוך, הספורט, סיוע למשפחות נזקקות וקידום הרפואה. מובן שההרשעה שלעצמה מטילה כותם על הנאשם באופן אשר עלול לפגוע בו נוכח תפקידו המתויר ועובדתו, לרבות במישור הבינלאומי. בכל הנוגע לחברת יש לתת את הדעת לכך שהחברה סובלת לאחרונה מקשיים כלכליים משמעותיים בעקבות מגפת הקורונה והשפעתה על בתיה הקולוניאליים. הטלת קנסות כבדים על הנאשם והחברה, עלולים לפגוע בהם גם בשל הנראות של כך בחו"ל בתחום עיסוקה של החברה.

הנאומים הודיעו ונטו או אחירות מלאה לביצוע העבירות. מאז תום ביצוע העבירות חלפה תקופה של שלוש שנים.

. 18. עוד יש לתת את הדעת לשיקול הרתעת היחיד והרתעת הרבים בגדרו של מתחם, וזאת בשים לב לקביעות החזרות של בית המשפט העליון בדבר הצורך בהרתעתה בעבירות על חוק התחרות נוכח הפגיעה החמורה באינטרס הציבורי שנגרם בגין והקשרו בזיהוי (ראו למשל דברי כב' השופטת ד' ברק-ארץ בע"פ 207/2020 **אופיר נ' מדינת ישראל** (3.5.2022), ודברי כב' הש' ע' גروسקובוף בע"פ 1408/2018 **מדינת ישראל בן דור** (21.8.2018)).

בעניין הצורך בהרתעתה למטרות המאפיינים הנורטטיביים של נאים בעבירות אלו, ראו דברי כב' המשנה לנשיא (כתוואנו אז) א' רובינשטיין בע"פ 5823/14 **שפפרסל בע"מ נ' מדינת ישראל** (10.8.2015):

"אמנם, מדובר בכלל במקרים אלהymi שרקעם נורטטיבי ולעתים קרובות חיובי, ולא תמיד

שולחים ידם בפשע "קלאסי", אך להיותו היתר להצלח בעסקים ולנצח בקרבות העסקיים עלולה להביאם לעבירות, שימושם הכלכלי-חברתי עלול להיות רב. חומרת העבירות והנזק אשר בצדן, הם המחייבים עונש שהוא בו כדי להרטיע הן את מבצעי העבירות והן נושא משרה אחרים ממבט לעתיד".

19. באיזון בין השיקולים השונים, מצאת כי הסדר הטיעון בין הצדדים הוא סביר ומאוזן וכי יש לכבדו. באשר לגובה הकנס סבורני כי יש למקומו בשליש התחתון של המתחם, וזאת באיזון בין הودאת הנאשמים באשמה ונסיבותו האישיות של הנאשם, לבין שיקולי הרטעת היחיד והרבים. כל זאת, לצד מאסר מותנה והתחייבות להימנע מביצוע עבירות.

סוף דבר

20. **אשר על-כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. קנס בסך של 100,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורה. הকנס ישולם עד ליום 1.2.23.
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה לפי חוק התחרות הכלכלית.

21. **אני גוזר על הנאשם, פורום פilm, את העונשים הבאים:**

- א. קנס כספי בסך של 650,000 ₪. הנקנס ישולם עד ליום 1.2.23.
- ב. חתימה על התחייבות בסך של מיליון ₪, לפחות עבור הנאשם, פורום פilm, במשך שלוש שנים מהיום עבירה לפי חוק התחרות הכלכלית. ההתחייבות תחתם עד ליום 1.1.23, על ידי מורשה לכך.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"ג, 11 דצמבר 2022, בנסיבות הצדדים.